



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra historických věd

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR/KA PRÁCE: Kateřina NOSKOVÁ

NÁZEV PRÁCE: Alžběta Báhory – mýtus a realita

OBOR STUDIA: České dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Jan Lhoták, Ph.D.

TYP POSUDKU: ~~POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/~~ OPONENTA PRÁCE

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	<u>1</u>
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	<u>2</u>
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	<u>1</u>
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	<u>1</u>
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĀDÁNÍ	<u>1</u>
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	<u>1</u>
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	<u>1</u>
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	<u>1</u>
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	<u>1</u>
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	<u>1</u>
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	<u>2</u>
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	<u>1</u>

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Výběr tématu reaguje na před několika lety oživenou diskusi o Alžbětě Báhoryové. Po velmi zevrubném a výstižném shrnutí hlavních událostí následuje kapitola věnovaná konstruování „druhého života“, jež Báhoryovou obalil dalšími legendami (včetně známého Nižnánského románu), následuje text o pravděpodobných psychopatologických příčinách jejího běsnění a konečně výklad o možné konspiraci, ke kterému se autorka staví velmi střízlivě. Bohužel, své stanovisko naopak nepřipojuje k obšírně charakteristice Jakubiskova filmu *Báthory* (logičtější by bylo přiřazení tohoto textu k podkapitole o „druhém životu“ a většímu zdůraznění naprostého rozchodu s dosavadním pohledem, reprezentovaným právě Nižnánským). V jinak kvalitně sepsaném závěru bych trochu mírnil tvrzení, že Báhoryová byla „nejvíce kontroverzní žena v dějinách lidstva“ a poněkud nescienciální úvahy pracující s obraty „nikdy nerozlučitelné tajemství“ apod.

Z věcných připomínek uvádím: za zdroj relevantní pro kvalifikační práci rozhodně nelze považovat knihu Vladimíra Lišky. Práce by potřebovala pečlivější jazykovou redakci kvůli pravopisným chybám (s. 2 „čí vinnou se Alžběta“; s. 9 „představitele Ecsedské větve“; s. 19 „co ji veřejně napomněl“ s. 25 „byli Čachtičtí obyvatelé“; s. 40 „důkazu manželovi nevěry“), špatnému skloňování (s. 10 „řeky Toply“ místo řeky „Toplé“) či nepočestným variantám antroponym (s. 12, 20 „Zrinyie“ místo „Zrinského“; s. 15 „Betlanovců“ místo „Bethlenovců“).

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): výborně

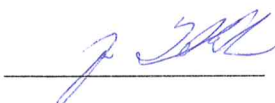
K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

Jak byste hodnotila vyváženost Jakubiskova filmu *Báthory* v konfrontaci s historickými fakty?

Které z odborných zpracování života A. Báhoryové považujete za nejobektivnější?

DATUM:

PODPIS:



8.

5.

2018