



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AUTORKA PRÁCE: Jan Otýs
NÁZEV PRÁCE: Armáda Fridricha II. Velikého
OBOR STUDIA: Obecné dějiny
AUTOR POSUDKU: doc. PhDr. Miroslav Šedivý, Ph.D.
TYP POSUDKU: POSUDEK OPONENTA PRÁCE

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	2
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	3
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	2

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Předložená bakalářská práce je nepochybně výsledkem autorova mimořádného zájmu o vojenské dějiny sledovaného období, což je nutné hodnotit nanejvýš pozitivně. Je to rovněž patrné na kvalitě samotné práce, která je poměrně zdařilým přehledem stavu pruské armády za vlády Fridricha Viléma I. a především Fridricha II. Tím více však zamrzí jisté nedostatky, které není možné přejít mlčením. K těm méně významným patří občasné formální prohřešky a poměrně časté chyby v interpunkci, kdy čárka v mnoha případech chybí tam, kde by rozhodně být měla. Za vážnější problém však považuji celkovou koncepci práce, která se rozpadá na tři více či méně nezávislé části: po první a dle mého názoru i nejlepší části věnované Fridrichu Vilémovi I. přichází velmi popisná druhá pasáž, kde autor věnuje pozornost všem složkám pruské armády, aby vše bylo uzavřeno poněkud nadbytečným přehledem bitev u Kolína, Rossbachu a Leuthenu (v Obsahu je nesprávně uvedeno „u Kolína, Rossbachu a Kolína“). V tomto případě rozhodně platí známé rčení, že „méně někdy znamená více“. Popisnost druhé části a zbytečný přehled bitevní vřavy v třetí sekci jsou zde na úkor vysvětlení vývoje pruské armády za Fridricha II., neboť vliv tohoto panovníka na vývoj pruských ozbrojených sil je vylíčen místy až příliš stručně (jeden příklad za všechny: na straně 19 se autor věnuje lehké pěchotě, kdy poměrně obsírně upozorňuje na vysokou kvalitu té rakouské, ovšem té pruské věnuje zcela minimální pozornost a zcela opomíjí skutečnost, že se Fridrichovi II. nikdy nepodařilo vytvořit kvalitní lehkou pěchotu, což se negativně projevilo i v některých jeho taženích). Rovněž si dovoluji nesouhlasit s příliš pozitivním hodnocením Fridricha II. ze strany autora, neboť i když byl tento panovník jistě vynikajícím vojevůdcem, v organizačních záležitostech výrazně zaostával za svým otcem, což způsobilo postupný úpadek pruské armády, třebaže tento proces se stal zjevným až po konci sedmileté války.

Na základě výše uvedeného hodnotím práci pozitivně a rozhodně ji doporučuji k obhajobě, nemohu však navrhnout nejlepší možné hodnocení.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI

NAVRHUJI HODNOCENÍ: VELMI DOBŘE

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA:

DATUM: 2. 5. 2018

PODPIS:

