



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra historických věd

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Michal Šír

NÁZEV PRÁCE: Zrod americké demokracie: Od Deklarace nezávislosti po Ústavu Spojených států amerických

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Roman Kodet, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/ Oponenta práce²

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4³

| | |
|---|-----|
| STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU | 2–3 |
| STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL) | 3 |
| METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU | 4 |
| FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU | 2 |
| RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĀDÁNÍ | 3–4 |
| SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE | 2 |
| CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE | 3–4 |
| VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY) | --- |

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:Hodnocení 1–4⁴

| | |
|---|-----|
| SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ | 4 |
| ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU | 2–3 |
| STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU | 3 |
| GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU | 2–3 |
| CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU | 4 |

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Bakalářskou práci pana Michala Šíra je obtížné hodnotit. Na jedné straně se nejedná o zcela neúspěšný pokus zhodnotit cestu USA ke vzniku ústavy, současně je však s politováním nutné poznamenat, že se student dopustil některých chyb, které jeho úsilí devalvují. Patrně největší z nich je využití dostupných zdrojů. Práce se totiž opírá o relativně úzký počet titulů a pramenů (dostupných online), které jsou navíc přehledové povahy. Patrně nejčastěji odkazovanou knihou je popularizační práce Paula Johnsona, text se dále opírá o Dějiny USA z produkce přehledových syntéz Lidových novin a další dosti obecná díla. Monografie, jež by se věnovaly tomuto konkrétnímu úseku amerických dějin, využil student jen dílčím způsobem. Přitom je v nejnovější literatuře dostupná celá řada velmi kvalitních děl, jež by práci bezesporu obohatily a autorovi umožnily studovat téma více do hloubky. Za všechny je možné zmínit kupříkladu *The Glorious Cause* Roberta Middlefauffa, *American Revolutions* Alana Taylora či *Empire of Liberty* Gordona Wooda. Tato nejnovější literatura však zůstala zcela opomenuta. Je to škoda, protože text sám, ač nijak výjimečný, rozhodně nevykazuje zásadní prohřešky. Student sepsal poměrně standardní dílo, jež je konvenčně strukturované a pokud jde o jeho jazykovou či formální úroveň nevybočuje z průměru. Skutečnost, že však stojí na velmi vratkých základech studentovo úsilí do značné míry znehodnocuje. Soudím proto, že práce by měla být doplněna o výsledky nejnovějšího bádání, text dopracován, zrevidován a znovu předložen k obhajobě.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: **DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI**⁵NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ NEVYHOVĚL

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

Porovnejte ústavu USA s ústavou revoluční Francie.

Z jakého intelektuálního základu vycházeli tvůrci americké ústavy?

DATUM: 15. května 2018

PODPIS:

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a⁵ Nehodící se škrtněte.⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a