

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Kristýna HLAVÁČOVÁ

NÁZEV PRÁCE: Rozvoj italských městských států v období rané renesance. Florencie, Benátky, Řím

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Jan Lhoták, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/ Oponenta práce²

1.) **HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:**

Hodnocení 1 -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	<u>1</u>
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	<u>1</u>
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	<u>2</u>
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	<u>2</u>
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	<u>1</u>
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	<u>1</u>
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	<u>2</u>
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:Hodnocení 1 -4⁴

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	<u>2-3</u>
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	<u>2-3</u>
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	<u>2</u>
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	<u>2</u>
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	<u>2-3</u>

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Na práci Kristýny Hlaváčové je patrné evidentní zaujetí tématem. Bohužel, výsledek je negativně poznamenán spěchem při dokončování. Projevuje se to již v úvodu, kde jsou chybným způsobem citovány komentované zdroje. Z koncepčních a metodických výhrad se domnívám, že podstatně více šlo rozvést komparativní čtvrtou kapitolu, kde jsou některé myšlenky jen nadhozeny a nabízejí se další, samozřejmě s příbráním další literatury (považuji za velkou škodu, že studentka navzdory své znalosti italštiny nevyužila některých děl italských).

Kvapné dokončování se projevuje zejména ve formální podobě práce: rušivé je značné množství pravopisných chyb (např. s. 8 „dílo Italského historiografa“; „s. 38 „Benátky brzy zjistili“) a přehmatů ve stylistice. Studentka by při větší pozornosti a obezřetnějším časovém rozvržení byla schopna napsat práci kvalitnější, takto ji musím bohužel hodnotit stupněm velmi dobře – dobře za nákladě průběhu obhajoby.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI⁵**NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ velmi dobře – dobře (podle průběhu obhajoby)****K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):**

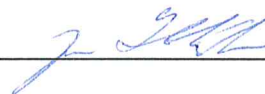
Jaké byste definovala základní vývojové odlišnosti tří komparovaných měst?

Lišila se nějak recepce renesanční kultury v jednotlivých městech?

DATUM:

16.5.2018

PODPIS:



⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a