

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹**AUTOR/KA PRÁCE:** Renata PÍCKOVÁ**NÁZEV PRÁCE:** Rudolf III. Habsburský a politika Habsburků na přelomu 13. a 14. století**OBOR STUDIA:** Obecné dějiny**AUTOR/KA POSUDKU:** PhDr. Jan Lhoták, Ph.D.**TYP POSUDKU:** POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/ OPONENTA PRÁCE²1.) **HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:**Hodnocení 1 -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	<u>2</u>
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	<u>2-3</u>
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	<u>3-4</u>
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	<u>3-4</u>
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	<u>2-3</u>
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	<u>3-4</u>
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	<u>3-4</u>
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	=

2.) **HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:**

Hodnocení

1 -4⁴

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	<u>3</u>
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	<u>3-4</u>

1 ——— Nehodící se škrtněte.

2 Nehodící se škrtněte.

3 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

4 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	<u>3-4</u>
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	<u>4</u>
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	<u>3-4</u>

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Autorka předkládá svou BP poté, co byla vyzvána k jejímu dopracování. S vedoucím se spojila ještě v červnu, bohužel neposlala jediný díl nového textu a vedoucí tak měl možnost posuzovat až odevzdaný výsledek. Nelze jí upřít evidentní snahu a zájem o téma, nicméně výsledek je opět velmi rozpačitý a jen s velkou mírou shovívavosti ho lze považovat za dostatečný pro vysokoškolskou kvalifikační práci. Autorka bez rozpaků využívá literaturu, která nepřekračuje stín populární produkce (Vlastimil Vondruška, Jan Bauer, Felix Krumlowský). Nedívím se potom, že jí vznikají rozpory s pracemi Josefa Šusty, jejichž přínos na základě toho relativizuje (s. 7) a nesprávně vykládá (s. 27). Naopak je potřeba vyzdvihnout, že využívá více méně všechny dobové kroniky jak z českého, tak rakouského prostředí.

Po stylistické stránce je práce velmi slabá, po gramatické stránce je v ní neobyčejné množství pravopisných chyb (zejména velká písmena) a překlepů, které někdy působí až tragikomicky (s. 7 Václav Brůžek místo Bůžek, s. 24: Podlesní Přemyslovci místo Poslední Přemyslovci).

Upozorňuji, že autorka, přestože šlo pouze o přepracování, pozměnila i název práce.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení dobře až neprospěla podle průběhu obhajoby.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI⁵

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): ⁶ dobře/neprospěla

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

Proč jste vedoucímu práce neposílala průběžně části práce ke kontrole?

DATUM: 29. srpna 2018

PODPIS: 

⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a