



OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

I. **Autor: Ondřej Maršálek**

Název: Příklady požívání katalogů nástrojů

II. **Cíl práce a jeho naplnění**

Bakalářská práce splňuje zadání v odpovídajícím rozsahu

III. **Obsahové zpracování a přístup k řešení**

- Autor v práci teoreticky formuluje a poté zevrubně rozebírá metodiku tvorby příkladů pro cvičení návrhu nástrojového osazení a porovnává uspořádání tištěných katalogů různých výrobců nástrojů a posuzuje možnost jejich použití k přípravě příkladů.
- Autor správně upozorňuje na skutečnost, že tištěné katalogy při dnešním rychlé inovaci nástrojových systémů a rozšiřování portfolií jednotlivých výrobců velmi rychle zastarávají. Z tohoto pohledu bych doporučil se v práci zabývat i otázkou využitelnosti e-katalogů, které mnozí výrobci prezentují a průběžně aktualizují na svých webech
- Autor zpracovává látku – tj. metodiku přípravy jednotlivých příkladů pro cvičení studentů – velmi podrobně a uvádí detailně postup výběru vhodných nástrojů a řezných parametrů. To je z hlediska důkladného objasnění postupu tvorby příkladů v pořádku, nicméně vedlo to k velkému zvětšení rozsahu této práce, což poněkud ztěžuje možnost rychlého prostudování této práce.
- Autor si správně všímá skutečnosti, že portfolia uváděných firem jsou ve svém jádru podobná a liší se v určitých oblastech, v nástrojích dodávaných jen konkrétními výrobci – nazývá je jedinečnými nástroji.

IV. **Formální náležitosti práce a úprava**

- Grafické a jazykové zpracování práce jsou na velmi dobré úrovni. Autor se vyjadřuje srozumitelně, doporučil bych jen zvažovat možnost zestručnění textu z důvodu snadnosti a rychlosti prostudování
- Odborná terminologie je až na několik málo drobností používána správně a přesně.

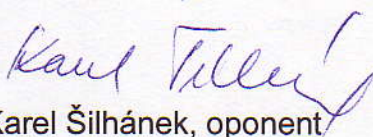
V. **Otázky, připomínky**

- Pro další rozvíjení tématu a aktualizaci náplně cvičení doporučuji zvážit i používání elektronických katalogů a pro cvičení volit i některé příklady s jedinečnými nástroji a aplikovat i výběr nástrojů od různých výrobců – a tak simulovat případy, se kterými se studenti mohou setkat v reálné praxi.

VI. **Slovní hodnocení diplomové práce**

- Práci hodnotím známkou „ **VELMI DOBRĚ** „

Plzeň dne 31.5.2018


Ing. Karel Šilhánek, oponent