



ZÁPADOČESKÁ
UNIVERZITA
V PLZNI

Fakulta filozofická
Katedra sociologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Barbora Knopková

Název práce: Proměny českého vysokého školství

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):

Mgr. Lucie Hošková

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cíl zůstává i u přepracované bakalářské práce shodný, a sice: „zaznamenat a pochopit, jak vnímají školní studenti prvních ročníků humanitního zaměření ze soukromé a veřejné vysoké školy“ (str. 2). Téměř totožné zůstávají i otázky, na které chce autorka předkládané bakalářské práce odpovědět: „Jakou roli při výběru jejich školy hrála otázka školného? Jaké si myslí, že bude mít zavedení školného dopady na studenty? Zda a jaký rozdíl vnímají mezi soukromými a veřejnými školami?“ (str. 29). Tento cíl byl v práci vesměs naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce je rozdělena na práci teoretickou a empirickou. Teoretická část se zaměřuje na vývoj vysokého školství po roce 1989 a mapuje diskuzi kolem zavedení školného a financování vysokých škol. Zde autorka popisuje současný stav vysokého školství a představuje klíčové koncepty, které se s jeho proměnou pojí. Přestože je z práce poznat, že autorka je s tématem velmi dobře obeznána, věnuje se málo faktorům, které k jednotlivým změnám vedly, a zaměřuje se spíše na výsledný stav. I tak je teoretická práce oproti analytické části předimenzovaná, co se týče délky či rozpracování jednotlivých podtémat. Metodologická část seznamuje čtenáře s provedeným výzkumem: popisuje realizaci výzkumu, výzkumný vzorek sběr dat, jejich analýzu a možná omezení studie. Analytická část mapuje postoje studentů veřejných a soukromých škol k otázce školného. V přepracované verzi autorka nově zavádí kategorizaci studentů dle přístupu k učení a propojuje jednotlivé kategorie s typem vysoké školy. Zajímavé je zachycení odlišností „flákačů“ na soukromých a veřejných školách.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální a grafické stránce práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Došlo k odstranění předchozích nedostatků, zejména nejednotné podoby odkazů a citací. Gramatické chyby a překlepy se v současné podobě práce objevují sporadicky. Zpracování tabulek a grafů je rovněž vyhovující.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky,*

originalita myšlenek apod.):

Autorka se zaměřila především na přepracování analytické části, nicméně rozsah provedených změn není nijak výrazný. Teoretická část stále působí trochu odtrženě od analytické části, i když jí autorka pravděpodobně věnovala více času. Obecně lze říci, že teoretická část zůstala téměř beze změn. Provedený výzkum i nadále nekoresponduje s názvem práce. Autorka se zajímá o to, jak studenti vnímají snahy o zavedení školního, ostatní změny vysokého školství nechává ve svém výzkumu téměř bez povšimnutí. Na druhé straně je nutné podotknout, že nejzávažnější nedostatky byly odstraněny (nejednotné odkazy, gramatické chyby, sporně parafrázovaný zdroj Keller, Tvrdý 2008 není v přepracované verzi použit). Nicméně s parafrázováním stále bojuje, viz jiný případ na straně 13: „*Tradice soukromého vysokého školství v České republice není příliš dlouhá, musíme mít především na paměti to, že vidina zisku, který školám plyne od jejich studentů, výhodné konexe na mnohdy významné lidi či na vysokoškolské instituce, nesmí převážit nad dobrými mravy a udržitelností úrovně vzdělání* [Toman 2011].“ Opět se jedná téměř o citaci zdrojového textu. Pro názornost uvádím zdrojový text: „*Tradice soukromého vysokého školství v českých zemích není dlouhá a jak již ukázal dosavadní vývoj, stále musíme mít na paměti hrozbu toho, že vidina zisku, který školám plyne od movitých studentů, či pro vysokoškolské instituce výhodných konexí na mnohdy významné lidi by nemohly převážit nad dobrými mravy a snahou udržet úroveň vysokoškolského vzdělání.*“ [Toman 2011, Dostupné z: <<http://www.cmkos.cz/studie-ekonomicke-analyzy-prognozy/3191-3/riskantni-experiment-s-ceskym-skolstvim>> Cit 2012-08-22]. Obávám se, že podobných případů by se našlo v práci více, například další parafráze výše jmenovaného autora na straně 22 je opět spíše přepisem (autorka mění pouze spojky, pořadí slov, občas použije synonymum). Analytická část stále působí oproti košaté teoretické části značně chudě a čtenář má pocit, že by z tématu šlo „vytěžit“ více.“ Na druhou stranu je nutné podotknout, že autorka zlepšila práci s daty, které nejen popisuje, ale snaží se i o jejich analýzu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Myslíte si, že rostoucí obliba soukromých vysokých škol vychází právě ze stereotypu, že jsou snazší? Nalezla byste i jiné vysvětlení?
2. Ve Vaší práci zmiňujete obory, které jsou na soukromých vysokých školách nejpoblárnější. Jaká jsou možná vysvětlení? Jaké faktory k tomu přispívají?
3. Na straně 42 uvádíte, že: „*U školy veřejné se procento „svědomitých“ pohybuje okolo 60 – 80 %. U školy soukromé je procento svědomitých studentů okolo 60 – 50 %. Je to především tím, že na škole soukromé mají studenti možnost si koupit další pokusy u zkoušky, proto nemusejí být tolik „svědomití“ během semestru, či mnoho studentů soukromé školy také kvůli svým příjvďělkům mohou zmeškat nějaké hodiny ve škole.*“ Vychází tento údaj rovněž z Vašeho výzkumu? Jedná se o procentuální rozložení Vašeho vzorku?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Práci navrhuji hodnotit jako velmi dobrou až dobrou v závislosti na obhajobě.

Datum: 23. 8. 2012

Podpis: