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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem předložené bakalářské práce (dále také jen „BP“) bylo „představit teorii moci ve vztahu k formování a fungování státu z pohledu teorie Maxe Webera“ (str. 1). S výhradou výtek uvedených dále v tomto posudku je možno konstatovat, že se bakalantce částečně podařilo vytčeného cíle dosáhnout.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce je psána popisnou formou a v převážné většině představuje především kompilační soubor vybraných pasáží, které byly ze zdrojových materiálů vytaženy a pro potřeby BP víceméně seřazeny za sebe. Vzhledem k tomu, že autorka velmi často používá nepřímé citace (parafrázuje přebíraný text namísto jeho zřejmé kombinace s vlastními závěry či úvahami) a vlastní a převzatý text tak není rozpoznatelný uvozovkami nebo kurzívou, lze jen velmi těžko hodnotit proporcionalitu vlastní práce. Jistě by bylo nespravedlivé konstatovat, že tato v práci obsažena není, koneckonců i kompilace je způsob akademické práce s vlastní přidanou hodnotou, nicméně z textu samotného se její množství dá odhadnout jen velice obtížně.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev i formální a grafická úprava práce jsou standardní a v tomto ohledu práce v zásadě splňuje požadované náležitosti. Občasné překlepy (str. 18, 21-22, 26, 28, 29, 30, 32 atd.) jsou při čtení sice nepříjemné a veskrze zbytečné, výrazně však nepřekračují míru běžnou pro tento typ prací a jsou spíše projevem autorčiny nepozornosti než čehokoliv jiného.

Citace jsou, jak již bylo uvedeno výše, především nepřímé, jen na některých místech je původní pasáž převzata doslova (např. na str. 17 nebo 34). Z hlediska práce s použitými zdroji čtenáře výrazně zaráží skutečnost, že autorka pracovala s jediným (!) primárním pramenem, tedy prací samotného Maxe Webera (výbor z jeho díla z dílny Vysoké školy politické UV KSČ mezi ně samozřejmě řadit nelze), což je vzhledem ke skutečnosti, že jde o samotné meritum zvoleného tématu, výrazně málo.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Osobně se domnívám, že největší slabina předložené BP není ani v její formální a ani v její obsahové stránce per se. Jako hlavní nedostatek práce se mi jeví její velmi nízká metodologická propracovanost a logika zpracování zadaného tématu. Autorka se na začátku práce nijak nevypořádává s nutností pojmově vymezit základní termíny a instituty, s nimiž hodlá pracovat (stát, veřejná moc atd.) a rovnou čtenáře „vhazuje“ do historického vývoje „teorie moci a teorie státu“, aniž by vymezila, co tím vlastně míní. V rámci tohoto vývoje pak dále nijak neobjasňuje, proč svůj výklad začíná T. Hobbesem a pokračuje přes J. Locka až například ke K. Marxovi či R. Dahlovi a postupně vyjmenovává a stručně charakterizuje vybrané myslitele a jejich názory a díla. Proč ale nezačíná jinde (Řecko, Řím?) nebo jindy (antika, raný a vrcholný středověk?), proč celou řadu zcela klíčových myslitelů (na jejichž výčet tu ani není místo) vynechává? I zde bychom jistě našli některé zcela zásadní myšlenkové vlivy na stát, státnost či způsob výkonu veřejné vrchnostenské moci. Na tyto a podobné otázky se však v práci jen velmi těžko hledá odpověď. I v důsledku toho pak text na mnoha místech působí značně tezovitě a neuceleně, protože v něm nedošlo k vymezení společných teoretických východisek, která by jeho jednotlivé díly a části spojovala v jeden organický celek.

Je možno dovozovat (zejm. ve vztahu k třetí kapitole), že tyto části snad měly sloužit jako základ, ke kterému se pak bude hlavní, nosná část práce vracet a odkazovat na něj. Na některých místech tyto odkazy skutečně najdeme, ale nikoliv v této (třetí) kapitole, v níž bychom to nejvíc čekali, ale především v historické části samotné (str. 16, 26 a násl. atd.). To však její funkci ještě více zatemňuje – pokud už v této části práce dochází autorka k závěrům a poznatkům o Weberově učení, proč tedy sepisuje ještě kapitolu další? I to je jedním z projevů ne zcela promyšlené metody zpracování zadané práce.

Přestože lze z práce tušit, co asi obecně vzato bylo autorčiným cílem a záměrem, nutno bohužel dovodit, že metody, které si zvolila (zvolila-li si vůbec nějaké), zřejmě nebyly úplně nejvhodnější. Práce postrádá výchozí teoretický základ, metodologické zdůvodnění zvoleného postupu výkladu (výzkumu), stejně jako jasně formulované závěry či zjištění. Jakkoliv tak není cílem výše uvedeného zpochybnit autorčinu snahu a jistě i píli, s níž ke zpracování své práce přistoupila, je bohužel nutno konstatovat, že výsledek jim ne zcela odpovídá.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autorka by se v prvé řadě měla vypořádat s výtkami (zejm. metodologickými) obsaženými v tomto posudku. Následně by se mohla zamyslet například nad vlivem, jaký mělo Weberovo učení v praxi ve 20. století, například ve vztahu ke vzniku státovědy coby vědního oboru. Ve vztahu k pojmům legality a legitimity výkonu veřejné moci (např. na str. 40) by se pak mohla stručně zamyslet například nad problémem tzv. Radbruchovy formule.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Hodnocení by mělo přímo vycházet z úrovně, na jaké se bakalantce podaří vyjádřit se k výše uvedeným poznámkám. I když bylo v tomto posudku práci vytčeno mnohé, v případě kvalitní (!) ústní obhajoby práce se nebráním hodnocení známkou „Dobře“.
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