



## HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Práci předložil(a) student(ka): Denisa Wenzlová

Název práce: **Pojetí školní úspěšnosti u dětí s vadami řeči**

Vedoucí práce: Mgr. et PhDr. Kateřina Lohrová, Ph.D.

Předmět hodnocení	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyh.
Iniciativa a samostatnost při zpracování	---	---	---	---
Splnění cíle a rozsahu zadání			X	
Úroveň zpracování teoretické části			X	
Úroveň zpracování analytické části				X
Projektová a metodologická koncepčnost			X	
Vhodnost použitých metod		X		
Způsob zpracování dat				X
Správnost, důkladnost vyhodnocení výsledků				X
Odborná jazyková úroveň			X	
Formální uspořádání a úprava (text, grafy, tabulky)		X		
Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy)		X		
Celková odborná úroveň BP			X	
Celkový přínos BP			X	

### **Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:**

Studentka zpracovávala projekt závěrečné práce zcela bez konzultací s vedoucí práce, z tohoto důvodu nelze hodnotit iniciativu a dost dobře ani samostatnost, ačkoli ji vypracovala vpravdě zcela samostatně.

Cíl a rozsah zadání jsou v práci dotčeny, splnění je hraniční, v minimální míře je komentováno to, co autorka vytyčuje jako cíl v úvodu k práci a znovu připomíná v jejím závěru (a bez ohledu na nejednotnost použitého pojmosloví).

Teoretická část práce je dobrá. Diplomantka prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou ve smyslu tvorby tvořivého kompilátu základních poznatků k tématu. Zakomponování některých kapitol postrádá dobrý smysl, resp. logika výstavby teoretické části není autorkou nijak předeslána a komentována. Podobně hierarchizace kapitol je místy sporná, např. v kapitolách 1 a 3. Rozsah jednotlivých kapitol je nevyvážený, prostor v obsahu pak dostávají i kapitoly kratší než 1 strana apod.

Výzkumná část je vhodně uvedena metodologickým uvedením, po němž následuje analýza dat a shrnutí. Uvedení je poněkud roztržité, přesto se základní údaje zjistit dají. Autorka však chybně zaměňuje prezentaci dat za jejich analýzu. Věnuje se jen několika málo škálám

(dvěma) v hypotézách a komentářích. A přitom mohly být všechny přehledně rozpracovány (i graficky) u celého zkoumaného vzorku, u jednotlivých ročníků, u dívek a chlapců... Hypotézy, pokud již přijmeme fakt jejich existence i v případě tak miniaturního šetření, jsou formulovány nesprávně. Navíc autorka neodkazuje na žádný zdroj, ani na pasáže teoretické části, z nichž by právě uvedené znění hypotéz vycházelo. V případě kvalitativní části šetření pak zcela absentují výzkumné otázky, forma tázání při realizaci šetření je zmíněna jaksi mimoděk a data (konkrétní výpovědi dětí) nejsou prezentována již vůbec žádná. Vlastní pohled žáků na fenomén školní úspěšnosti tak bohužel nelze ani odhadovat. Koncepce projektu této části i slibný výběr metod se tak nešťastně rozplývá v nezvládnutí dílčích kroků. Jazyková stránka práce je pouze dobrá – autorka směšuje ich-formu s autorským plurálem, přičemž poněkud nešťastně odhaluje místa, která píše sama mezi těmi, jež přejímá ze zdrojových dokumentů. Úroveň práce nepozvedá ani terminologická nejistota, klišovitě vyjadřování a především pojmová nejednotnost ve shodných formulacích, např. v popisu cíle práce v úvodu a v závěru.

Forma práce je dobrá. Textová úprava je vyhovující. Výtku lze mít k neuzítí kurzívy pro zpřehlednění názvů odborných monografií, o nichž autorka píše. Grafické znázorňování dat je formálně v pořádku (jeho minimální rozsah již byl komentován výše).

Práce s odbornou literaturou má své rezervy rovněž. Přímé citace jsou neúměrně dlouhé. Tečka za větou se píše až za závorkou s odkazem. Autorka neseřadila seznam použitých zdrojů dle abecedy. V seznamu pohříchu absentuje citace výzkumného nástroje.

Celková odborná úroveň bakalářské práce je hraničně dostatečná, celkový přínos je pak vlivem četných pochybení – a jednoho systémového, tj. nekonzultováním a souběžně i evidentním nenásledováním žádné příručky pro psaní kvalifikačních prací – minimální.

#### **Dotazy, které by se mohly stát předmětem obhajoby:**

*Jaký smysl má vřazení kapitoly 4 do teoretické části práce?*

*Je pak to, co jste zjišťovala po administraci dotazníku SPAS, dětské pojetí – prekoncept?*

*Jak například vypadaly (jak zněly) výroky Vašich dětských respondentů o obecné i vlastní školní úspěšnosti?*

*Jaké tedy jsou základní kvantitativní a kvalitativní znaky sebepojetí školní úspěšnosti dětí s vadami řeči?*

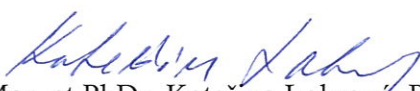
*Na kterém místě práce vycházíte z Místního akčního plánu v OPP Chrudim?*

*Na kterém místě práce vycházíte z dokumentu Výukové materiály ke kurzu pedagogiky a psychologie ve vztahu k IT? Vysvětlíte, v čem byl právě tento dokument přínosný pro zpracování Vašeho tématu.*

***Předloženou závěrečnou práci lze obhajovat jako hraničně vyhovující nejzákladnějším požadavkům kladeným na vysokoškolské kvalifikační práce bakalářského stupně.***

**NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**      dobře

Datum: 28. 8. 2018

  
Mgr. et PhDr. Kateřina Lohrová, Ph.D.  
vedoucí práce