

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta pedagogická
Katedra psychologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (Posudek oponenta bakalářské práce)

Práci předložil(a): **Kristýna HRBKOVÁ**

Název práce: **Psychologická analýza rozhodovacího procesu**

Vedoucí práce: **Mgr. Vladimíra Lovasová, Ph.D.**

| Předmět hodnocení | Výborné | Velmi dobré | Dobré | Nevyh. |
|--|---------|-------------|-------|--------|
| Splnění cíle a rozsahu zadání | x | | | |
| Úroveň zpracování teoretické části | x | | | |
| Úroveň zpracování praktické části | | x | | |
| Projektová a metodologická koncepčnost | x | | | |
| Vhodnost použitých metod | x | | | |
| Způsob zpracování dat | x | | | |
| Správnost, důkladnost vyhodnocení výsledků | x | | | |
| Odborná jazyková úroveň | x | | | |
| Formální uspořádání a úprava (grafy, tabulky) | x | | | |
| Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy) | x | | | |
| Celková odborná úroveň BP | x | | | |
| Celkový přínos BP | x | | | |

Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

Předložená bakalářská práce (dále jen BP) je tradičně rozdělena na část teoretickou a praktickou. V teoretické části autorka správně popisuje základní teorie rozhodování, charakterizuje faktory, které rozhodování ovlivňují, tj. především kognitivní složkou osobnosti, emoce, sebepojetí či motivace jedince.

V textu je správně užito citace rozmanité odborné literatury, odkazy citací jsou správné (splňují předepsanou normu ISO 690), autorka projevila velmi dobrou orientaci ve sledovaných psychologických aspektech rozhodování. Na teoretické části BP oceňuji, že se nejedná pouze o kompilaci, autorka prokázala při popisu základních pojmů schopnost „spojovacího komentáře“ jednotlivých pojetí s tím, že upřesňuje, které vymezení definovaného pojmu bude sama ve své BP používat.

Dále oceňuji zejména v BP citované poznatky Antonia Damasia z knihy Descartův omyl. Místo Descartova „Myslím, tedy jsem“ vstoupil do dějin

psychologie Damasio jako neurobilog svým citátem: „Cítím, tedy rozhoduji“, což by mohlo být ústřední motto předložené BP. Při obhajobě by autorka mohla vysvětlit hypotézu „somatických markerů“ či uplatnění výzkumných poznatků A. Damasia v učitelské praxi. K této části práce nemám žádné připomínky.

V praktické části autorka zkoumá některé aspekty rozhodovacího procesu u vysokoškoláků. Zvolila formu smíšeného výzkumu, tj. symbiózu kvalitativního a kvantitativního zkoumání. Autorce se podařilo propojit oba přístupy, kvalitativní část (díky rozhovoru se 7 respondenty) vygenerovala témata, která pak podrobněji zkoumá v části kvantitativní. Krátký dotazník vlastní konstrukce vyplnilo online ve formulářích Google docs celkem 222 dotazovaných. Obdržené výsledky pak autorka převedla do přehledných grafů. Ve svém výzkumu dochází k zajímavým, mnohdy překvapivým závěrům, které by se měly stát předmětem obhajoby.

K této části práce mám tyto připomínky či dotazy:

- validitu některých odpovědí snižuje absence instrukce v úvodu dotazníku, která by upřesnila závažnost rozhodovacího procesu, který má dotazovaný posoudit

- jak chápat odpověď „Nic“ na otázku: „Jsou nějaké oblasti, které by VŠ student neměl po dobu studia řešit?“ Co když to respondent pochopil tak, že student má studovat, zvládat problémy spojené se studiem a nic jiného neřešit (jde o problém dvojí negace)?

- na str. 57 je chybně zařazen neparametrický test nezávislosti chí-kvadrát mezi popisnou statistiku. Za chybu považuji, že není stanovena hladina statistické významnosti a že není uvedena tabulka četností, pro kterou byl chí-kvadrát vypočten. Soubor s daty v excelu doporučuji ještě dodatečně nahrát na přiložené CD.

Bakalářkou práci považuji za velmi zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

Dotazy, které by se mohly dále stát předmětem obhajoby

- na str. 34 je uvedeno: „Na základě studia odborné literatury si dovoluujeme vyslovit předpoklad, že studijní obor nebo program respondenta souvisí s přístupem k rozhodovacímu procesu.“ Ve které literatuře lze nalézt toto tvrzení?

- autorka v 5. kapitole dochází k závěru, že "rozhodování může být také nástrojem rozvoje osobnosti". Jak vysvětlit tento zajímavý názor?

NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

výborně

Datum: 3. června 2018

PhDr. V. Holeček, Ph.D., oponent BP

