

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta pedagogická

Katedra psychologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (Posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Karolína ČAMPULOVÁ**

• Název práce: **Čokoláda jako jedna z preferovaných potravin**

Vedoucí práce: PhDr. et Mgr. Michal Svoboda, Ph.D.

Předmět hodnocení	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyh.
Splnění cíle a rozsahu zadání		x		
Úroveň zpracování teoretické části		x		
Úroveň zpracování praktické části	x			
Projektová a metodologická koncepčnost		x		
Vhodnost použitých metod		x		
Způsob zpracování dat		x		
Správnost, důkladnost vyhodnocení výsledků		x		
Odborná jazyková úroveň	x			
Formální uspořádání a úprava (grafy, tabulky)		x		
Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy)		x		
Celková odborná úroveň BP		x		
Celkový přínos BP	x			

### Doplnění hodnocení, připomínky:

V teoretické části své bakalářské práce (dále jen BP) se autorka krátce věnuje historii čokolády, charakterizuje její druhy a představuje právní normy, které určují, co musí, či naopak nemohou obsahovat jednotlivé druhy čokolád. Nejobsáhlejší je 4. kapitola BP, ve které je popsán celý postup výroby čokolády, poslední (velmi cenná) kapitola je věnována „léčivým“ účinkům čokolády a jejím dalším pozitivním vlastnostem. Autorka prokázala dobrou orientaci v bohaté odborné české literatuře (včetně internetové). Drobnou připomínku mám k cíli celé BP, který nebyl v úvodu práce autorkou vymezen.

V praktické části své BP si autorka položila 8 výzkumných otázek, na které hledá odpověď. Cílem této části BP bylo zjistit preference respondentů v jednotlivých oblastech konzumace čokolády. Autorka správně charakterizovala výzkumný soubor, metody a průběh výzkumu. Zajímavý byl zkoumaný soubor: 75 mužů a 75 žen, rozdělených do tří věkových kategorií vždy po 25 probandech. Výzkumnou metodou byl dotazník vlastní konstrukce o 10 otázkách, který byl distribuován pomocí sociální sítě a stránky my.survio.cz. Získané výsledky autorka

zpracovala v excelu a jsou prezentovány v přehledných grafech. Autorka přitom dochází k zajímavým závěrům, které by mohly být prezentovány v rámci obhajoby.

K této části BP mám tyto připomínky:

- preference konzumace čokolády se věkem mění, proto autorka správně provedla rozdělení respondentů na tři věkové skupiny. Považuji proto za chybu, že v BP nebyla provedena analýza výsledků v jednotlivých věkových skupinách,

- v BP trochu postrádám obrazový materiál, pro lepší představu mohly být čtenářům přiloženy fotografie plodu kakaa či jednotlivých druhů čokolád, o kterých jsou uváděny nejrůznější hodnoty (např. fyzikální a chemické požadavky na jakost),

- poslední připomínka se týká kritéria pro závěry z výzkumu, které zkoumají vztahy, odlišnosti, rozdíly (např. mezi muži a ženami): pokud nejsou prováděny statistické výpočty, je třeba zformulovat alespoň úmluvy, při jak velkém procentovém rozdílu bude učiněn závěr, že rozdíl existuje (např. u ot. č. 10, zda výběr čokolády ovlivňuje její obal, došla autorka k závěru, že „ano“, přitom 47 % neovlivňuje a 53 % respondentů ovlivňuje, rozdíl 6 % nelze přece považovat za významný rozdíl).

Po stránce formální splňuje předložená práce většinu kritérií pro psaní BP. Za vážnější chybu považují nedodržení citační normy ISO 690 (v celé BP chybí čísla stran odkazů).

Další drobné formální nedostatky:

- popis grafu má být "pod" grafem (a nikoliv "nad" grafem) - viz vyhláška FPE.

- mezi číslem a symbolem % má být vždy mezera, pokud tam není, znamená to přídavné jméno, např. 100% = stoprocentní (v celé BP je to tedy chybně).

***Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.***

### **Další dotazy, které by se mohly dále stát předmětem obhajoby**

- 1) *Jaké závěry výzkumu autorku nejvíce překvapily?*
- 2) *Jak odborně zdůvodnit pozitivní vliv čokolády na zvládání stresu, deprese?*
- 3) *Na str. 30 je uvedeno, že byla v dotazníku zvolena Rikertova škála. Je toto označení správné?*

**NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

***velmi dobře***

Datum: 3. června 2018

PhDr. V. Holeček, Ph.D., oponent BP

