



FAKULTA PEDAGOGICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra výtvarné výchovy a kultury
Klatovská 51, 306 14 Plzeň
Tel.: 377 636 493, 377 636 471
e-mail: suomar@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení Diplomové práce

Název práce: Analýza vztahů výtvarného vyjádření emocí a jeho interpretace u žáků 5. tříd

Práci předložila studentka: Aneta Čechová

Studijní obor: Učitelství výtvarné výchovy pro základní školy

Posudek vedoucího práce

Práci hodnotil: Mgr. Jindřich Lukavský, Ph.D.

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo zopakování experimentální učební úlohy ve dvou pátých třídách a hledání odpovědí na otázku: Jakou roli hraje znalost identity empirického autora (spolužáka) při interpretaci díla a jeho hodnocení? Autorka měla využít smíšenou metodologii výzkumu a ve své výzkumné zprávě přispět k oborovému poznání interpretačních operací při posuzování artefaktu u žáků pátých tříd. Cíl práce byl z podstatné části splněn.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Práce vychází z longitudinálního výzkumu s ujasněnou metodikou sběru dat prováděnou konkrétními statistickými nástroji. V oblasti kvalitativní analýzy shromážděných dat ovšem autorka nastoluje nové znění výzkumné otázky. Výzkumným problémem se stává vliv empirického autora na interpretační strategie diváka. Z tohoto důvodu lze hodnotit práci jako inovativní.

Náročnost diplomového projektu vyplývá v první řadě z nutnosti získat potřebná data přímo v terénu, tzn. z organizačního zajištění. Zvyšuje se díky studiu odborných teoretických východisek a aplikaci současného vědění na kódování dat.

Počínání diplomantky lze označit jako kreativní. Nejedná se o pouhou iteraci již zavedené metodiky. Nově objevené otázky, či podněty k dalšímu rozpracování jsou předestřeny v kapitole 3.10 Shrnutí výzkumných zjištění.

Celkově lze hodnotit proporcionalitu použitých pramenů a vlastního textu jako vyváženou. Z logických důvodů převažují převzatá východiska v teoretické části práce, zatímco v empiricko-výzkumné nalezneme odkazy na zdroje jen zřídka. Přílohy mají vhodnou podobu, vzhledem k jejich rozsahu se jejich převážná část vyskytuje pouze v elektronické formě.

3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

Vzhledem k charakteru práce tento bod nehodnotím.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Jazykový projev autorky odpovídá požadavkům kladeným na kvalifikační práci. V některých případech se ovšem nevyvarovala stylistickým chybám (např. str. 56), nebo drobným překlepům (např. str. 46).

Odkazy na literaturu jsou formálně nejednotné. Hlavní výtku však směřuji k absenci některých odkazovaných pramenů ve výčtu literatury (např. Slovník 1980, str. 8; nebo Stuchlíková 2007, str. 9).

Grafická úprava i přehlednost členění kapitol jsou po formální a obsahové stránce v pořádku.

Obrazový doprovod textu, tabulky a grafy, jsou funkční a jsou s textem dobře provázány.

5. Původnost práce - vyplňuje pouze vedoucí práce.

Hodnocené dílo prošlo databází Theses v modulu IS/STAG.

Datum kontroly: 3. 5. 2018

Datum posouzení: 23. 5. 2018

Počet podobných dokumentů: 0

Nejvyšší míra podobnosti: 0%

6. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Rozsah práce je formálně hraniční. Sdělení je ovšem poměrně kompaktní a takřka ve všech kapitolách instruktivní. Autorka se snaží sledovat hlavní linii výkladu a pomáhá si

provazováním textu prostřednictvím odkazů. Díky tomu shledávám rozsah práce dostatečným.

Celkový dojem z práce je pozitivní. Je zřejmé, že autorka odvedla velký kus práce při sběru dat a jejich třídění a vyhodnocování. Je zřejmá její snaha o propojování informací předestřených v teoretické části s částí analytickou (např. kapitola 3.8). Stylové charakteristiky dětských artefaktů odhalují diplomantčinu citlivost v oblasti estetických soudů a její schopnost transponovat pozorované do výstižného textového sdělení. Velmi oceňuji také její způsob posouzení autorských interpretací ve vybraných kasuistikách, které v obou případech vyústilo v odbornou intervenci třídních pedagogů.

První výtku bych směřoval ke kostrbatosti a úsečnosti formulací, které v některých případech znepříjemňují čtení a porozumění sdělovanému. Tak například na str. 50 až 51 je pro pojem „interpretace“ použito následujících synonym: interpretační operace, dešifrace, rozpoznání, což je matoucí. A na stejné straně 50 je bez vysvětlení sděleno, že: „Zadání experimentální úlohy v souladu s Kulturním experimentem ponechalo neměnnou koncepci úlohy.“, což je nesmysl.

Druhá výtka se týká struktury premis, které ústí do zásadních závěrů. Očekával bych, že výroky žáků představené na str. 55, které ilustrují zcela zásadní zjištění, se stanou předmětem detailnější analýzy.

Projekt však hodnotím jako zvládnutý a odkazovatelný coby funkční odrazový můstek pro práce podobného druhu.

7. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě (max. 3):

Navrhněte (např. s oporou o konceptové vrstvy) roztřídění výpovědí žáků o jejich zážitku nefigurativního vyjádření emocí, které jsou v práci uvedeny na str. 55.

8. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře.

Datum: 23. 5. 2018


Podpis: Mgr. Jindřich Lukavský, Ph.D.