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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je dle strany 4 zhodnotit motivace středoasijských zemí k vzájemné spolupráci a úspěšnost z nich vyplývajících integračních procesů. Cíl práce se podařilo z větší části naplnit.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Předložená práce je zpracována zajímavě a jde za obvyklou deskripci jednotlivých organizací. Autor se skutečně cíleně zaobírá příčinami spolupráce, motivacemi jednotlivých aktérů a analyzuje překážky případné spolupráce. Díky tomu můžeme textu přiznat přidanou hodnotu, která výrazně prospívá čtivosti i celkovému dojmu z práce.

Zejména oceňuji poslední kapitolu, kde autor rozebírá vztahy mezi jednotlivými zeměmi oblasti a tak vlastně poskytuje vysvětlení pro řadu politických rozhodnutí popsaných v kapitole o integračních procesech. Dokonce i obligátní „historická“ kapitola je napsána tak, že je přínosná pro pochopení problematiky, což rozhodně není pravidlem.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Velkou devizou práce je autorova precizní stylistika (vybroušená zřejmě v jeho žurnalistické praxi). Autor tak je schopen jasně a přesně formulovat myšlenky a postihovat jádro problému. Díky tomu je práce čtivá, přehledná a neodbíhá od stanoveného tématu. Je také nutné ocenit mapy vlastní výroby, kterými autor ilustruje členství států v jednotlivých organizacích. Navíc si cením autorovu schopnost pracovat se zdroji v AJ i RJ.

Formální stránka práce ale také obsahuje hlavní slabiny textu. Autor místy vychází ze zdrojů diskutabilní kvality (finance.cz), na řadě míst marně hledáme odkazy v místech, kde by asi měly být (jen pro ilustraci druhý odstavec strany 20, poslední odstavec strany 40, atd.). Seznam zkratek je umístěn poněkud nevhodně na konci úvodu.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Předložená práce je zajímavě pojatá a zpracovává mnohokrát omílané téma z inovativní perspektivy. Celkový dojem kazí poněkud nedbalá práce se zdroji a podcenění některých formálních aspektů práce, což snižuje mé celkové hodnocení textu.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Jak se k integraci ve střední Asii staví západní vnější mocnosti – EU a USA?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA velmi dobře.**
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