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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je provést analýzu rozpadu Československa s využitím teoretického modelu konsociační demokracie. Na základě této analýzy pak nalézt důvody, proč praktická aplikace tohoto teoretického modelu v podmínkách po listopadu 1989 velmi rychle selhala a byla neúspěšná. Cíl práce byl naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autor práci vypracoval zodpovědně. V první, teoretické kapitole autor přehledně nastiňuje všechny základní znaky teoretického modelu i vnitřní logiku jeho fungování. Součsně s tím oceňuji, že se snaží v této kapitole pracovat a využívat primární, cizojazyčné zdroje (primárně Lijphart). Poté se autor obsáhle věnuje historickému kontextu formování česko-slovenských vztahů a problémům, které provázely a komplikovaly jejich soužití ve společném státě (autor nastiňuje problémy státoprávní, ekonomické i kulturní povahy). Nelze nesouhlasit s jeho názorem, že tyto problémy přetrvaly celou existenci společného státu a v roce 1989 byly daleko od uspokojivého vyřešení – spíše naopak. Díky těmto kapitolám si autor vytvořil celkem kvalitní nástroj k samotné analýze selhání konsociační demokracie v Československu. Bohužel, tato kapitole měla být věnován větší prostor. Na cca 20 se autor věnuje jak popisu samotného politického vývoje až do roku 1992, tak následně analýze selhání konsociační demokracie prostřednictvím porovnání premis teoretického modelu s československou realitou. Zejména díky omezenému prostoru je pak analýza obecnější nežli by si možná studovaná problematika zasloužila. Zejména popis vývoje v období 1989-1992 mohl být podrobnější a rozsáhlejší. Na druhou stranu je nutno konstatovat, že i přesto autor v rámci provedené analýzy dochází k pravdivým a podloženým závěrů – že hlavní příčinu selhání teoretického modelu konsociační demokracie v Československu po roce 1989 nelze hledat v institucionálním prostředí, ale primárně v nevhodné podobě funkčních vztahů, jejichž požadované naplnění je nezbytné pro úspěšné fungování modelu v praxi. Autor rovněž dokládá,že příčiny této skutečnosti (nenaplnění funkčních vztahů) jsou primárně dlouhodobé, historické povahy a neuspokojivého řešení česko-slovenských vztahů hluboko před rokem 1989. Závěry práce jsou podložené a se závěry autora nelze než souhlasit.

kap. 4.2.1 a 4.2.2 se jmenují s

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autora by mohl být lepší. Časté poměrně „kostrbaté“ formulace. Podobně grafická úprava by mohla být lepší, stejně jako strukturace textu. Omylem je např vygenerován v obsahu titulek k tabulce jako podkapitola, která se shodou okolností jmenuje stejně (viz v obsahu str. 14), název podkapitoly jak pak mylně uveden v obsahu dvakrát. Stejný je pak případ kap. 4.2.1 a 4.2.2, které se ne příliš šťastně jmenují zcela stejně. Jedná se pravděpodobně o následky absence podrobnější korektury textu, na kterou autorovi pravděpodobně nezbyl čas. Nic to však nemění na tom, že po obsahové stránce je práce poměrně zdařilá.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Průměrná práce, ve které autor dokazuje, že je schopen rozsáhlé informace vhodně uspořádat a je schopen náležitým způsobem porovnat teoretické předpoklady s reálným fungováním systému v praxi.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

1. Pokud by se autor zamyslel nad tím, že by Československo „přežilo“ volební období po roce 1992, myslí si, že by šance (systémové podmínky) na úspěšné rozvinutí a fungování konsociačního modelu v Československu zůstaly spíše stejné či by se přeci jenom alespoň částečně zlepšily? Mohl by svůj hypotetický názor případně nějak logicky odůvodnit?

2. Mohl by autor porovnat československý případ selhání porovnat s problémy belgického konsocialismu? Jak by zdůvodnil fakt, že Belgie krizi „přežívá“, zatímco Československo velmi rychle systémové krizi podlehlo? V čem vidí hlavní důvod?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V případě brilantní obhajoby ještě výborně, jinak zcela nepochybně velmi dobře.
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