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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je rozebrat teoretický model konsociační demokracie a poukázat „na okolnosti československého pokusu o aplikaci konsocialismu“ (s. 8). Cíl práce byl dle mého názoru naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

V rámci politologie se sice nejedná o téma nijak výrazně originální, ovšem práce je zpracována systematicky, zevrubně a pečlivě. Struktura práce je logická a vyvážená.

Úvod je zdařilý, ovšem chybí jasnější přiblížení metodologie a analýza východisek autora. Nikde např. autor nevysvětluje, proč se domnívá, že v Československu opravdu explicitně došlo ke snaze aplikovat model konsociační demokracie. Tento předpoklad je v celé práci (počínaje jejím názvem) implicitní a autor se nepokouší podat důkazy o tom, že Československo nejen mohlo potenciálně být konsociační demokracií, ale že tu byl i takový úmysl. Na s. 56 naznačuje, že v průběhu vývoje česko-slovenských vztahů elity od takového úmyslu pod vlivem radikalizace upustily. Bylo by ovšem dobré explicitněji vysvětlit, zda takový úmysl někdy reálně chovaly.

Za velmi jasnou a komplexní lze považovat následující teoretickou kapitolu, v níž autor představuje model konsociační demokracie, a to především v její popisné dimenzi. Naopak zcela absentuje jakákoliv kritická reflexe modelu, jeho aplikovatelnosti, možných úskalí apod., což považuji za zásadní vzhledem k následné úloze autora, která spočívá ve snaze analyzovat příčiny selhání modelu v Československu.

Další kapitola představuje historicko-společenský kontext aplikace modelu konsociační demokracie. Autor zde mapuje vývoj česko – slovenských vztahů. Nepochybuji, že pro dobrou analýzu neúspěchu konsociační demokracie v Československu je takový historický rozbor důležitý, ovšem na několika místech se zdá, že autor do jisté míry pustil ze zřetele to, k čemu má tato kapitola sloužit. Historický výklad je tak místy velmi obecný a postrádá pevnější strukturu, jež by kopírovala segmenty a principy, které následně autor bude ve vztahu ke konsociační demokracii studovat. V takto obecném dějinném přehledu se místy těžko hledají právě ty informace, jež by nám později pomohly analyzovat neúspěch konsociační demokracie v československém prostředí.

Práce kulminuje kapitolou o praktickém selhání konsociační demokracie v Československu. Této kapitole nelze upřít systematičnost a analytický charakter. Autor místy zabíhá až příliš do detailů v popisu politického stranického vývoje, které v podstatě nepřispívají k odpovědi na základní otázky textu. Ale jinak je analýza komplexní. Otázkou je, zda autor místy nepředjímá až příliš použitelnost modelu a existenci znaků konsociační demokracie v Československu. Občas, např. u segmentální autonomie (s. 53) nebo obecně u systémových vztahů se domnívám, že přání bylo otcem myšlenky. Je otázkou, zda u Čechů a Slováků šlo opravdu mluvit o oddělených segmentech (pilířích) v tom smyslu, v jakém se s nimi pracuje v teorii konsociační demokracie. Opravdu se jednalo o symetricky oddělené segmenty, v nichž si masy žily vlastním životem s vlastními společenskými, kulturními, ekonomickými, občanskými a politickými institucemi, bez větší míry překrývání a kontaktů mezi příslušníky těchto segmentů? O tom lze přinejmenším vést diskuze, kterou ovšem autor neprovádí, přesvědčen, že v rovině společenských vztahů a ve společenském kontextu opravdu o konsociační demokracii šlo. Mám o tom jisté pochybnosti. A pokud by se tyto pochybnosti potvrdily (a pokud by se navíc neprokázalo, že tu na počátku 90. let pokus o budování konsociační demokracie opravdu byl), pak téma práce působí značně vykonstruovaně a odpověď na základní otázku – tedy proč konsociační demokracie selhala – je nasnadě – protože se nejednalo o společnost vhodnou k aplikaci tohoto modelu. Netvrdím nutně, že musíme dojít k takovému závěru, ovšem je potřeba lépe analyzovat především společenské podmínky panující v Československu. Právě tuto část analýzy považuji v práci za relativně slabší.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava práce je zdařilá. Práce s vědeckým aparátem příkladná. Autor čerpá z velkého množství kvalitní literatury.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkově se jedná o kvalitní práci s velkou informační hodnotou. Autor pracuje analyticky a důsledně, až na některá výše zmíněná slabší místa. Co se týče závěrů, k nimž autor dochází, domnívám se, že o nich lze polemizovat a dále diskutovat, ale to není vůbec na škodu. Spíše se autor ještě zevrubněji mohl soustředit na přesnější analýzu česko-slovenských vztahů a následně se zamyslet nad samotným smyslem konsociační demokracie, limity její uplatnění obecně a limity jejích použití v kontextu Československa. Celkově jde ale na bakalářské úrovni o jednoznačně zdařilou práci.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Prosím, aby autor reagoval na polemiku uvedenou výše.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Výborně až velmi dobře v závislosti na obhajobě.
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