

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2017/2018

Jméno studenta: Daniel Sys
Studijní obor: TVS
Téma bakalářské práce: Komparace herních rozestavení Chelsea FC ve vítězných sezónách Premier League

Typ bakalářské práce

výzkumný
 metodický
 výukové médium (videopořad apod.)
 kompilační
 projektový

Oponent práce: doc. Jaromír Votík, CSc.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů a úkolů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Vymezení problému, definice teoretických východisek, formulace vědecké otázky	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Metodický postup vypracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Jazykové zpracování práce (skladby vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Práce s odbornou literaturou (citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Závěry a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Originalita zvoleného tématu a jeho zpracování	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Grafická stránka práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vzhledem k uvedeným skutečnostem **doporučuji** předloženou práci k obhajobě před státní komisí.

Navrhuji klasifikovat práci klasifikačním stupněm:

výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:


Autor bakalářské práce prokázal přehled a velmi dobrou orientaci v řešené problematice, je schopen analyzovat a dávat do širších souvislostí sledované jevy. Při zpracování originálního tématu se bohužel nevyvaroval řady chyb, především formálního charakteru. Například opakovaně nerespektoval požadavky odborného textu poměrně častým užíváním fotbalového „slangu“ (str. 18 – „černá práce“; str. 21 – „halfbeci“; str. 28 – „zaseli zrno“, v textu opakovaně „ve vápně“ atd.). Dále v textu kap. 5 chybí odvolání na uvedené obrázky, na str. 71 chybí očíslování a popis obrázků. Podle mého názoru malý počet literárních pramenů, na str. 16 nebyla dodržena citační norma pro přímou citaci (Kolath). Terminologické nepřesnosti se objevují např. na str. 8, bod 4. Kromě tohoto bodu bude u obhajoby nutné vysvětlit terminologické pojetí kapitoly 2.4.1. V kapitole 4 je nepřesně charakterizován zkoumaný soubor (hráči, trenéři) a není uveden celkový počet analyzovaných utkání. Z věcného hlediska by přehlednosti kapitoly 5.6 a orientaci čtenáře prospělo např. doplnění textu „komparačními schémata.“ Do určité míry je diskutabilní formulace a pojetí podkapitoly 5.6.5 (viz. otázky k obhajobě). Jak už jsem uvedl, autor prokázal analytické schopnosti, smysl pro detail při zpracování zajímavého a poměrně složitého tématu s velkou variabilitou možných řešení. Za pozitivní považuji, průběžně v textu celé bakalářské práce, prezentaci vlastních úvah a názorů.



Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:

- 1) Vysvětlíte pojem „diamant“, který uvádíte na str. 43..... „použil i variantu s diamantem ve středu zálohy, tedy 4:1:2:1:2“.
- 2) Definujte herně situační podmínky za jakých lze považovat rozestavení 4:3:2:1 za velmi ofenzivní.
- 3) Pokuste se upřesnit respektive doplnit rozhodující „faktory o zisku prvenství“ FC Chelsea, kapitola 5.6.5 str. 78. (rozestavení? hráči? trenér? jiné?)

V Plzni, dne 29. 5. 2018


.....
podpis oponenta práce