

3. Formální úprava

Po formální stránce je třeba autorovi vytknout někdy příliš prkenný jazyk, který by bylo namísto s ohledem na studovaný obor zpřesnit a učinit čtivějším. Další výtky směřuje k nedostatečné závěrečné korekci textu, který obsahuje nemalé množství gramatických a někdy i sémantických chyb. Za pochybení lze považovat např. i nepřesné označení soudního rozhodnutí v podkapitole 4.1.1.3.

Z hlediska zdrojů informací je v některých případech škoda, že autor čerpal ze zprostředkovaných zdrojů namísto toho, aby se pokusil zajistit si informace z původních pramenů, byť někde šlo toliko o ryze formální záležitost (odkazy 105 – 109), ovšem jindy by to mohlo znamenat již závažnější riziko nezískání přesných informací (např. odkaz 94). Jinak ale lze seznam literatury hodnotit s ohledem jako téma jako dostatečný a je řazen v abecedním pořadí.

4. Stručný komentář hodnotitele

Předložená práce je ukázkou diplomové práce, která sice není dokonalá, ale ve svém souhrnu se jedná o poměrně solidně zpracované dílo.

5. Otázky a připomínky k vysvětlení při obhajobě

Jak autor vnímá dopad porušení sportovních pravidel jako rozhodující kritérium pro vznik soukromoprávní a veřejnoprávní odpovědnosti?

6. Navrhovaná známka

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit „velmi dobře“.


Mgr. Jan Lego, Ph.D.

V Plzni dne 14.5.2018

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (posudek vedoucího)

Práci předložil student: **Tomáš Vnuk**
Název práce: **Odpovědnost a rozhodování sporů ve sportu**
Vedoucí práce: **Mgr. Jan Lego, Ph.D.**

1. Cíl práce

Cíl práce se autorovi podařilo splnit.

2. Obsahové zpracování

Z hlediska obsahového jsem toho názoru, že si autor vybral téma živé, spolu s obecně zvyšujícím se uplatňováním sankčních práv stále aktuálnější, byť jistě ne příliš lehké na zpracování. Je zjevné, že diplomant má k tématu blízko a jedná se o otázky pro něj z hlediska praktických zkušeností dostupné. Bohužel někdy toto souznění s prostředím, o kterém práce mimo jiné pojednává, pravděpodobně vede k částečnému zlidovění a zneřádnění jazyka předložené práce které působí místy poměrně rušivě, neboť působí nepatřičně, i když čtenář bez problémů zachytí autorovu myšlenku (např. str. 12, odst. 2 věta první, str. 16, odst. 1 věta předposlední, str. 17, odst. 2, věta první), natož potom, když není jednoduché domyslet obsah sdělení (např. str. 28, odst. 4, věta poslední). Diplomant také někdy podle mého soudu nepřístupuje dostatečně kriticky ke zdrojům informací, příp. tyto informace dostatečně nevysvětluje (např. str. 33 věta první – byť jsem si vědom, že je text převzat z oficiálního překladu Světového antidopingového kodexu, bylo by namísto uvažovat nad vysvětlením slova „zavinění“, zvláště za situace, kdy uvedená věta v předložené práci postrádá smysl, neboť „nevýznamné zavinění“ je pojem již obsahující „nevýznamnou nedbalost“; je namísto připomenout, že pojem Zavinění je ve Světovém antidopingovém kodexu definován v příloze 1, byť z hlediska českých právních pojmů poněkud nešťastně).

Diplomant se také nevyvaroval některých nepřesností, jim by bylo záhodno se vyhnout (str. 10 - ... a příslušná komise soutěže nebo soutěžní řád rozhodne o tom, zda hráč dostane dodatečný trest i do dalších utkání – je evidentní, že předpis je normativním základem, nikoli orgánem rozhodujícím).

Pokud ovšem budeme hodnotit předložené dílo souhrnně, nelze mu upřít široké pojetí jednotlivých dílčích subotázek tématu, stejně jako autorovu snahu o práci s mnoha zdroji informací, kterých ovšem k této problematice jistě není nadbytek.