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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je nastínit vývoj postkomunistických stran v rámci levé části stranických soustav ČR, SR a Polska. Autor na základě porovnání vývoje zmíněných stran, jejich programatiky a pozice v rámci stranického a politického systému hledá odpovědi na několik vzájemně propojených otázek, z nichž za nejvýznamnější lze označit tu, zdali v případě postkomunistických stran proběhl a byl dokončen proces jejich „sociáldemokratizace“ či nikoli. Dále autor porovnává např. vol. podporu, exekutivní odpovědnost, parlamentní zastoupení apod. Cíl práce byl naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Většina práce je pouze obecný popis vývoje zvolených politických uskupení (ta jsou zvolena správně). V rámci jednotlivých kapitol je nastíněn historický vývoj (zmíněny jsou chronologicky důležité sjezdy), vývoj vol. podpory (v podobě výsledků jednotlivých parlamentních voleb), vývoj pozice z pohledu účasti ve vládě či v opozici atd. Bohužel, dle mého názoru je již menší prostor věnován vývoji a změnám v programatice potskomunistických subjektů – vzhledem k tématu práce i jejím cílům práce se jedná o stěžejní otázku. Výsledkem je pak skutečnost, že porovnání, která jsou vyjádřitelná čísly, jsou v pořádku, de facto na nich nelze nic pokazit, méně podložené (současně s tím ale neříkám, že závěry jsou chybné) jsou ale závěry ohledně již zmíněného procesu „sociáldemokratizace“. Zde autor navíc nevolí zrovna nejvhodnější způsob práce, kdy namísto obsahové analýzy originálních programů (minimálně v českém a slovenském případě se o to alespoň pokusit mohl) přebírá pouze shrnující závěry (pár vět) ze sekundárních zdrojů. Ve skutečnosti tak sám analýzu sociáldemokratizace neprovádí. Navíc v práci bohužel chybí nastínění toho, co přesně tímto procesem myslí. Práci by možná prospěla kapitola nebo podkapitola srovnávající znaky dvou stranických rodin – rodiny komunistických stran a stran sociálně-demokratických.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev práce je spíše průměrný, v práci je místy poměrně dost překlepů, špatné skloňování, koncovky apod. – práci by bývala prospěla poctivější jazyková korektura. Jedná se však o nedostatek, který nikterak nemění obsahovou úroveň práce. Citace i literatura jsou standardní.

Grafická úprava v pořádku. Určitý nedostatek vidím v používání zkratek, kdy autor někdy používá zkratku bez toho, že by uvedl při prvním užití celý název pol. strany. Korektura by textu prospěla i v tom ohledu, že by (snad) z práce zmizely faktické chyby typu tvrzení, že „KDH se voleb v roce 1998 nezúčastnilo“ (str. 21) či že slovenským předsedou vlády se po volbách 1990 stal Ján Čarnogurský (str. 25).

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práce je průměrná. Autor zvládl porovnat vývoj postkomunistické části stranického spektra ve 3 studovaných případech. Lehčí úkoly – porovnání čísel (vol. výsledky) , osob (změny ve vedení, vnitřní proudy), účast ve vládě či opozici atd. zvládl bez problémů. Zaměření a porovnání programatiky je dle mého názoru nejzajímavější, nejdůležitější a v práci současně s tím bohužel poddimenzované.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

1. Mohl by autor podrobně popsat proces „sociáldemokratizace“?

2. Mohl by autor vysvětlit, proč se domnívá, že v případě polské SLD můžeme hovořit o dokončení sociáldemokratizace až na konci 90. let? Může tento jeho závěr podložit několika argumenty (zdůvodnění uvedené v závěru na str. 49 považuji za nedostatečné).

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V případě výstižné obhajoby **Velmi dobře**
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