

## **Posudek bakalářské práce Michaely Matějkové Problematika hovorovosti v učebnicích ČJ pro základní/střední školy**

Autorka se ve své bakalářské práci zaměřuje na zpracování problematiky hovorovosti v náhodně vybraných učebnicích českého jazyka pro základní a střední školy. Jedná se o velmi zajímavé a důležité téma, jemuž by bezesporu měla být věnována pozornost i nadále.

Práce je strukturována do pěti oddílů, z nichž první tři představují teoretické zpracování uvedené problematiky. Autorka stanovuje cíl a metody práce, formuluje hypotézy a vymezuje pojmy související s daným tématem, pozornost je věnována národnímu jazyku a jeho stratifikaci, pojmům hovorovost, hovorová čeština a hovorový prostředek. Některé údaje (např. příklady nářečí na s. 13, typy neologismů na s. 15 nebo definici stylistiky na s. 18) považuji vzhledem k tématu bakalářské práce za nadbytečné. Zásadní výhrady mám k tomu, jakým způsobem autorka pracuje s termíny hovorové slovo a hovorový prostředek. Na s. 20 jsou uvedeny příklady hovorových slov, ale vedle sebe jsou řazeny příklady náležející do různých jazykových rovin. Skutečně se vždy jedná o hovorová „slova“? U obhajoby to bude třeba vysvětlit. Jako problematické se jeví některé nepřesné formulace, jejichž interpretace může být nesprávná. Např. na s. 21 jsou v kapitole Hovorové projevy z hlediska syntaktického uvedeny jevy typické pro mluvený projev. Autorka uvádí jako jeden z příkladů parataxi, tj. spojování vět parataktickými spojkami, zřejmě ale měla na mysli nadměrné užívání parataktických spojek při spojování výpovědí v souvětí.

V praktické části práce jsou předloženy výsledky analýzy učebnic. Autorka v jednotlivých učebnicích sledovala výskyt a vymezení hovorovosti/hovorové češtiny, cvičení zaměřená na hovorovost/spisovnost, učebnicové texty obsahující hovorové prvky a hovorovost ve výkladových pasážích týkajících se jiného jazykového jevu. U každé učebnice je přehledně uvedeno srovnání zjištění analýzy učebnice s hypotézami.

Určité výhrady mám ke struktuře textu. Autorka měla dle mého názoru přijmout obvyklé desetinné třídění a vyhnout se dalším způsobům členění textu (např. s. 12 a 13), nezřetelně jsou vymezeny některé citace (např. s. 10, 12, 19), nedůsledně je zpracován také poznámkový aparát (např. s. 7, 36, 47). Úroveň práce je rovněž snížena některými interpunkčními nedostatky (např. na s. 22 – *Při zkoumání hovorovosti jsem zjistila, že díky propojení s pojmem hovorová čeština, nebývá...*) či stylizacemi nevhodnými pro odborný funkční styl (s. 5 - ... *sama jsem byla donedávna přesvědčena o tom, ...*).

I přes uvedené nedostatky se domnívám, že předkládaná bakalářská práce splňuje požadavky kladené na práce tohoto typu, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnocení d o b ř e.

V Plzni 4. 6. 2018

  
Mgr. Martina Spěváčková, Ph.D.