

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta pedagogická

Katedra českého jazyka a literatury

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

posudek vedoucí práce

**Práci předložila: Jana Hrabačková**

**Název práce: Slang v gastronomii (mluva barmanů a kuchařů)**

**Hodnotitel: PaedDr. Jitka Málková, Ph.D.**

---

**1. CÍL PRÁCE:** Práce si klade za cíl charakterizovat současnou mluvu v gastronomii se zaměřením na sociolekt barmanů a kuchařů. Autorka shromáždila dostatečné množství jazykového materiálu a analyzovala jej podle vhodně zvolených kritérií. V závěru sestavila přehledný slovníček shromážděných sociolektismů. Cíl práce byl splněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Práce je vhodně strukturovaná a logicky členěná. V teoretické části vychází autorka z poznatků získaných studiem odborné literatury a propojuje je částečně s vlastními zjištěními. Rovněž prokazuje i osobní vztah k tématu a znalost analyzovaného prostředí. V praktické části práce přehledně klasifikuje jazykový materiál v návaznosti na stanovené hypotézy. Na s. 12 chybí ve výčtu transformačních postupů univerbizace, překrucování a mechanické krácení, jsou uváděny až v dalším textu. V rámci onomaziologického kritéria je diskutabilní zařazení některých výrazů k jednotlivým způsobům tvoření na s. 19 (somrák - přejímání z cizích jazyků?, riziko – odvozování?, hygáč – zkracování? aj.), podobně na s. 21 (létající jelen – metaforizace? a ajskýbl – víceslovné pojmenování?). Na s. 20 je chybně zapsané zdrojové slovo pro přejímku plac (der Platze).

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Jazykovou úroveň práce místy snižují stylizační nedostatky (s. 3 – nevhodné členění výpovědí: A konečně provést jejich jazykovou analýzu. Také zda rozhoduje klientela, či ne., dále na s. 7 ve 4. odstavci a na s. 9 v 5. odstavci – stylizace souvětí s nadužíváním odporovacího poměru, poté na s. 9 v 2. odstavci – nadužívání poměru důvodového, dále na s. 9 – porušení návaznosti výpovědí v souvětí (4. odstavec). Vyskytují se

drobné pravopisné chyby (s. 2 – nadbytečná mezera ve spojení 5 letá zkušenost, s. 7 – časopis naše řeč, s. 17 – interpunkce v kapitole 4.1.1) a tvaroslovné nedostatky (2x chybné tvary slova specifikum – s. 7). Na s. 11 chybí odkaz ke kapitole 3.1.1. V seznamu literatury jsou číselná rozmezí uváděna se spojovníkem místo s pomlčkou (oba znaky jsou zaměňovány i v textu práce od kap. 1.3) Na s. 32 je užit nekodifikovaný výraz (aby se máslo na vrch nerozteklo).

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Předkládaná bakalářská práce je původní a přináší nová zjištění. Sběr materiálu provedla autorka metodou přímého rozhovoru a pomocí dotazníkového šetření. I když počet respondentů nebyl příliš velký, získala pro svou analýzu dostatečný vzorek jazykového materiálu, který může být dále detailněji zkoumán a zpracováván.

#### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

1. Jaká je vyslovovaná podoba výrazů. 3:1,  $\frac{3}{4}$  (s. 18)? Vhodnější by bylo začlenit do jazykového materiálu právě jejich mluvenou podobu.
2. Jak vysvětlíte poněkud matoucí tvrzení na s. 12 (1. odst.) – „Zdrojem expresivity mohou být i slovotvorné postupy, které nejsou považovány za spisovné, např. přípona -čka.“
3. Na s. 10 nacházíme diskutabilní tvrzení, že slang (myšleno všeobecně) pronikne do obecného vědomí. Lze tento názor nějak odůvodnit?

**6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:** Práci doporučuji k obhajobě a vzhledem k výše uvedeným připomínkám navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

Plzeň 4. 6. 2018

  
PaedDr. Jitka Málková, Ph.D.