

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta pedagogická

Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

posudek vedoucí práce

Práci předložila: Kristýna Hámková

Název práce: Mluvený projev našich porevolučních prezidentů

Hodnotitel: PaedDr. Jitka Málková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE:

Práce si klade za cíl charakterizovat a analyzovat mluvený projev našich prezidentů zvolených po roce 1989 – Václava Havla, Václava Klause a Miloše Zemana. Autorka vycházela z limitovaného okruhu jazykového materiálu (novoroční a inaugurační prezidentské projevy) a analyzovala jej převážně z hlediska obsahového, částečně i z hlediska formálního. Cíl práce byl vzhledem k charakteru kvalifikační práce víceméně splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Práce je strukturovaná, v některých bodech však nepříliš logicky členěná a bez návaznosti. V teoretické části vychází autorka z poznatků získaných studiem odborné literatury, některé zdroje však mají charakter popularizační a to je místy na újmu úrovni odbornosti práce.

Kapitola 3. 1 je poměrně chaotická, výklad o verbálních a neverbálních prostředcích komunikace je neuspořádaný a neúplný. Na s. 17 nacházíme chybné řazení synekdochy pod metaforu a rovněž mylné tvrzení, že používání řečnických figur souvisí s vymezením pojmu dikce. Na s. 18 není dostatečně vymezen a charakterizován řečnický styl, text na s. 20 nenavazuje logicky na předchozí informace o poruchách řeči.

V praktické části práce autorka analyzuje jazykový materiál v návaznosti na stanovené hypotézy, opomíjí však analýzu z pohledu mimojazykového na základě videozáznamů, kterou si sama stanovila na s. 10.

Na konci práce není přiloženo cizojazyčné resumé, najdeme pouze cizojazyčnou anotaci na začátku.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Jazykovou úroveň práce snižují poměrně četné interpunkční nedostatky (s. 12, 13, 15, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 26, 28, 29, 30, 34, 36, 37, 38, 39, 44, 45, 47, 48, 49, 50 51), užívání spojovníku místo pomlčky (průběžně v textu, spojovník chybí na s. 10), na s. 37 chybí odrážky na začátku některých odstavců, obsah má jiné řádkování než text práce. Na s. 27 je chybně zapsáno slovo (do dnes), na s. 38 chybí předložka (...studoval také i Itálii a USA...) a je zde chybně zapsáno slovo (...tématika). Na s. 39 nacházíme chybný zápis velkých písmen (...Parlamentu..., post Hlavy státu...) a na s. 50 porušení mluvnické shody (...tyto slova...). Objevují se neobratné formulace a stylizační nedostatky: s. 9 (Jazyk může rozhodnout o osudu celé země.), s. 12 (Řeč je dělena do výslovnostních stylů..., ...ztvářňovat komunikáty k dané komunikační situaci...), s. 15 (...k úspěšnému mluvenému projevu patří také schopnost získat si posluchače...a svým projevem ozvláštnit jakékoli téma.), s. 15 (neumělkovaný styl), s. 27 – nevětná vyjádření na konci 1. odstavce (podobně na s. 41 a 48), s. 37 (plná pozornost na celý text), s. 41 (lze očekávat vysoká rétorická úroveň), s. 47 – kontaminace (těmto výrazům se nevyvaroval). V textu práce se hojně objevují nedostatky v užívání zájmena svůj (s. 14, 15, 16, 44, 45, 48, 50), najdeme též výrazy a obraty nevhodné pro odborný styl – s. 9 (informace se shánějí velice snadno), s. 13 (přihlídnout k možnostem), s. 14 (přehnané používání spisovného jazyka a uplatňování normy za každou cenu), s. 34 (to samé je evidentní).

Na s. 12 a 19 chybí odkazy na použitou literaturu, ze které autorka čerpala zde uvedené odborné informace (podobně na s. 16, kde je uveden odkaz pouze k doslovné citaci, nikoli k ostatním převzatým informacím, dále na s. 22 – chybí odkaz na publikaci, v textu je uvedeno pouze jméno autorky). Na s. 15 není uvozovkami označen začátek doslovné citace vztahující se k odkazu č. 7., uvozovky chybí v doslovné citaci v textu i na s. 17 (k odkazu č. 10).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Předkládaná bakalářská práce je původní a přináší nová zjištění. Přínos práce spatřuji v obsahové analýze prezidentských projevů.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

1. Může autorka uvést na pravou míru poněkud zavádějící tvrzení na s. 14 (V běžné společnosti a komunikaci je užíváno jazyka spisovného.) a dále na stejné straně (Nejčastěji je používán spisovný jazyk v hovorové podobě.)?
2. Co autorka rozumí pod označením nářeční zabarvení (s. 15)? Lze uvést příklady?
3. Proč autorka užívá výrazu panovník pro představitele evropských států (s. 47)?

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Práci doporučuji k obhajobě a vzhledem k výše uvedeným připomínkám navrhuji hodnocení **dobře**.

Plzeň 3. 9. 2018


PaedDr. Jitka Málková, Ph.D.