

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*
oponenta

Práci předložil – předložila: Kristýna Kolaříková

Název práce: Genderová analýza vybraných děl současných českých autorek. Problematika genderu v současné literatuře.

Hodnotitel: Mgr. Věra Zelenková, Ph. D.

- 1. CÍL PRÁCE:** Cílem předkládané bakalářské práce je analyzovat díla vybraných současných českých autorek a zjistit, jak se ve svých dílech vyrovnávají s problematikou genderu a feminismu a zda se tato problematika v jejich dílech vyskytuje. Podle mého názoru byl cíl práce splněn pouze částečně.

- 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Práce je rozdělena do tří kapitol: v úvodní kapitole seznamuje autorka čtenáře se základními pojmy dané oblasti, ve druhé se věnuje literatuře a genderu, třetí kapitola je zaměřena na pojetí genderu v současné české literatuře. Rozvržení kapitol a podkapitol považuji za zdařilé, po obsahové stránce však za značně povrchní, a to zejména v analytické (interpretační) části.

- 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Autorka nečlení text do odstavců, což značně stěžuje proces čtení, unavuje čtenáře a přispívá k nepřehlednosti celé práce. Navíc nejsou odlišeny názvy děl kurzívou. Spojovací výraz *-li* se připojuje pomocí spojovníku, tedy bez mezer!

- 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Velmi kladně hodnotím autorčino zaujetí tématem, nepochybně se jím zabývá již delší dobu. V teoretické části se věnuje objasnění základních pojmů, se kterými ale později nepracuje příliš koncepčně. Domnívám se, že pro samotnou autorku by bylo přínosnější, kdyby se pokusila o vyjádření vlastního názoru, vlastní formulace, než takto hojně citování. I když čestně označené a přiznané.
Kámen úrazu vidím v části analytické (či interpretační). Autorka se nepokusila o hlubší pohled, nestanovila si kritéria, na jejichž základě by analýzu provedla. Co je vlastně podrobováno této analýze? Postoje autorek, postoj vypravěče/vypravečky (vlastně postoj ke komu, k čemu?), jednání postav, názory recenzentů, popř. čtenářů? Za problematické považuji také to, že autorka nerozlišuje kategorii autora a vypravěče. Autorka se místy dopouští zjednodušujících či nevhodně formulovaných tvrzení: „Pro uspokojení mas postačí nižší literární hodnota.“ (s. 8); „Předpokládáme, že pokud jsou knihy veřejně přístupné, je větší šance, že budou čteny.“ (s. 8); „... končí špatným koncem.“ (s. 31); „jednotlivými jedinci“ (s. 8). Opravdu je autorka přesvědčena o tom, že běžný čtenář rovná se senzacechtivý? (s. 30)

Vzhledem k tomu, že čeština je jazykem flektivním, je pro ni zcela příhodné přechylování ženských forem příjmení. Doporučuji tedy přechylovat, a to důsledně. Předpokládám, že by autorka mohla nahradit slova *boom*, *label* a *inventorka* českými synonymy.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ: Na základě jakých kritérií byla analyzována vybraná díla?

Domnívá se autorka, že problematiku genderu lze řešit pouze u děl, jejichž autorkami jsou ženy? A pouze u takových děl, jejichž hlavními postavami jsou ženy?

Angažují se vybrané autorky v oblasti emancipace?

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ: dobře.

Datum: 4. června 2018

Podpis:

