

## PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: *Kateřina Jindřichová*

NÁZEV PRÁCE: *Instituce Senátu Parlamentu ČR a její specifika*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě):

doc. PhDr. Ladislav Cabada, Ph.D.

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem předložené práce je analyzovat postavení Senátu Parlamentu ČR v ústavním a politickém systému země a „smysluplnost“ této instituce ve smyslu její (ne)podstradatelnosti a efektivity její fungování. Tento cíl byl naplněn

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Studentka uvozuje text teoreticko-historickými kapitolami, v nichž nejdříve stručně nastiňuje základní rysy bikameralismu, resp. základní funkce druhých komor parlamentů, následně se věnuje historii bikameralismu ve státních útvarech, jejichž součástí byly české země. Obě části jsou vyvedeny uspokojivě, snad by první z nich mohla být obsáhlejší a založená na literatuře nejen české jazykové provenience. Většina práce je nicméně věnována problematice Senátu Parlamentu ČR, jak byl ustaven ústavním textem z roku 1992. Tato část, vlastní stať práce, je kvalitní, založená na dobré heuristice a autorčině orientaci v tématu. Oceňuji také rozsáhlý, skutečně analytický závěr textu, jenž místy přechází do syntézy.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Jazykový projev autorky je uspokojivý, místy se v textu objevují klišé a žurnalismy; odchylkou od uspokojivého jazykového standardu je úroveň cizojazyčného resumé, jehož angličtina je výrazně „bohemizována“. Citace a odkazy jsou řádně vyznačeny.

#### 4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Nejdříve považuji za nutné napsat, že vedení práce jsem převzal po nemocném doc. Michalu Kubátovi ve vysokém stadiu rozpracovanosti, což konstatuji bez ohledu na to, jak velký podíl na tomto stavu měla studentka a jak velký školitel. Se studentkou jsme pracovali jak

na struktuře a stylistice textu, tak na vyjasnění cílů a záměru práce. Podle mého soudu se většinu problematických pasáží, nejasností, dvojsmyslných sdělení apod. podařilo studentce z textu odstranit. Práce je poměrně dlouhá, snad mohla být redukována v historické kapitole, na druhé straně teoretická kapitola včetně operacionalizace pojmů by si dle mého soudu zasloužila posílení. Nechci však být zbytečně kritický, jedná se o práci bakalářskou, navíc studentka zjevně poměrně dlouho text nutně cizelovala spíše sama.

#### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Uměla by si studentka představit transformaci či zrušení Senátu? Jak by mohla vypadat transformace? Jaké důsledky by pro ústavně-politický systém mělo zrušení Senátu?

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Mezi výborně a velmi dobře

Datum: 11. května 2012

Podpis: