# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA:Nikola Kučerová

NÁZEV PRÁCE: Vliv médií na veřejné mínění dle kritické teorie

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Ľubomír Lupták

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Autorka si za cieľ práce stanovila skúmať vplyv médií na verejnú mienku a hľadať odpoveď na otázku, či prístupnosť a kvalita informácií prispievajú k zdravej, kritickej verejnej mienke alebo naopak spôsobujú pasivitu a apatiu verejnosti. Na tento problém autorka nadväzuje otázkou, či je možné uskutočniť Habermasov model kritickej verejnej mienky v modernej demokracii. Obe otázky sa autorke podarilo zodpovedať viac než presvedčivo.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autorka spracovala dobre podložený, fundovaný a príjemne reflektívnym štýlom spísaný normatívny kritický rozbor vzťahu masmediálnej produkcie a kritickej verejnej diskusie, založený na klasických dielach Frankfurtskej školy. Podarilo sa jej usporiadať a spracovať prakticky všetky signifikantné diela autorov z tejto tradície a postupne sa prepracováva od skeptických téz medzivojnovej Benjaminovej, Adornovej a Horkheimerovej generácie až po optimistickejšie vízie generácie Habermasovej, ktorú vhodne kĺbi s mediálnou teóriou Marshalla McLuhana a Neila Postmana.

Kritická línia stavajúca do popredia pokračujúcu komodifikáciu informácií, narúšanie verejnej sféry, vytláčanie kritickej reflexie zábavou, iluzórnosť verejnej diskusie a len symbolický charakter politickej participácie vedie autorku k záveru, ktorý síce pôsobí trochu fatalisticky, no nemožno mu uprieť transparentné naviazanie na predchádzajúcu argumentáciu. Je trochu škoda, že autorka hlbšie nerozvíja tie momenty, kedy sa voči skepse medzivojnovej Frankfurtskej školy, jej nahliadaniu na ľudské jednanie a autonómiu človeka vymedzuje, a súbežne s pesimistickou líniou nestavia aj líniu subverzívnu, ktorá by fatalizmus záveru vedome prekonávala. Podobne by práci prospelo, ak by sa pri kritickom zhodnotení vzťahu medzi postindustriálnym kapitalizmom, masmediálnou produkciou a vývojom kritickej verejnej diskusie a občianskej spoločnosti nechala inšpirovať Žižekovou kritikou ideológie, ako jednou z najkonzistentnejších a najohnivejších súčasných kritických tradícií.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Predkladaný text vo všetkých ohľadoch spĺňa formálne požiadavky kladené na bakalárske práce. Štýl je čistý, naratívna štruktúra a argumentácia jasná a prehľadná, referenčný systém je v poriadku. Drobná chybička sa vyskytla v bibliografii, kde pri súbore textov Waltera Benjamina „Dílo a jeho zdroj“ nie je uvedený kompletný bibliografický údaj, predpokladám však, že ide o Stříteckého preklad vydaný v nakladateľstve Odeon.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Autorke sa podarilo spracovať nadpriemernú a svojím kritickým tónom takmer ojedinelú prácu, ktorá predstavuje skvelý základ pre ďalšie rozvinutie v podobe práce diplomovej.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Bol by som rád, ak by autorka načrtla možnosti prekonania negatívnych trendov, ktoré popisuje v závere práce (narúšanie základov občianskej spoločnosti, nahradzovanie verejnej participácie konzumom, transformácia publicity z kritickej na demonštratívnu) a ilustrovala tieto trendy príkladmi zo súčasnej českej spoločnosti.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Navrhujem prácu hodnotiť ako „výbornú“.
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