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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je představit myšlení o demokracii slavného autora Roberta A. Dahla. Autor si ve své práci vytkl za cíl objasnit hlavní znaky Dahlova myšlení o demokracii, jeho hlavní přínos v této oblasti a podrobněji se změřil na nastínění jeho teorie Polyarchie, jako reálné demokracie. Cíl práce autor zcela naplnil.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Není překvapující – v souvislosti s tím, že se věnuje právě R. A. Dahlovi - že se autor v úvodu práce věnuje problémům demokracie v normativní rovině. Nastiňuje hlavní normativní problémy, problémy související s definicí i praktickým naplnění a chápání na první pohled jednoznačného sousloví „vláda lidu“. Byť se jedná o velice složitý úkol, autor si s ním poradil a v úvodní kapitole předložil základní odpovědi, stručně řečeno na to, co to demokracie je, co lze pod tímto pojmem lze chápat i historicko-moderní alternativy vůči demokracie (anarchismus či poručnictví), které rovněž R. Dahl podrobně zkoumal.

Práce má logickou strukturu, jelikož po této více normativní části práce se autor věnuje třem demokratickým transformacím, jejichž definice rovněž tvoří neodmyslitelnou součást Dahlova díla. Jednotlivé transformace jsou poměrně přehledně popsány a velmi vhodně otevírají cestu k poslední části, kterou je nástin a popis Dahlovy teorie Polyarchie, která je spjata s problémem druhé velké demokratické transformace (nerealizovatelnost ideálů klasické demokracie v moderních státech 19. a 20. století) a úzce souvisí i s problémy spojenými s třetí velkou demokratickou transformací (problémy fungování a podoby demokracie na nadnárodní, globální úrovni). Teorii Polyarchie pak autor popisuje výstižně a přehledně. Popisuje základní instituce (byť zde mohl být popis možná podrobnější), které dle R. Dahla formují demokratický proces, nastiňuje i důležité podmínky, které dle R. Dahla podporují či znemožňují rozvinutí a úspěšné fungování polyarchie v praxi. Současně s tím nasťiňuje i historické etapy rozvoje i zpětných pádů polyarchií ve světě. Současně s tím autor neopomíná zmínit i kritiku Dahlovy teorie – např. zmiňuje známý postoj G. Sartoriho k polyarchii jako nadbytečné (zbytečné) teorii, která neobohacuje současné poznatky o demokracii – přesto si myslím, že tato kapitola mohla být autorem rozpracována podrobněji. Obecně lze konstatovat, že se autorovi podařilo přehlednou, výstižnou a ucelenou formou představit úvahy a myšlení R.A. Dahla v oblasti teorie demokracie.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

K jazyku, formální úpravě ani k tabulkám nemám výtek. Jediná výtka by snad mohla být zaměřena na počet zdrojů, které autor ve své práci využil. Bezpochyby jich mohlo být více. Současně některé části jsou celkem výrazně závislé na několika zdrojích (primárně na nejslavnějších dílech R.A. Dahla, které byly přeloženy do češtiny). Na druhou stranu však tento fakt nelze považovat za závažný nedostatek, protože autor svou práci zacílil na rozbor díla právě tohoto autora.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práci považuji za zdařilou a nemám k ní zásadních výtek.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

1. Mohl by autor nastínit a více popsat kritiku Dahlova konceptu polyarchie?

2. Jak se autor dívá na budoucnost polyarchie v rámci třetí velké demokratické transformace? Myslí si, že 21. století je budoucností a příležitostí pro demokracii či spíše hrozbou?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V případě standardní obhajoby navrhuji hodnotit práci jako výbornou.
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