

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Katedra občanského práva



DIPLOMOVÁ PRÁCE

Ochrana osobních údajů na internetu a sociálních sítích
Facebook, Google

Bc. Klausová Tereza
Plzeň 2018

patitul

Prohlášení

„Prohlašuji, že jsem tuto diplomovou práci zpracovala samostatně, a že jsem vyznačila prameny, z nichž jsem pro svou práci čerpala způsobem ve vědecké práci obvyklým.“

V Plzni, březen 2018

.....

Bc. Tereza Klausová

Poděkování

Mé poděkování patří JUDr. Martinovi Janákovi za odborné vedení diplomové práce, cenné rady a podnětné připomínky. Dále děkuji Mgr. Martině Matějkové za pomoc s překladem německých dokumentů a v neposlední řadě i Úřadu na ochranu osobních údajů za odpověď na zaslané dotazy.

Abstrakt

Diplomová práce s titulem Ochrana osobních údajů na internetu a sociálních sítích Facebook, Google zkoumá a hodnotí možnosti ochrany osobních údajů v globálním prostředí internetu. Zkoumá právní přístupy Evropy a USA. Několik kapitol je pak na základě poznatků z první části práce zaměřeno na konkrétní sociální sítě a jejich přístup k osobním údajům. Některé problémy byly konzultovány s úřadem na ochranu osobních údajů. Je představeno právo být zapomenut a nové evropské nařízení na ochranu osobních údajů. Součástí práce je závěrečné zhodnocení ochrany osobních údajů v rámci Evropy a USA.

Klíčová slova: Ochrana osobních údajů, ochrana soukromí, sociální sítě, předávání osobních údajů.

Abstract

Diploma thesis with the title of Protection of Privacy on the Internet and the social networks Facebook, Google, examines and evaluates the privacy options in the global Internet environment. Examines the legal approaches of Europe and the USA. Several chapters are based on the knowledge of the first part of the work focused on social networks and their access to personal data. Some problems have been discussed with the Office for Personal Data Protection. It introduced a right to be forgotten and a new European regulation on the protection of personal data. Part of this work is the final evaluation of the protection of personal data in Europe and the USA.

Keywords: Privacy, Privacy, Social Networking, transfer of personal data.

Obsah

Seznam použitých zkratk	1
Úvod	2
1 Historie a základní pojmy	4
1.1 Základní pojmy	5
1.2 Safe Harbor (Bezpečný přístav)	5
1.2.1 PRISM	8
1.2.2 Max Schrems	9
1.3 Data Retention Directive (Směrnice 2006/24/ES)	10
1.3.1 Vývoj v členských zemí	11
1.3.2 Postup České Republiky	12
1.3.3 Zrušení směrnice	13
2 Platná právní úprava	14
2.1 Evropská unie	14
2.1.1 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 95/46/ES	15
2.1.1.1 Obsah směrnice	16
2.1.2 Cookies ve směrnici 2002/58/ES	18
2.1.3 Privacy Shield (Bezpečný štít)	19
2.2 Česká republika	19
2.2.1 Úřad na ochranu osobních údajů	20
2.2.2 Zákon na ochranu osobních údajů č. 101/2000 Sb.	21
2.2.2.1 Hlava I	21
2.2.2.2 Hlava II	22
2.2.2.3 Hlava III - VI	23
2.2.2.4 Hlava VII, VIII	24
2.3 Právní úprava USA	25
2.3.1 Ústava spojených států amerických	25
2.3.2 Foreign Account Tax Compliance Act (FATCA)	26
2.3.2.1 Kontroverzní části zákona	27
2.3.3 Children's online privacy protection act (COPPA)	28
2.3.4 Foreign Intelligence Surveillance Act of 1978 (FISA)	29
2.3.5 Patriot ACT	30

2.3.5.1	Články zákona významné pro osobní údaje.....	31
2.3.5.2	Ochrana vnějších hranic - nadměrný sběr údajů.....	33
2.3.5.3	Prodloužení platnosti Patriot Actu	35
2.3.6	Freedom Act.....	36
2.3.7	National Security Letter (NSL).....	36
3	Připravovaná úprava	38
3.1	Evropská unie	38
3.2	Nařízení 2016/679 - GDPR.....	39
3.2.1	KAPITOLA I: Obecná ustanovení	39
3.2.1.1	Profilování.....	41
3.2.2	KAPITOLA II: Zásady.....	42
3.2.3	KAPITOLA III: Práva subjektu údajů	44
3.2.4	KAPITOLA IV: Správce a zpracovatel.....	44
3.2.5	KAPITOLA V: Předávání osobních údajů do třetích zemí nebo mezinárodním organizacím.....	46
3.2.6	KAPITOLA VI: Nezávislé dozorové úřady.....	47
3.2.7	KAPITOLA VII: Spolupráce a jednotnost.....	48
3.2.8	KAPITOLA VIII: Právní ochrana, odpovědnost a sankce.....	48
3.2.9	KAPITOLA IX: Ustanovení týkající se zvláštních situací.....	48
3.3	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2016/681: o jmenné evidenci cestujících (PNR).....	49
3.4	Návrh nařízení evropského parlamentu a Rady o respektování soukromého života a ochraně osobních údajů v elektronických komunikacích a o zrušení směrnice 2002/58/ES.....	50
4	Facebook.....	52
4.1	Registrace a souhlas s podmínkami	53
4.1.1	Podmínky - prohlášení o právech a povinnostech.....	53
4.1.1.1	Zvláštní podmínky užití pro Spolkovou republiku Německo	55
4.1.1.2	Uživatel 13 let.....	56
4.1.2	Zásady užívání.....	57
4.1.3	Cookies na facebooku	59
4.1.4	Osobní údaje třetí osoby.....	60
4.2	Spory a soudní rozhodnutí	61

4.2.1	Shadow profile	61
4.2.2	WhatsApp.....	62
4.2.2.1	Odkup společnosti a sdílení údajů	62
4.2.2.2	Údaje třetí strany.....	63
4.2.2.3	Vyjádření ÚOOÚ ke sběru dat aplikací WhatsApp.....	64
4.2.3	Find-a-Friend.....	64
4.2.4	Facebook a evropská ochrana osobních údajů	65
5	Google.....	66
5.1	Registrace účtu.....	67
5.1.1	Smluvní podmínky	67
5.1.2	Zásady ochrany osobních údajů	68
5.2	Věková hranice	69
5.3	Cookies na google.....	70
5.4	Spory a soudní rozhodnutí	70
5.4.1	Sjednocení podmínek služeb.....	70
5.4.2	Street View	72
5.4.2.1	Street View v České Republice	72
5.4.2.2	Sběr dat Wi-fi.....	73
5.4.2.3	Google Street View překážky v dalších zemích.	73
5.4.3	Costeja vs. Google Spain	74
5.4.3.1	Plnění rozhodnutí	77
5.4.4	Právo být zapomenut.....	77
5.4.4.1	Problematika a rizika práva na zapomenutí	78
	Závěr	81
	Seznam použitých zdrojů.....	85
	Přílohy.....	90
	Resumé	112

Seznam použitých zkratk

CNIL	Francouzský úřad na ochranu osobních údajů
COPPA	Americký zákon na ochranu dětí v online prostředí
DPO	Pověřenec na ochranu osobních údajů
ESTA	Elektronický formulář cestovního povolení do USA
EU	Evropská unie
FATCA	Daňový zákon USA
FB	Facebook
FBI	Federální úřad USA pro vyšetřování
FISA	Zákon USA o sledování cizí komunikace
FISC	Soud USA kompetentní ke schválení odposlechů a domovních prohlídek
FO	Fyzická osoba
FTC	Organizace USA na podporu ochrany spotřebitele
GDPR	nařízení 2016/679 o ochraně fyzických osob a o zrušení směrnice 95/46/ES
GSV	Google street view
HIRE	Balíček zákonů USA proti daňovým únikům
IRIS	Daňová služba spojených států
ISIS	Islámský stát
LZPS	Listina základních práv a svobod
MAC	Jednoznačný identifikátor síťového zařízení
NSA	Národní bezpečnostní agentura USA
NSL	National Security Letter - příkaz k poskytnutí soukromých informací.
PO	Právnícká osoba
PRISM	Tajný bezpečnostní program Národní bezpečnostní agentury USA
PS	Privacy Shield. Program předávání osobních údajů z EU do USA.
SH	Safe Harbor. Zrušený program předávání osobních údajů z EU do USA.
SSID	Identifikátor bezdrátové sítě Wi-Fi.
ÚOOÚ	Úřad na ochranu osobních údajů.
USC	United States Code - sbírka amerických zákonů. Má 54 odvětví.
USA	Spojené státy americké
ZOOÚ	Zákon o ochraně osobních údajů.

Úvod

Tématem diplomové práce je ochrana osobních údajů v prostředí internetu. Poslední desetiletí by se dalo označit za roky bezhlavého sdílení veškerých dat. Díky rozšíření internetu do domácností a ekonomické dostupnosti mobilních telefonů s podporou nejrůznějších aplikací se reálný život přesunul na sociální síť. Velká část uživatelů začíná den prohlédnutím svého profilu, emailu a podobně. Oblibě se tyto aplikace těší zejména u mladých lidí a dětí, kteří si většinou rizika spojená s užíváním internetu nepřipouštějí. Považují je za bezpečnou a samozřejmou součást jejich života.

Vysoká rizikovitost, o které se hovoří jen málo, byl jeden z důvodů, který mě vedl k výběru tohoto tématu. Námět je velmi aktuální, nelze se mu vyhnout, že je na místě zvážit jeho zjednodušenou výuku již na základní škole, zejména děti se vrhají do tvorby profilů a využívání veškerých služeb, které jim internet nabídne. Ale nejen ony ztrácejí na internetu zábrany. Pod heslem „*používají to všichni*“, uživatelé směle plní profily fotografiemi a příspěvky, které by si ještě před několika lety pečlivě střežili.

Sociální síť jsou prezentovány svými provozovateli jako bezpečné místo pro střetávání se s přáteli, jako místo, kde se podělíte o svoji radost a starost. Tento přístup je velmi účinný a navozuje pocit bezpečí a „*druhé rodiny*.“ Děti bez znalosti rizika lžou o svém věku, jen aby nebyly poslední ze třídy bez e-mailu nebo profilu.

Cílem práce je poukázat na rizika, které s sebou nese využívání internetu. Jak jsou práva uživatelů chráněna na území Evropské unie a jak je s nimi zacházeno ve chvíli, kdy překročí hranice společenství. Poukázat bych chtěla i na znepokojivou skutečnost, týkající se nerespektování Evropských práv Spojenými státy americkými a společnostmi tam usazenými.

V oblasti internetu a cestování osobních údajů celkově, je dlouhodobý spor mezi Evropskou unií a Spojenými státy americkými. Tento konflikt vychází nejen z právního řádu, ale také z odlišného kulturního cítění, morálních zásad a přístupu k občanovi společenství jako k člověku.

V práci porovnáám dva naprosto odlišné přístupy k ochraně osobních údajů. Kdy na jedné straně je Evropa, urputně brání své soukromí a na druhé USA, které od počátku existence jde opačným směrem.

Evropané, díky své historii, mají vrozený pud pro ochranu soukromí, které nepramení pouze z právních předpisů novodobých dějin, ale je výsledkem celé historie na území Evropy. USA tyto principy často nechápe. Amerika je společnost, oproti Evropě poměrně nová, založená více na patriotismu. Ve jménu boje s terorismem je ochotna obětovat mnoho. Svoji svatou válku prosazuje vůči všem a všemu bez ohledu na práva třetích zemí. Proto jsem do své práce zahrнула i prameny práva z USA, které nemají s internetovým prostředím mnoho společného. Zaujímají velkou část práce a jsou důležité z hlediska pochopení, jak USA zachází s osobními údaji a na jakou úroveň staví soukromí člověka. Teprve po seznámení se s přístupem druhé strany je možné postoupit dále k sociálním sítím.

Část práce bude věnována i konkrétní české právní úpravě a provedení evropských směrnic do českého právního řádu. Díky českému úřadu na ochranu osobních údajů, bude v práci prezentováno několik jeho stanovisek a názorů, které se více či méně shodují se současným stavem v rámci společenství.

Závěrečná část se bude věnovat sociální síti Facebook a společnosti Google. Tito dva zahraniční internetoví „*giganti*,” patří mezi nejrozšířenější v Evropě. Stejně tak se nejvíce podílejí na porušování Evropských práv a to nejen na poli osobních údajů. I proto jsem je vybrala jako zástupce, na kterých je možné prezentovat získané poznatky.

Obě společnosti sídlí v USA a od počátku bojují na území Evropy s právním systémem. Každá ze společností se s evropskými principy vypořádává po svém. Jako příklady budou rozebrány některá soudní rozhodnutí nebo stanoviska a rozhodnutí národních úřadů na ochranu osobních údajů.

Jako poslední bych ráda zhodnotila právo na zapomnění, jeho využitelnost, oprávněnost a přínos. Jeho historický vývoj a dopad nejen na uživatele, ale i na provozovatele webových stránek.

1 Historie a základní pojmy

Ochrana osobních údajů je poměrně mladá disciplína. Potřeba vzniku a ochrany osobních údajů se vyvíjela spolu s rozvojem technologií a průmyslu. První pokusy o ochranu osobních údajů, tak jak jsou nám známi dnes, lze spatřit v právní úpravě regulující přístup k veřejným záznamům ve Švédsku z roku 1776. Ve Francii pak v roce 1858 přijali zákon, který zakazoval publikovat údaje o soukromí. Dalším podobným zákonem je následovalo Norsko. Skutečný vývoj ale začal až po druhé světové válce. Ruku v ruce s vývojem lidských práv.

Další zlom přišel s příchodem stolních domácích počítačů. Velká Británie v roce 1972 zveřejnila ve zprávě Výboru pro soukromí doporučení Mladšího výboru. To obsahovalo deset doporučujících principů pro užívání počítačů, které zpracovávaly osobní údaje.¹

Na celoevropské úrovni byla první úpravou Úmluva č. 108, o ochraně osob se zřetelem na automatizované zpracování osobních dat, přijatá Radou Evropy 28. ledna 1981. Dodnes je významným pramenem pro ochranu osobních údajů. Následující pramen práva je směrnice Evropského parlamentu a Rady 95/46/ES ze dne 24. října 1995, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů, která stále platí. V roce 2018 bude nahrazena nařízením GDPR, o kterém bude řeč v jedné z následujících kapitol.

Jako velký mezník pro ochranu osobních údajů v České republice lze označit přistoupení k Evropské unii. Česká republika jako členská země podléhá unijním předpisům a principům. Než byl v České republice přijat Zákon na ochranu osobních údajů, který byl implementací směrnice 95/46ES, existoval zde zákon č. 256/1992 Sb., o ochraně osobních údajů v informačních systémech, který byl jedním z posledních zákonů přijatých Federálním shromážděním České a Slovenské Federativní Republiky. Nedostatkem tohoto zákona byla mimo jiné i neexistence dozorového orgánu.²

¹ CAREY, P. Data protection. *A practical guide to UK and EU Law*. Second edition. Great Britain : Oxford University Press, 2004, s. 1-8

² MATOUŠOVÁ, M., HEJLÍK, L. Osobní údaje a jejich ochrana. *Právní rukověť*. 2. vydání. Praha : ASPI, Wolters Kluwer, 2008, s. 329

1.1 Základní pojmy

V souvislosti s tématem práce je osobní údaj základním pojmem. Jeho definice je široká. Osobní údaj je jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů. Přičemž díky těmto údajům je subjekt identifikovatelný zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu. Takto osobní údaj definuje Zákon na ochranu osobních údajů. De facto se jedná o stejné znění jako ve Směrnici 95/46/ES.

Subjektem osobních údajů může být pouze FO.³ V minulosti existovali pokusy o aplikaci práva osobních údajů také na PO.⁴ To bylo ale zamítnuto Nejvyšším správním soudem.⁵

Již samotné předávání osobních údajů je zpracováním osobních údajů. A zároveň je to kritický bod v rámci ochrany osobních údajů. Podmínky a možnost předávání byly již několikrát řešeny na úrovni Evropské unie. Z historického hlediska je jedním z příkladů program Safe harbor, o kterém se zmiňují další kapitoly.

Zpracování a předání není pouze stav, kdy z jednoho státu jsou osobní údaje fakticky předávány do státu jiného a zde jsou tyto údaje dále zpracovány, ale i akt, prostřednictvím něhož jsou osobní údaje dostupné i v třetích zemích. Příkladem je např. jsou-li v rámci nadnárodní společnosti osobní údaje zaměstnanců dostupné všem pobočkám této společnosti. Naopak o předání se nejedná v takovém případě, kdy subjekt údajů umístí osobní údaj na webovou stránku správce, který sídlí ve stejném státě. Webová stránka je veřejně přístupná všude na světě.⁶ Další pojmy budou postupně vysvětleny v rámci konkrétních kapitol.

1.2 Safe Harbor (Bezpečný přístav)

Z osobních údajů se v posledních několika letech stalo zboží s vlastním trhem a vysokou poptávkou. Osobní data jsou ceněná komodita, která v každé zemi

³ *Fyzická osoba*

⁴ *Právnícké osoby*

⁵ **ROZSUDEK** Nejvyššího správního soudu (6 A 83/2001-39)

⁶ **MORÁVEK, Jakub; BURIAN, David.** Předávání osobních údajů do zahraničí: česká a evropská právní úprava, otázky a odpovědi. Praha: Linde, 2012, s. 170. ISBN 978-80-7201-878-9.

podléhá jiné ochraně. Na rozdíl od hmotné věci je její předání snadné, rychlé a globální, což s sebou nese mnoho rizik.

Existuje několik možností, jak správce může údaje subjektů předat. Jednou z nich je například schválená žádost podaná na Úřad ochrany osobních údajů. Tento proces komplikuje a zpomaluje samotný přenos dat. Nabízejí se ale i možnosti, kdy takové povolení není třeba. V rámci Evropské unie, je pohyb těchto údajů mezi členskými státy volný bez dalších administrativních kroků.

Povolení není třeba ani v případech, kdy tak rozhodla Komise. Díky tomu je možné posílat data do Argentiny, Izraele, na Nový Zéland a do několika dalších zemí včetně Švýcarska nebo Andorrském knížectví, bez nutnosti schválení žádosti. Takovým rozhodnutím Komise v roce 2000 byl přijat i speciální režim "Safe harbor" pro přenos dat mezi EU a USA. Předcházely všem výše zmíněným rozhodnutím, která měla zajistit bezpečné předávání osobních údajů pouze tam, kde jim zajišťují odpovídající úroveň ochrany soukromí.⁷

Princip jednání na základě SH byl jednoduchý. Americké společnosti se dobrovolně mohly přihlásit a nechat se zařadit na *Safe Harbor List*. Tímto přihlášením se zavázaly dodržovat pravidla stanovená v rozhodnutí 2000/520/ES. Zapsané společnosti nemusely v budoucnu žádat při přenosu osobních dat povolení od Národních úřadů na ochranu osobních údajů. (V ČR se jedná o Úřad na ochranu osobních údajů.)⁸ Na seznamu byly i společnosti a sociální sítě jako jsou Facebook, Google, Apple, Yahoo a mnoho dalších. Vzhledem k tomu, že stačil pouhý příslib dodržování pravidel, obsahoval list v době ukončení programu 5469 společností.⁹

Konec bezpečného přístavu nastal v roce 2015, kdy soudní dvůr Evropské unie v rozsudku ve věci C-362/14 Maximilian Schrems v. Data Protection Commissioner ze dne 6. října 2015 prohlásil za neplatné rozhodnutí Komise ze dne 26. července 2000,¹⁰ kterým se program SH spustil.

⁷ **Rozhodnutí Komise 2000/520/ES** [Cit. 2016-12-20]. *EUR-Lex* [online] Dostupné: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32000D0520>.

⁸ Více o úřadu kapitola 2.2.1

⁹ **U.S.-EU Safe Harbor LIST** [Cit. 2016-12-20]. *Export.gov* [online] Dostupné: <http://safeharbor.export.gov>

¹⁰ **Rozhodnutí Komise 2000/520/ES** [Cit. 2016-12-20]. *EUR-Lex* [online] Dostupné: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32000D0520>.

Důvodem pro zrušení rozhodnutí bylo, že USA musí podle rozhodnutí Komise zajistit ochranu odpovídající úrovni ochrany na území Evropského společenství. SDEU¹¹ se domníval, že USA nezaručují práva jaká mají subjekty osobních údajů v Evropské Unii. Zejména chyběla možnost získat přístup k údajům, které se jich týkají, možnost opravy či výmazu, možnost soudní nápravy ve vztahu ke shromažďování osobních údajů apod. Rozhodnutí Komise o spuštění programu v této části porušovalo základní práva občanů EU dle čl. 7 a 8 Listiny základních práv EU, tedy právo respektování soukromého a rodinného života a právo na ochranu osobních údajů.¹²

Tímto rozhodnutím se USA, z hlediska ochrany osobních údajů staly opět tzv. *třetí zemí*. Předávání se vrátilo do stavu před *bezpečným přístavem*. Bylo třeba žádat o povolení při předávání mimo Evropské společenství, které komplikovalo nejen mezinárodní obchod. Český úřad na ochranu osobních údajů vydal po zrušení rozhodnutí doporučení, jak při předávání postupovat: „*Do doby, než bude přijata ze strany orgánů Evropské unie alternativa k programu Safe Harbor, je nutné zajistit předání osobních údajů do Spojených států amerických, které se ukáže být nezbytně nutným k naplnění stanovených účelů, jinými nástroji, jimiž lze zajistit odpovídající úroveň ochrany osobních údajů ve třetích zemích s nedostatečnou úrovní ochrany osobních údajů, mezi kterými se jako nejvhodnější jeví standardní smluvní doložky nebo závazná podniková pravidla.*“¹³

Událostí, které přispěli k ukončení programu, bylo několik. Mezi nejznámější a nejvýznamnější patří kauza PRISM, kterou zveřejnil pracovník zpravodajské služby USA Edward Snowden. Následně spor Maxe Schremse se sociální sítí Facebook Ireland Limited (dále jen FB).

¹¹ Soudní dvůr Evropské unie

¹² **HRDLÍK Martin, HORÁK Filip.** Konec bezpečného přístavu. *System online.cz* [Online] Listopad 2015. [Cit. 2016-12-20] Dostupné z: <https://m.systemonline.cz/virtualizace/konec-rezimu-bezpecneho-pristavu-pro-osobni-udaje-obcanu-eu-na-uzemi-usa.htm>.

¹³ **PAVLÁT David, PhDr.** Neplatnost rozhodnutí komise o tzv. Safe harbor. *Uoou.cz*, [Online] 22. Říjen 2015. [Cit. 2016-12-20] Dostupné z: <https://www.uoou.cz/neplatnost-rozhodnuti-komise-o-tzv-safe-harbor-doporuceni-uradu/d-17119/p1=1099>

1.2.1 PRISM

Zlomem pro sběr informací *ve velkém* bylo 11. září 2001. Dalo by se říci, že strach obyvatel z teroristického útoku umožnil prosadit kontroverzní zákony.¹⁴

PRISM byl americký vládní program, fungující od roku 2007. Spadal pod Národní bezpečnostní agenturu NSA. PRISM byl schválený a uzákoněný program, uvedený v Protect America Act of 2007 z doby prezidentství George W. Bushe a potvrzený na další pětileté období v roce 2012 i prezidentem Barackem Obamou. Informace o programu zveřejnil Edward Snowden v roce 2013.

Skutečná povaha programu je vzhledem k jeho utajení nejasná i dnes. Některé z organizací viněných z poskytnutí osobních údajů se hájili, že umožnili přístup americkým zpravodajcům pouze na základě soudního rozhodnutí. To je patrné například z prohlášení společnosti Google Inc: „*Google velmi dbá o bezpečnost dat svých uživatelů. Uživatelská data poskytuje vládě jen na základě platných právních norem, přičemž každá tato žádost je důkladně prověřena,“* stojí ve vyjádření, které nám zaslala společnost Google. „*Občas zaslechneme, že jsme pro vládu vytvořili jakási zadní dvířka do našich systémů, ale Google v žádném případě taková zadní dvířka, která by umožňovala přístup k soukromým uživatelským datům, nemá.*“¹⁵

Naprosté a jednoznačné potvrzení či vyvrácení existence programu se ze strany NSA ani vlády USA nikdy nekonalo. Objevovaly se pouze výroky jednotlivých členů zpravodajských a vládních organizací. Informace z velké části pocházely pouze od Edwarda Snowdena a byly prezentovány tiskem. Prohlášení, která tyto mediální články následovala, víceméně potvrzovala a přiznávala existenci programu. Vedení americké NSA generál Keith v jednom ze rozhovorů řekl že: - „*Tajné programy monitorování telefonických hovorů a internetových dat pomohly odvrátit „desítky“ potenciálních teroristických útoků.*“¹⁶ Také James Clapper vyzrazený protiteroristický program obhajoval: „*...tento program je legální, byl*

¹⁴ *O zákonech USA více kapitola 2.3.*

¹⁵ **KASLÍK Pavel.** USA přiznaly šmírování *Technetcz* [Online] 8. Červen 2013. [Cit. 2016-12-20] Dostupné z: http://technet.idnes.cz/nsa-fbi-sledovani-prism-usa-soukromi-data-f15-sw_internet.aspx?c=A130607_065544_hw_monitory_pka

¹⁶ **Česká Televize.** Muž, který odhalil Prismu. *Ceskatelevize.cz*[Online] 2013.[Cit. 2016-12-20] <http://www.ceskatelevize.cz/ct24/svet/1092610-muz-ktery-odhalil-prismu-zradce-ani-hrdina-proste-american>.

*schválen Kongresem, spadá pod přísný soudní dozor a není zaměřen na americké občany.*¹⁷ Těmito výroky byla existence programu víceméně přiznána.

Na základě těchto informací rakouský student práv Max Schrems podal v červnu 2013 irskému komisaři na ochranu osobních údajů stížnost, ve které se domáhal zákazu předávání jeho osobních dat nasbíraných FB Ireland Ltd. do USA. S odvoláním na Snowdenova odhalení argumentoval tím, že americké zákony jeho osobní data nechrání dostatečně a tím neplní podmínky pro možnost předávání v rámci bezpečného přístavu.

1.2.2 Max Schrems

Max Schrems v roce 2014 podal žalobu proti FB Ireland Ltd. z důvodu porušování ochrany osobních údajů. Přidalo se k němu 25 000 uživatelů. V roce 2015 po třech měsících zkoumání zjistil, Vídeňský soud, že mu projednávání hromadné žaloby proti FB Ireland Ltd. z procedurálních důvodů nepřisluší.¹⁸ Nebyl to jediný spor v historii FB, který skončil z procedurálních nedostatků.

Max Schrems podal stížnost Komisaři pro ochranu osobních údajů v Irsku, kde měla společnost sídlo. Domáhal se prošetření, mají-li uživatelé zajištěnou odpovídající ochranu osobních údajů, jak je požadováno Evropskou unií v rozhodnutí Komise 2000/520/ES. Komisař stížnost odmítl s tím, že Komise již svým rozhodnutím konstatovala, že ochrana osobních údajů ve Spojených státech je dostatečná, a že Komisař nemá pravomoc přezkoumávat rozhodnutí Komise.¹⁹ Tedy, že pokud v prvotním rozhodnutí Komise je USA označena za bezpečnou zemi, není možné potvrzení zpochybňovat.

Schrems rozhodnutí napadl žalobou u Irského vrchního soudu, který kauzu předložil jako předběžnou otázku k SDEU. Ten došel k následujícímu závěru: „...*ve shodě se stanoviskem generálního advokáta, dospěl k závěru, že národní úřady*

¹⁷ ČTK. Americká rozvědka chce vyšetřit únik informací o sledování lidí na webu *Novinky.cz* [Online] Červen 2013. [Cit. 2016-12-20] Dostupné z: <https://www.novinky.cz/zahranicni/amerika/304317-americka-rozvedka-chce-vysetrit-unik-informaci-o-sledovani-lidi-na-webu.html>.

¹⁸ BERÁNEK, Jan. *Lupa.cz*. Max Shrems narazil už ve Vidni. *Lupa.cz* [Online] Červenec 2015. [Cit. 2016-12-20] Dostupné z: <http://www.lupa.cz/clanky/max-schrems-narazil-uz-ve-vidni-hromadna-zaloba-proti-facebooku-konci>.

¹⁹ DONÁT Josef, JUDr, LL.M. Rozhodnutí SDEU ve věci Schrems. *Epravo*. [online] Vydavatel: Miroslav Chochola, Říjen 2015 [Cit.2016-12-21]. ISSN 1213-189X. Dostupné z: http://tablet.epravo.cz/10-2015/3_obsah

*osobních údajů mají pravomoc a zároveň povinnost na základě stížností dotčené osoby přezkoumávat, zda určití stát poskytuje odpovídající úroveň ochrany osobním údajům. Tuto povinnost mají navzdory tomu, že náležitá úroveň byla pro daný stát deklarovaním Komise. V případě, že by národní úřad dospěl k závěru, že v dané zemi odpovídající úroveň ochrany osobním údajům dána není, musí mít možnost problém předložit národnímu soudu, který se musí obrátit na SDEU s předběžnou otázkou.*²⁰

Soudní dvůr Evropské unie 6. října 2015 v rozhodnutí C-362/14, Maximillian Schrems proti Data Protection Commissioner prohlásil rozhodnutí Komise ze dne 26. července 2000 za neplatné. Tím konstatoval, že USA není bezpečným přístavem pro evropské osobní údaje a nezaručuje ochranu osobních údajů občanů, tak jak na ni mají právo občané Evropské unie. Tímto rozhodnutím skončil program Safe Harbor.

1.3 Data Retention Directive (Směrnice 2006/24/ES)²¹

EU touto směrnicí sjednocovala, napříč členskými zeměmi povinnost poskytovatelů internetu a dalších služeb uchovávat informace o svých klientech a jejich aktivitě. Jako účel se uvádělo vyšetřování kriminální činnosti, terorismu apod.

Úpravy členských států se lišily. Právní a technické rozdíly byly překážkou na vnitřním trhu elektronické komunikace. Směrnice proto sjednocovala rozsah dat k uchování, jejich dobu a požadavky na bezpečnost. Uchovávaní povinnost se týkala následujících dat: zdroje komunikace; místa určení komunikace; data, času a trvání komunikace; druhu komunikace; komunikačního zařízení uživatelů či toho, co má být jejich zařízením; a umístění mobilního komunikačního zařízení.

Minimální doba pro uchování dat byla šest měsíců, maximální pak dva roky. Předány mohly být pouze orgánům jednotlivých států. Pro ochranu uživatele se od poskytovatelů vyžadovalo minimálně respektování zásad směrnice:

„Článek 7 směrnice 2006/24ES:

²⁰ **DONÁT Josef, JUDr, LL.M.** Rozhodnutí SDEU ve věci Schrems. *Epravo*. [online] Vydavatel: M. Chochola, Říjen 2015 [Cit.2016-12-21]. ISSN 1213-189X. Dostupné z: http://tablet.epravo.cz/10-2015/3_obsah

²¹ **SMĚRNICE 2006/24/ES** o uchovávání údajů vytvářených nebo zpracovávaných v souvislosti s poskytováním veřejně dostupných služeb elektronických komunikací nebo veřejných komunikačních sítí a o změně směrnice

- a) *uchovávaná data musejí mít stejnou kvalitu a musejí být stejně zabezpečena a chráněna jako data na síti;*
- b) *data musejí podléhat přiměřeným technickým a organizačním opatřením na ochranu dat před náhodným či nezákonným zničením, náhodnou ztrátou či změnou nebo nepovoleným či nezákonným uložením, zpracováním, přístupem či prozrazením;*
- c) *data musejí podléhat přiměřeným technickým a organizačním opatřením, která zajistí, že k nim budou mít přístup pouze zaměstnanci se speciálním oprávněním; a konečně*
- d) *data s výjimkou těch, k nimž měla některá osoba přístup a která byla zachována, mají být zničena na konci doby uchování.*²²

Směrnice nabyla účinnost 3.5.2006 a bylo třeba ji implementovat členskými státy nejpozději do 15. září 2007. V případě uchování komunikačních dat týkajících se přístupu k internetu, internetové telefonie a internetové elektronické pošty mohly členské státy, prohlášením odložit aplikaci směrnice do 15. března 2009. Možnost využilo několik států včetně České republiky, která tuto povinnost odložila o 36 měsíců.

1.3.1 Vývoj v členských zemí

Směrnice byla společenstvím přijata různě. Většina zemí se k ní ale stavěla nesouhlasně. Žalobu na neplatnost směrnice podalo pouze Irsko (věc C 301/06)²³ podpořeno jedinou zemí - Slovenskem. Žaloba byla zamítnuta. Další země žalobu nepodaly a některé směrnici ignorovaly. Na základě toho Komise od roku 2009 úspěšně zažalovala pět zemí pro nesplnění povinností vyplývajících z evropského práva. Švédsko bylo dokonce v květnu 2013 odsouzeno k pokutě 3 milionů eur (věc C 270/11)²⁴.

²² **SMĚRNICE 2006/24/ES.** O uchování údajů. *Eur-lex.com* [online] Březen 2006 [Cit. 2017-01-02] Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/ALL/?uri=CELEX:32006L0024>

²³ **C 301/06.** Rozsudek Soudního dvora. Žaloba na neplatnost Směrnice 2006/24/ES. *InfoCuria* [online] Únor 2009 [Cit. 2017-01-02] Dostupné z: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=72843&pageIndex=0&doclang=cs&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&id=109952>

²⁴ **C 270/11.** Rozsudek Soudního dvora. Evropská komise proti Švédskému království. *InfoCuria* [online] Květen 2013 [Cit. 2017-01-02] Dostupné z:

1.3.2 Postup České Republiky

Směrnice se ve společenství setkávala s odporem nejen veřejnosti ale i v politických a zákonodárných sférách. Země nechávaly ústavní soudy implementaci směrnice přezkoumat. Několik z nich pak vnitrostátní předpisy zrušily pro neústavnost. Byly jimi, Německo, Rumunsko a v neposlední řadě také Česká republika, která to provedla následujícími nálezy Ústavního soudu. byl zrušen §97 odstavec 3 a 4 Zákona o elektronických komunikacích²⁵, vyhláška 485/2005 Sb. a § 88a zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním.

Nález č. 94/2011 Sb. sp. zn. Pl. ÚS 24/10 ze dne 22. března 2011:
„Ustanovení § 97 odst. 3 a 4 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, a vyhláška č. 485/2005 Sb., o rozsahu provozních a lokalizačních údajů, době jejich uchovávání a formě a způsobu jejich předávání orgánům oprávněným k jejich využívání, se ruší dnem vyhlášení tohoto nálezu ve Sbírce zákonů.“²⁶

Pl. ÚS 24/11 ze dne 20. prosince 2011:*„Ustanovení § 88a zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, se ruší uplynutím dne 30. září 2012.“²⁷*

Operátoři a poskytovatelé veřejných telekomunikačních služeb již nesměli uchovávat tzv. provozní a lokalizační údaje o svých zákaznících, ani je poskytovat orgánům veřejné moci. Soud se ve svém rozhodnutí opíral o několik důvodů. Prvním z nich byla proporcionalita. Zásah do práv garantovaných LZPS, lze dovolit jen tam, kde je to nezbytné k ochraně veřejného zájmu. Podle soudu bylo právo na přístup zneužíváno a žádosti často zjevně nesouvisely pouze s nejzávažnějšími zločiny a tím nebyla dodržena právě proporcionalita práva.

[http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?](http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=137828&pageIndex=0&doclang=cs&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=109767)

[text=&docid=137828&pageIndex=0&doclang=cs&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=109767](http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=137828&pageIndex=0&doclang=cs&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=109767)

²⁵ Příloha 1: Původní znění zrušených odstavců §97 zákona 127/2005 Sb

²⁶ **NÁLEZ Pl. ÚS 24/10.** Shromažďování a využívání provozních a lokalizačních údajů o telekomunikačním provozu. *Ústavní soud České Republiky* [online] Březen 2011 [Cit. 2017-01-02] Dostupné z: http://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=Pl-24-10_1

²⁷ **NÁLEZ Pl. ÚS 24/11.** Přístup orgánů činných v trestním řízení k údajům o telekomunikačním provozu. *Ústavní soud České Republiky* [online] Prosinec 2011 [Cit. 2017-01-02] Dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=pl-24-11>

1.3.3 Zrušení směrnice

Na SDEU se obrátil nejvyšší irský soud a položil předběžnou otázku, zda směrnice příliš nezasahuje do soukromí a práv jedince. S otázkou platnosti se na soud obrátil také ústavní soud Rakouska.

V rámci řízení o předběžné otázce ve spojených věcech společnosti Digital Rights Ireland (C 293/12) a Kärntner Landesregierung²⁸ (C 594/12) dále jen rozhodnutí „*Digital Rights*“, zrušil dne 8. dubna 2014 SDEU směrnici 2006/24/ES ze dne 15. března 2006 o uchovávání údajů vytvářených nebo zpracovávaných v souvislosti s poskytováním veřejně dostupných služeb elektronických komunikací nebo veřejných komunikačních sítí.²⁹

Zrušení bylo dokonce provedeno *ex tunc*. SDEU v podstatě souhlasil, že takové uchovávání osobních údajů může pomoci v boji s kriminalitou a terorismem, následně ale upozornil, že zásah do soukromí jedince musí být minimální a v mezích platného evropského práva.

Řízení u obou soudů vzešla ze strany občanské společnosti. V Irsku se jednalo o nevládní organizaci Digital Rights Ireland a v Rakousku o více než 11 tisíc individuálních stěžovatelů.³⁰

²⁸ *Vláda spolkové země Korutansko*

²⁹ **Digital Rights Ireland Ltd** (C-293/12) Rozsudek soudního dvora. *InfoCuria* [online] Únor 2009 [Cit. 2017-01-02] Dostupné z: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=150642&pageIndex=0&doclang=cs&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=113403>

³⁰ **VOBŮRIL Jan Mgr.** Jaké budou dopady zrušení směrnice o data retention? *Epravo.cz* [online] Červen 2015 [Cit. 2017-01-02] Dostupné z: <https://www.epravo.cz/top/clanky/jake-budou-dopady-zruseni-smernice-o-data-retention-94415.html>

2 Platná právní úprava

2.1 Evropská unie

Evropská unie se snaží o sjednocení ochrany osobních údajů na svém území a sestrojení funkčního systému pro třetí země. Jak je uvedeno v kapitole 1, existence právní úpravy ochrany osobních údajů je velmi krátká a nekomplexní. V rámci EU existuje několik základních a důležitých předpisů, které se promítají do předpisů a systému ochrany jednotlivých členských států. Přístup Evropské unie je zcela odlišný od přístupu Spojených států amerických. I z toho důvodu vznikají spory a nesrovnalosti v případech předávání a nakládání s osobními údaji.

Základ ochrany na území EU leží v Listině základních práv Evropské unie.

„Článek 8: Ochrana osobních údajů

1. Každý má právo na ochranu osobních údajů, které se ho týkají.

2. Tyto údaje musí být zpracovány korektně, k přesně stanoveným účelům a na základě souhlasu dotčené osoby nebo na základě jiného oprávněného důvodu stanoveného zákonem. Každý má právo na přístup k údajům, které o něm byly shromážděny, a má právo na jejich opravu.

3. Na dodržování těchto pravidel dohlíží nezávislý orgán.³¹

Další ustanovení lze také nalézt ve Smlouvě o fungování EU konkrétně v článku 16 (bývalý článek 286 Smlouvy o ES.)

„1. Každý má právo na ochranu osobních údajů, které se jej týkají.

2. Evropský parlament a Rada přijmou řádným legislativním postupem pravidla o ochraně fyzických osob při zpracovávání osobních údajů orgány, institucemi a jinými subjekty Unie a členskými státy, pokud vykonávají činnosti spadající do oblasti působnosti práva Unie, a pravidla o volném pohybu těchto údajů. Dodržování těchto pravidel podléhá kontrole nezávislými orgány.³²

³¹ **Listina základních práv Evropské unie** [Cit. 2016-12-20]. *EUR-Lex* [online] <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A12012P%2FTXT>.

³² **Smlouva o fungování Evropské unie**. [Cit. 2016-12-20]. *EUR-Lex* [online] Dostupné z <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/cs/TXT/?uri=CELEX:12012E/TXT>

U obou článků se jedná o velmi stručné, ale široce pojaté zakotvení ochrany osobních práv. I v těchto několika málo bodech, lze nalézt diametrální odlišnosti od ochrany v USA, která podobné ustanovení postrádá.³³

Významným, základním a dosud platným předpisem je Směrnice Evropského parlamentu a Rady 95/46/ES ze dne 24. října 1995, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů.

Následují předpisy, které konkretizují určitá odvětví, jako je například Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/31/ES ze dne 8. června 2000, o určitých aspektech služeb informační společnosti, zejména elektronického obchodního styku v rámci vnitřního trhu. Nařízení Evropského parlamentu a Rady 2001/45/ES ze dne 18. prosince 2001, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů orgány a institucemi Společenství a o volném pohybu těchto údajů. A jiné Evropské prameny, které vejdou v platnost v následujících letech.³⁴

2.1.1 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 95/46/ES

Směrnice byla přijata na podporu jednotného trhu, aby rozdíly v národních legislativách členských států nebránily volnému pohybu osobních údajů mezi těmito státy. Směrnice se vztahuje na veškeré zpracování osobních údajů. Nejen na údaje zpracované automatizovaně, ale i na neautomatizované systémy, jako jsou například ručně psané seznamy klientů řazené dle abecedy apod.

V směrnici je zaveden termín *správce údajů*. Ten má dle směrnice dodržovat několik pravidel, která mimo jiné zaručují práva osoby, jejíž údaje jsou zpracovány. Dále mu ukládá způsob jak údaje zpracovávat a jak je chránit. Směrnice vstoupila v platnost v roce 1995. Členské státy měly lhůtu do roku 1998 aby ji provedly do svého právního řádu. V České republice byla implementace Směrnice 95/46/ES provedena zákonem o ochraně osobních údajů č. 101/2000 Sb.

Ve směrnici jsou zásady pro zpracování osobních údajů, povinnosti zpracovatele a práva subjektů údajů. V neposlední řadě se směrnice zabývá i předáváním údajů do třetí země. V rámci směrnice byla ustanovena pracovní skupina

³³ Více v kapitole 2.3

³⁴ Více kapitola 3

WP29. Jedná se o nezávislý evropský poradní orgán na ochranu dat a soukromí. Skupina je složena ze zástupce dozorového úřadu určeného každým členským státem EU, zástupce Evropského inspektora ochrany údajů, zástupce Evropské komise. V rámci své činnosti vydává pokyny a pravidla k uplatňování práva v oblasti ochrany osobních údajů.

2.1.1.1 Obsah směrnice

Oprávněnost zpracování

Oprávněnost zpracování se nalézá v článku 7 směrnice. Zpracování je oprávněné pouze v těchto případech: *„subjekt údajů nezpochybnitelně udělil souhlas; nebo je zpracování nezbytné pro splnění smlouvy, kde je subjekt údajů jednou ze stran; nebo je nezbytné pro splnění právní povinnosti, které podléhá správce; nebo je nezbytné pro zachování životně důležitých zájmů subjektu údajů; nebo je nezbytné pro vykonání úkolu ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci, kterým je pověřen správce nebo třetí osoba, které jsou údaje sdělovány; nebo je nezbytné pro uskutečnění oprávněných zájmů správce nebo třetí osoby či osob, kterým jsou údaje sdělovány, za podmínky, že nepřevyšují zájem nebo základní práva a svobody subjektu údajů, které vyžadují ochranu.“*³⁵

Správnost a kvalita zpracování

Kromě oprávněnosti zpracování údajů je třeba dodržet i zásadu správnosti a kvality zpracování osobních údajů. Tato zásada je stanovena článkem 6 směrnice. Zejména se jedná o podmínku korektnosti, zpracování zákonným způsobem a shromažďování jen pro stanovené účely. Důležitá je i podmínka přiměřenosti a aktuálnosti. Uchování je pak povoleno pouze pro nezbytnou dobu. Přiměřené a nepřesahující potřebu účelů, je jeden z bodů který se dostává do konfliktu s právní úpravou USA, která často shromažďuje nadbytečné a neopodstatněné údaje.

Zpracování zvláštních údajů

V článku 8 směrnice je uvedena zásada zpracování zvláštních údajů, kterými jsou údaje o rasově či etnickém původu, politické názory, náboženské nebo filozofické přesvědčení, odborová příslušnost, jakož i zpracování údajů týkajících se

³⁵ **Směrnice 95/46/ES.** [Cit. 2016-12-20]. *EUR-Lex* [online] Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=uriserv:l14012>.

zdraví a sexuálního života. Tyto údaje lze zpracovávat pouze se souhlasem dané osoby nebo v případech, kdy je zpracování nezbytné např. k obraně životně důležitých zájmů subjektu údajů, nebo pro účely zdravotní prevence či lékařských diagnóz.

Právo subjektu údajů

Jedná se o soubor práv, která má osoba jejíž údaje jsou zpracovávány. Jako první se v článku 10 směrnice nalézá zásada *informování subjektů údajů*, správce musí poskytnout osobě, od které získává údaje, které se jí týkají, některé informace: totožnost správce, účely zpracování, příjemci údajů, účel pro který jsou údaje zpracovávány atd. Článek 11 pak pojednává o *Informování v případě, že údaje neposkytuje subjekt údajů*.

V článku 12 se nachází právo na přístup k údajům. Tedy, že každý subjekt, jehož se údaje týkají k nim má přístup. Na základě tohoto práva, požadoval Max Schrems informace, které o něm FB nasbíral.

V následujícím článku jsou uvedeny výjimky, které omezují práva subjektů. Zejména se jedná o bezpečnost státu, obrany a veřejné bezpečnosti. Dále pak v případech, kdy se může předejít trestní činnosti apod. Směrnice mimo jiné dává v článku 14 subjektům právo námítky.

Kapitola IV se věnuje předávání osobních dat do třetích zemí. To je možné pouze pokud třetí země zajistí dostatečnou ochranu. Pokud tato ochrana není zajištěna, nemůže k předání dojít. Zákon ale uvádí několik výjimek. Jsou jimi *např. když subjekt údajů udělil svůj souhlas, předání je nezbytné pro splnění smlouvy, je nezbytné pro zachování důležitého veřejného zájmu, nebo pokud členské státy povolí některá závazná podniková pravidla či standardní smluvní doložky.*³⁶

Souhlas se zpracováním osobních údajů, je jedna z nejčastějších způsobů umožnění přenosu údajů na internetu. Často je ale jeho forma nejasná. Facebook například považuje za souhlas pokračování v užívání služeb.³⁷

³⁶ **Směrnice 95/46/ES.** [Cit. 2016-12-20]. *EUR-Lex* [online] Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=uriserv:l14012>.

³⁷ *Více kapitola 4*

2.1.2 Cookies ve směrnici 2002/58/ES³⁸

Na úrovni EU nyní upravuje používání cookies směrnice č. 2002/58/ES o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací (novelizace směrnici č. 2009/136/ES).

V České republice se vžil nelichotivý název *sušenkový zákon*, který je důsledkem kritiky směrnice z řad provozovatelů webových stránek. EU ve snaze ochrany uživatelů zkomplikovala provoz většiny webů. Technicky je náročné a drahé dodržet její požadavky. Z pohledu uživatele se jedná o podstatný bezpečnostní prvek.

Na základě směrnice je nutné zavést v jednotlivých členských státech povinnost předchozího souhlasu se zpracováním osobních údajů při návštěvě webových stránek. Důležité je, že uživatel musí udělit souhlas aktivně. Výjimku tvoří cookies, které se smažou po zavření webové stránky, ty je možné sbírat i bez souhlasu. I tyto však podléhají informační povinnosti. V praxi to znamená lištu, nejčastěji pod příkazním řádkem, která o jejich používání informuje.

V ČR byla směrnice implementována zákonem č. 468/2011 Sb., který s účinností od 1. ledna 2012 novelizoval zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích. Transpozice byla ovšem provedena nesprávně. Dle ustanovení českého zákona lze cookies (bez ohledu na jejich typ) využívat bez předchozího souhlasu uživatel. Uživatel musí sám vyhledat možnost nesouhlasu s využíváním cookies (nastavením v internetovém prohlížeči). To znamená, že v České republice je zákonem zaveden tzv. opt-out režim. Opakem je režim opt-in, ve kterém provozovatele webu musí získat předchozí a informovaný souhlas uživatele s používáním cookies. Například pomocí vyskakovacího okna, které zabrání uživateli přístup na stránky, do doby než souhlas udělí.³⁹

Vynucení potřeby předchozího souhlasu by ale, bez ohledu na špatnou implementaci, mohlo vycházet již ze samotného zákona 101/2000Sb. Ten sice výslovně nestanoví, že cookies nebo jiné technické identifikátory jsou osobními

³⁸ *Směrnice 2002/58/ES ze dne 12. července 2002 o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací (Směrnice o soukromí a elektronických komunikacích)*

³⁹ **BALÁŽOVÁ Miroslava** Musí provozovatel českého webu získat souhlas s cookies? *Pravopropodnikatele.cz* [online] Březen 2015 [Cit. 2017-01-02] Dostupné z: <http://pravopropodnikatele.cz/skutecne-musite-jako-provozovatel-ceskeho-webu-ziskat-souhlas-s-konzumaci-kolacku-aneb-co-takhle-dat-si-cookies-cast-2/>

údaji, přesto Úřad na ochranu osobních údajů připouští, že cookies lze považovat za osobní údaje, pokud by provozovatel webových stránek byl schopen na jejich základě identifikovat konkrétní fyzickou osobu. V tomto případě by byl třeba souhlas podle směrnice 95/46/ES⁴⁰

2.1.3 Privacy Shield (Bezpečný štít)

Jako zvláštní nástroj k zajištění odpovídající úrovně ochrany osobních údajů i po jejich předání příjemci do Spojených států amerických vytvořila Evropská komise společně s vládními orgány Spojených států amerických systém *štítu soukromí* („Privacy Shield“), který je definován Rozhodnutím Komise 2016/1250 ze dne 12. července 2016.

Privacy Shield (dále jen PS) se začal uplatňovat v srpnu 2016 jako náhrada za *Bezpečný přístav*. Možnosti připojit se PS jsou stejné jako u bezpečného přístavu. Společnosti se sami zapisují na seznam společností dodržující pravidla určená Komisí. Americké úřady mají každoročně vyhodnocovat a kontrolovat plnění požadovaných standardů. Jestliže zjistí, že společnosti své povinnosti nedodržují, hrozí sankce a dokonce i vyškrcnutí ze seznamu společností oprávněných ke zpracování osobních údajů importovaných z EU. Každá společnost ze seznamu Privacy Shield má povinnost zveřejnit svůj přístup (*privacy policy*) k ochraně osobních údajů na svých webových stránkách. Dále se zpřísnily podmínky pro předávání údajů dalším zpracovatelům. Otázkou je, zda je dohled amerických úřadů dostatečná záruka pro občany EU. NSA která spustila špehovací program je také americkým úřadem.

2.2 Česká republika

. Jak je psáno v úvodu, historické aspekty zejména střední Evropy, vybudovali ve společnosti větší snahu o ochranu svého soukromí. Jinak tomu nebylo ani v České republice. 29. dubna 1992 byl přijat Federálním shromážděním České a Slovenské Federativní Republiky zákon č. 256/1992 Sb.⁴¹ o ochraně osobních údajů v informačních systémech. Po rozpadu česko-slovenské federace zákon zůstal v

⁴⁰ **KARTNER Martin, JUDr.** Právní regulace cookies v České republice. *Epravo.cz* [Online] 2015. [Cit. 2017-12-01] Dostupné z: <http://www.epravo.cz/top/clanky/pravni-regulace-cookies-v-ceske-republice-98406.html>

⁴¹ **Zákon č. 256/1992 Sb.**, o ochraně osobních údajů v informačních systémech

platnosti na základě ústavního zákona České národní rady. Zrušen byl až zákonem 101/2000 Sb. o ochraně osobních údajů.

V současnosti se na území České republiky základ ochrany osobních údajů nalézá v Ústavním zákoně č. 2/1993 Sb - Listina základních práv a svobod.

V Článku 7 je zaručena nedotknutelnost osoby a soukromí, podle článku 8 má každý právo na zachování cti, dobrého jména a pověsti. Stejně tak má právo na ochranu před neoprávněným zásahem do života a na ochranu před neoprávněným shromažďováním osobních informací. Zákaz porušení listovního tajemství je v článku 13.

Mladší úpravu nalezneme v Občanském zákoníku. V §81 - §90 je záruka ochrany života, důstojnosti a soukromí člověka. Stejně tak je chráněna i podobizna člověka, která například na rozdíl od USA nesmí být. až na výjimky, pořízena a šířena bez svolení dané osoby.

Mezi prameny ochrany osobních údajů lze zařadit: Zákon o státní statistické službě, Zákon o zdravotních službách, kdy je v §51 mimo jiné povinnost zachovávat mlčenlivost. Zákon o bankách – ochrana bankovního tajemství. Autorský zákon, zákon o advokacii – povinnost mlčenlivosti, trestní zákoník a zákon o přestupcích. Trestní zákoník, obsahuje úpravu několika trestných činů souvisejících s ochranou údajů a informací. Zákon o soudnictví ve věcech mládeže, zákon o Vězeňské službě a justiční stráž Č České republiky, který upravuje vedení evidence osob ve výkonu zabezpečovací detence, ve výkonu vazby a trestu odnětí svobody.

2.2.1 Úřad na ochranu osobních údajů

Směrnice 95/46/ES, která je zmíněna v kapitole 2.1.1, obsahuje povinnost členských států zřídit národní úřad. Článek 28 směrnice 95/46/ES nařizuje pověřit jeden nebo několik orgánů veřejné moci na svém území dohledem nad dodržováním předpisů. V České republice je to Úřad na ochranu osobních údajů (dále jen ÚOOÚ). Vznikl transformací dřívějšího odboru ochrany osobních údajů v červnu 2000. Usnesením vlády ze dne 14. června 2000 byl s účinností od 15. června 2000 pověřen prováděním opatření nezbytných pro zahájení činnosti Úřadu RNDr. Karel Neuwirt.

Úřad se aktivně podílí i na činnosti WP29⁴², zmíněné v kapitole 2.1.1.1. V roce 2007 se stal úřad držitelem prestižní Evropské ceny za nejlepší službu veřejnosti v oblasti ochrany osobních údajů. V současné době je předsedkyní JUDr. Ivana Janů.

2.2.2 Zákon na ochranu osobních údajů č. 101/2000 Sb.

Základním zákonem v České republice je zákon na ochranu osobních údajů (dále jen ZOOÚ). Upravuje práva a povinnosti při zpracování osobních údajů. Tímto zákonem byla do právního řádu České republiky implementována směrnice 95/46/ES. Spolu s touto směrnicí byly do českého právního řádu pomocí ZOOÚ zahrnuty principy z Úmluvy č. 108 *o ochraně osob se zřetelem na automatizované zpracování osobních dat*.

Hlavním účelem zákona je zajistit ochranu člověka a jeho soukromí. Ochrana práv se týká fyzických osob, s jejichž údaji nakládá někdo jiný. Na tato práva navazuje povinnost zpracovatele osobních údajů. Zákon byl podmínkou pro možnost fungování České republiky v Radě Evropy.

2.2.2.1 Hlava I

Paragraf §3 vymezuje působnost zákona na veškeré osobní údaje, které zpracovávají státní orgány, orgány územních samosprávy a další orgány veřejné moci, fyzické a právnické osoby. Vztahuje se na veškeré zpracování bez ohledu na to, zda k němu dochází automatizovaně či za použití jiných prostředků. Zde je stejná definice jako ve směrnici 95/46/ES. Kde je v Článku 3 uvedeno: „*Tato směrnice se vztahuje na zcela nebo částečně automatizované zpracování osobních údajů, jakož i na neautomatizované zpracování osobních údajů, které jsou obsaženy v rejstříku nebo do něj mají být zařazeny.*“⁴³

Zákon se nevztahuje na shromáždění osobních údajů provedené FO pro svoji osobní potřebu. Může jít o seznam výročí členů rodiny apod. Dodatek ale neplatí pro právnické osoby. Další výjimkou jsou nahodilá shromáždění osobních údajů, pokud se tyto údaje již dále nezpracovávají. Příkladem jsou objednávky zákazníků v

⁴² Pracovní skupina pro ochranu údajů zřízená podle článku 29 směrnice 95/46/ES

⁴³ SMĚRNICE 95/46/ES.. [Cit. 2016-12-20]. *EUR-Lex* [online] Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=uriserv:l14012>.

kosmetických salonech, ale pouze pokud jim následně nebudou posílány nabídky služeb.

Definice pojmů vyskytujících se v zákoně jsou v §4. Jako osobní údaj je možné označit jakoukoliv informaci, která o dané osobě něco vypovídá. Může se jednat o datum narození, pohlaví, zdravotní stav, jméno. Dále například náboženské a politické názory, záliby, sexuální orientace, zvyky, vlastnosti nebo vztahy k ostatním lidem. I tyto informace jsou osobním údajem. Stejně tak může být osobním údajem e-mailová adresa⁴⁴ nebo dynamická IP adresa.⁴⁵

Citlivé údaje jsou taxativně vymezeny v zákoně o ochraně osobních údajů a není možné je rozšiřovat.

„Citlivým údajem je osobní údaj vypovídající o národnostním, rasovém nebo etnickém původu, politických postojích, členství v odborových organizacích, náboženství a filozofickém přesvědčení, odsouzení za trestný čin, zdravotním stavu a sexuálním životě subjektu údajů a genetický údaj subjektu údajů; citlivým údajem je také biometrický údaj, který umožňuje přímou identifikaci nebo autentizaci subjektu údajů.“⁴⁶

Dále se vyskytuje pojem subjekt údajů a správce nebo zpracovatel. Zákon za subjekt údajů stanovuje fyzickou osobu k níž se údaj vztahuje. Správcem je ten, kdo určuje účel a zpracování osobních údajů. Správce provádí zpracování a odpovídá za něj. Správce tímto úkolem může pověřit zpracovatele. Zpracovatel neurčuje účel ani prostředky zpracování. Zpracovatelem se rozumí také jakýkoli jiný subjekt, který provádí jen některou činnost související se zpracováním. Nemusel tedy údaje shromažďovat.

2.2.2.2 Hlava II

Práva a povinnosti při zpracování. Podstatná část zákona, zejména pro subjekty údajů. Správce je při činnosti povinen stanovit účel a prostředky zpracování. Údaje smí shromažďovat za účelem, ke kterému se zavázal. Je tedy vyloučen plošný

⁴⁴ **NONNEMANN František, Mgr.** Emailová adresa jako osobní údaj. *Epravo.cz*. [Online] Říjen 2013. [Cit. 2016-12-20] Dostupné z: <http://www.epravo.cz/top/clanky/e-mailova-adresa-jako-osobni-udaj-92626.html>.

⁴⁵ **ROZSUDEK soudního dvora ve věci C-582/14**, [Cit. 2016-12-20] *Info-curia* [Online] Dostupné z: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?docid=184668&doclang=CS&cid=1095511>

⁴⁶ **Zákon č. 101/2000 Sb., O ochraně osobních údajů**

sběr veškerých údajů pouze s jedním souhlasem. Údaje mohou být skladovány pro nezbytně nutnou dobu a nesmí se sdružovat s údaji, které byly získány za jiným účelem. Stejně tak je vyloučena možnost shromažďování pod záminkou jiného, než uvedeného důvodu. Pro oprávněné zpracování bez souhlasu subjektu, uvádí zákon výčet důvodů.

V dalším odstavci je upraveno předávání údajů. V případě že správce získal údaje za účelem obchodu, může je také předat dalšímu správci. Ovšem jen v případě, že budoucí správce využije pouze za účelem nabízení obchodu a služeb. To je případ reklamních emailů, letáků apod. od společností, kterým adresát e-mail ani jiné své údaje nikdy nesdělil.

V případě citlivých údajů je zpracování velmi omezeno. K jejich zpracování je potřeba výslovný souhlas. Další takové možnosti zpracování jsou případy, kdy je zpracování nezbytné z hlediska zdraví a života subjektu údajů, zpracování v rámci zdravotních služeb, zpracování, které sleduje politické, filosofické, náboženské nebo odborové cíle, prováděné v rámci oprávněné činnosti občanského sdružení, nadace nebo jiné právnické osoby nevýdělečné povahy. Údaje nezbytné pro nemocenské, důchodové a sociální pojištění. Zpracovat se mohou údaje také za účelem archivací.

Hlava II také upravuje právo na přístup k informacím od správce osobních údajů, povinnosti osob při zabezpečení osobních údajů a oznamovací povinnost. Každý, kdo se rozhodne stát se správcem osobních údajů, je povinen tuto informaci písemně oznámit ÚOOÚ před zahájením sběru.

2.2.2.3 Hlava III - VI

Hlava III upravuje velmi problematiku část v systému sběru a zpracování osobních údajů. a to předávání do jiných států. V úvodu je zákaz omezení pohybu v rámci společenství. Do třetích zemí je možné údaje předávat na základě mezinárodní smlouvy. V případě absence mezinárodní smlouvy, existuje několik výjimek. Například je předání nutné pro uplatnění důležitého veřejného zájmu nebo jde o osobní údaje, které jsou na základě zvláštního zákona součástí datových souborů veřejně přístupných. Dále v případě, že v třetí zemi, kde mají být osobní údaje zpracovány, jsou vytvořeny dostatečné zvláštní záruky ochrany osobních údajů, například prostřednictvím jiných právních nebo profesních předpisů a

bezpečnostních opatření. Předání údajů se děje se souhlasem nebo na základě pokynu subjektu údajů nebo je předání nezbytné pro plnění smlouvy uzavřené v zájmu subjektu údajů.

Čtvrtá hlava upravuje působnost úřadu, jako nezávislého orgánu. Úřad má za úkol dozor nad plněním povinností stanovených zákonem, vede registr zpracování osobních údajů, projednává přestupky a delikty, přijímá podněty od veřejnosti, konzultuje a spolupracuje v rámci ochrany osobních údajů.

Ministerstvo vnitra a Policie ČR poskytují úřadu některé údaje jako jsou: údaje ze základního registru obyvatel, z informačního systému obyvatel, údaje o cizincích.

Pátá hlava se zabývá organizací úřadu. Upravuje ustanovení předsedy a inspektorů úřadu, jejich předpoklady a povinnosti ve výkonu funkce.

2.2.2.4 Hlava VII, VIII

Správní delikty jsou k nalezení v hlavě sedmé. Vymezuje okruh osob, na který se vztahují možnost správního deliktu a způsob jakým se takové osoby mohou dopustit přestupku. Také je zde ustanovení pokut za jednotlivé druhy přestupků v rozmezí 100 000 Kč - 5 000 000 Kč

Vzhledem ke zrušenému předchozímu zákonu je ve společných ustanoveních mezní termín pro zpracování údajů podle tohoto zákona. *„Každý, kdo zpracovává ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona osobní údaje a na něhož se vztahuje povinnost oznámení podle § 16, je povinen tak učinit nejpozději do 6 měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.“*⁴⁷ Zpracování prováděné ještě před účinností zákona, bylo třeba uvést do souladu se zákonem do 31.12.2001

V posledním bodě je ustanovení o zrušení zákona č. 256/1992 Sb., o ochraně osobních údajů v informačních systémech.

⁴⁷ **Zákon 101/2000 Sb.** O ochraně osobních údajů.

2.3 Právní úprava USA

Rozdíly v přístupu spojených států amerických a Evropy - potažmo jednotlivými státy EU, k otázce soukromí, je hlavní překážkou spolupráce v oblasti předávání osobních údajů. USA nemají ústavně zaručenu ochranu soukromí tak, jak je tomu v Evropské unii. Listina základních práv EU v článku 8 zaručuje ochranu osobních údajů.⁴⁸ Evropský rozvoj se nesl v duchu posílení této ochrany. Vzniklo mnoho směrnic, které měly za úkol zpřísnit přístup k osobním údajům. Naopak v USA jsou spíše tendence k omezení soukromí a snaha sběru stále širšího okruhu informací o jednotlivých subjektech. Zákony USA, které se negativně či pozitivně podílejí na ochraně osobních údajů v USA se zabývají následující kapitoly.

2.3.1 Ústava spojených států amerických

Ústava Spojených států je základní zákon Spojených států amerických. Určuje organizaci moci, vztah mezi jednotlivými složkami moci, občany a všemi lidmi na území Spojených států. Dnes je považována za nejstarší stále platnou ústavu.

Ústava může být doplňována o dodatky. Tyto dodatky se staly důležitou součástí již při vzniku samotné ústavy. Jelikož některé státy odmítly ústavu přijmout do doby, než v ní bude zakotvena ochrana osobní svobody a svobodného života. Nic podobného v ústavě zakotveno nebylo. Dodatky mimo jiné vznikly jako reakce na obavy, že ústava by mohla podpořit vznik totalitního režimu. V roce 1789 bylo navrženo deset dodatků v roce 1791 byly schváleny. Známé jsou jako Listina svobod.

V rámci osobních údajů je důležitý 4. dodatek. *„Dodatek IV — Právo lidu na ochranu svobody osobní a domovní, písemností a majetku nesmí být porušováno neoprávněnými prohlídkami a konfiskacemi...“*⁴⁹

Jedná se o jediný dodatek, který se skutečně věnuje soukromí osob. Nicméně ochrana není absolutní ani nijak zaručená. V české úpravě článek LZPS výslovně

⁴⁸ Kapitola 2.1.

⁴⁹ **Velvyslanectví USA.** Klíčová úloha USA v rozvoji a podpoře lidských práv. *Cz.usembassy.gov* [online] [Cit. 2016-12-20] Dostupné z: <https://cz.usembassy.gov/cs/nase-vztahy/usa-a-lidska-prava/>.

zaručuje právo na ochranu před porušováním svobod. Čtvrtý dodatek navíc nezahrnuje ochranu před sběrem osobních informací.

2.3.2 Foreign Account Tax Compliance Act (FATCA)

Daňový zákon USA. V české úpravě je Zákon o Bankách také pramenem práva ochrany osobních údajů. Je zde ale v opozici proti americké úpravě. V české úpravě stojí na straně ochrany osobních údajů tím, že zaručuje mlčenlivost a bankovní tajemství. Americká FATCA naopak ukládá povinnost informovat o osobních údajích klientů bank.

Tento zákon byl přijat v USA v roce 2010 jako součást balíčku zákonů Hiring Incentives to Restore Employment (HIRE). Údajně jako zbraň v boji proti daňovým únikům. Přikazuje bankám a finančním institucím v zahraničí spolupracovat s IRS (Internal Revenue Service, daňová služba Spojených států), hlásit aktivity nad padesát tisíc dolarů, kde je předpoklad, že vlastník, či vlastnictví je ze Spojených států.

Zákon nebere ohled na to, zda je v dané zemi tato spolupráce v souladu s tamním právním řádem.⁵⁰ V roce 2012 se k problému vyjádřil i český ÚOOÚ. S odkazem na zákon o ochraně osobních údajů komentoval zákon takto: „...jednotlivé finanční instituce musí ke splnění požadavků FATCA zjišťovat, shromažďovat a individuálně vyhodnocovat o fyzických osobách velmi pravděpodobně více informací, než činí na základě aktuálně platných právních předpisů. Rozšíření lze spatřovat v povinnosti zahraničních finančních institucí zajišťovat „americké indicie klientů („U.S. indicia“) v rozsahu a postupy vyžadovanými daňovou správou USA.“⁵¹

ÚOOÚ dále uvedl, že mu není znám mezinárodní dokument, podle něhož by mohlo docházet k předávání. Zpracování osobních údajů, může finanční instituce v České republice podle § 5 zákona o ochraně osobních údajů k legálním a legitimním účelům. Navíc předání musí být v zájmu samotných orgánů v rámci České republiky,

⁵⁰ DALIBOR Fiala. Nový zákon FATCA. *Systemonline.cz* [online] 2013. [Cit. 2016-12-20] Dostupné z: <https://www.systemonline.cz/it-pro-banky-a-financni-organizace/novy-americky-danovy-zakon-fatca.htm>.

⁵¹ Vyjádření ÚOOÚ. K implementaci režimu FATCA. *Uoou.cz* [Online] 2012. [Cit.2016-12-02]. <https://www.uoou.cz/k-implementaci-rezimu-foreign-account-tax-compliance-act-fatca/ds-1851/p1=1851>.

a ne jen jednoho či více orgánů veřejné moci v třetí zemi. Jako jediné představitelné, uvedl vznik mezinárodní smlouvy.

Zde je konkrétně vidět rozpor mezi českou a americkou úpravou. Vzhledem k protestům ve většině států se postupně začaly přijímat mezinárodní smlouvy. Na základě kterých bylo možné zákonu FATCA vyhovět tak aby finanční instituce zároveň neporušovaly tuzemské zákony. V České republice se mezinárodní smlouva podepsala dne 4. srpna 2014 v Praze a byla uveřejněna sdělením MZV č. 72/2014 Sb. m. s. Dohoda vstoupila v platnost 18. prosince 2014. Jak je v úvodu mezinárodní smlouvy sepsáno, byla vytvořena za účelem dlouhodobé spolupráce, společného strategického cíle.

2.3.2.1 Kontroverzní částí zákona

Extra-teritorialita - právně nejzávažnější problém zákona. Každý stát je suverénní a jako takový má právo vykonávat státní moc nad svými občany. FATCA umožňuje svým finančním orgánům ukládat případné sankce, nejen svým občanům a občanům žijícím v zahraničí, ale i zahraničním finančním institucím a zahraničním soukromoprávním subjektům, které by do styku s úřady Spojených států za běžných okolností nepřišly. Původní představa USA byla Evropou mírněna a USA nabídla možnost dohody. Při vzniku zákona se tedy vůbec nepočítalo s právem cizí země.

Autoritativní zásah do soukromoprávní sféry cizího státu souvisí i s porušováním místních právních předpisů. V České republice, při přímém uplatňování FATCA, docházelo k porušení bankovního tajemství. Dosud byla úprava taková, že tajemství se mohlo legálně porušovat pouze při splnění řádného zákonného důvodu. Při dodržování FATCA by však finanční instituce sdělovaly informace soukromého charakteru třetí osobě (IRS), která českými zákony není považována za správce daně. Jediné řešení by byl písemný souhlas od každého klienta. Dalším problémem by byly srážkové daně na platby, které směřují na účet nespolupracujícího klienta. K tomu nejsou finanční instituce oprávněné, proto by srážky musela platit ze svých vlastních prostředků finanční instituce.

Jediná možnost bylo uzavření mezinárodní dohody. Druhou možností by byla změna legislativy ohledně některých údajů. Což by pravděpodobně nabolouralo systém ochrany osobních údajů více. Smlouva byla nakonec v roce 2014 přijata, jelikož

nespolupráce by znamenala až 30% sankce na platby v USD.⁵² Přístup USA k právním řádům ostatních zemí byl při tvorbě FATCA bezohledný. Ostatní Evropské státy uzavřely podobné dohody, které jsou spíše než mezinárodní snahou o spolupráci, výsledkem ultimátních podmínek zákona FATCA, který narušuje právní řády cizích zemí.

2.3.3 Children's online privacy protection act (COPPA)

Tento zákon byl přijat v roce 1998 s účinností od roku 2000. Následovalo několik změn, které platí od roku 2013. Zákon se snaží chránit dětské uživatele internetu, kdy za děti považuje osoby mladší 13 let. Hlavním cílem zákona je omezit sběr osobních informací od dětských uživatelů.

V praxi to znamená, že děti při využívání některých služeb ve velké míře se jedná o sociální sítě, budou potřebovat souhlas rodičů. V roce 2013 společnost Yahoo, která se v České republice do podvědomí uživatelů zatím příliš nedostala, vyjádřila představu pro splnění podmínek zákona tak, že rodičům uživatelů mladším 13 let bude zaslán e-mail s potvrzením souhlasu. Facebook se těmto problémům vyhnul, jelikož již od počátku má v podmínkách minimální věk uživatele 13 let.

Vzhledem k tomu, že jde o federální zákon vztahuje se pouze na webové stránky nebo mobilní aplikace působící pod jurisdikcí USA, běžící na serverech které jsou v USA nebo má jejich provozovatel sídlo v USA⁵³.

Kromě klasických osobních údajů jako je jméno, telefonní číslo nebo adresa, zahrnuje zákon i přezdívku a uživatelské jméno, pod kterým se uživatel registruje. Za shromažďování informací je pak považováno například požadování informací a názorů a to i v případě, kdy je to pouze volitelná odpověď. Stejně tak je sběrem dat i pasivní sledování uživatele. Například sledování polohy telefonu uživatele, na kterém je aplikace spuštěna.⁵⁴

⁵² **SECURITY magazin.** Předávání na základě FATCA. *Securitimagazin.cz* [Online] 2014 [Cit.2016-12-02] Dostupné z: <http://www.securitimagazin.cz/legislativa/predavani-citlivych-informaci-o-financnich-transakcich-do-usa-ano-na-zaklade-mezinarodni-dohody-fatca-1404043084.html>.

⁵³ **FEDERAL TRADE COMMISSION.** Complying with COPPA. *Ftc.gov* [Online] Březen 2015 [Cit. 2016-12-20] Dostupné z: <https://www.ftc.gov/tips-advice/business-center/guidance/complying-coppa-frequently-asked-questions>

⁵⁴ **TERMS FEED.** COPPA *Termsfeed.com* [Online] 2016 Říjen [Cit. 2016-12-20] Dostupné z: https://termsfeed.com/blog/coppa/#About_COPPA

Provozovatelé webových stránek se ohradili proti pokutám, které činí 16.000 USD za každého dětského uživatele.⁵⁵ Některé společnosti požadavek zákona vyřešili zákazem vstupu dětem mladším 13 let, protože pokud se mladší dítě i přes zákaz přihlásí, vina je na rodičích nebo zákonném zástupci.

Zákon je považován za kontroverzní a nepříliš efektivní. COPPA nemá přesně definovaný způsob, jak má být souhlas získán, nicméně FTC⁵⁶ stanovila základní způsoby jak splnit zákonem požadovanou podmínku. Jsou jimi: možnost stáhnout formulář a vyplněný jej odeslat provozovateli, udělení souhlasu pomocí kreditní karty, zavolání na určenou telefonní linku, souhlas udělení pomocí e-mailu.⁵⁷

Jednoduchým řešením pro děti je uvedení falešného věku. V takovém případě padá zodpovědnost na rodiče dítěte, nikoliv na společnost, které služby provozují. Zákon má ušlechtilý cíl, ale téměř žádné nástroje na jeho realizaci. Účinná kontrola věku uživatele je těžko dosažitelná.⁵⁸

2.3.4 Foreign Intelligence Surveillance Act of 1978 (FISA)

Sledování elektronické komunikace není novinkou posledních let. Je stejně staré jako komunikace sama. FISA je zákon z roku 1978, který měl sledováním elektronické komunikace jasně vymezit hranice.

Tento zákon byl v roce 2001 novelizován zákonem Patriot Act. Před novelizací bylo třeba, aby vláda v případě zájmu o sledování elektronické komunikace požádala speciální neveřejný soud (FISC.) V žádosti musel být popsán a identifikován konkrétní cíl sledování.⁵⁹ Tím měl být mimo jiné dodržen i 4. dodatek ústavy.

⁵⁵ **KAMENETZ Anya.** How the new COPAA. *Fastcompany.com* [Online] Červen 2013 [Cit. 2016-12-20] Dostupné z: <https://www.fastcompany.com/3013557/tech-forecast/how-the-new-coppa-requirements-are-bad-for-businesses-and-kids>

⁵⁶ Federal trade comission

⁵⁷ **TECHTARGET.** COPPA *Techtarget.com* [Online] Květen 2010. [Cit. 2016-12-28] Dostupné z: <http://searchcrm.techtargget.com/definition/COPPA>

⁵⁸ **ČIČÁK Matěj.** COPPA: USA se připravuje na nový zákon pro ochranu dětí na internetu. *Zive.cz* [Online] Červen 2013. [Cit. 2016-12-20] Dostupné z: <http://www.zive.cz/bleskovky/coppa-usa-se-pripravuje-na-novy-zakon-pro-ochranu-deti-na-internetu/sc-4-a-169491/default.aspx>

⁵⁹ **MACEK Dan.** Kauza Snowden. *Česká pozice* [Online] Červenec 2013. [Cit. 2016-12-28] Dostupné z: http://ceskapozice.lidovky.cz/kauza-snowden-utrhl-se-v-usa-velky-bratr-ze-retezu-fsy-/tema.aspx?c=A130626_073644_pozice_133834

Po teroristických útocích v roce 2001 vznikl protiteroristický zákon Patriot Act. V rámci tohoto zákon se do FISA implementoval dodatek 215. Ten zbavil vládu povinnosti doložit, že cílem sledování je cizí mocnost. Od této novely stačilo prokázat, že záznamy jsou důležité pro vyšetřování terorismu. V roce 2007 pak Kongres přidal ještě oddíl 702 pomocí zákona Protect America Act. Ten umožňuje sledovat v zahraničí cizí státní příslušníky bez soudního povolení pro jednotlivé případy. Nemůže být ale vybrán kdokoliv. Povinnost orgánů je podat zdokumentované důvody k odposlechu. Těmi je například předcházení terorismu. Od roku 2009 řešil soud FISC přibližně 8600 žádostí na sledování elektronické komunikace - nevyhověl pouze dvěma (údaje za dobu roku 2009-2013 to je cca 4,5 žádosti na den.)⁶⁰ O dalších změnách více následující kapitola 2.3.5 *Patriot Act*

2.3.5 Patriot ACT

Události po 11. září 2001 rozšířily paniku a přizpůsobily tak prostředí pro prosazení kontroverzního zákona, u kterého je vysoká pravděpodobnost, že v případě *normálních* okolností by Kongresem neprošel. Celý název zákona zní *Uniting and Strengthening America by Providing Appropriate Tools Required to Intercept and Obstruct Terrorism Act of 2001 – Zákon o sjednocování a posilování Ameriky poskytováním vhodných pomůcek*, zkráceně je dle prvních písmen znám jako *US Patriot Act*.

Byl navržen 23. října 2001 ve Sněmovně reprezentantů, kde byl následující den schválen poměrem hlasů 357 ku 65. Má přes 300 stran a přesto od jeho návrh po platnost uplynuly jen 3 dny. Dá se tedy pochybovat, že byl členy kongresu řádně prostudován. 25. října 2001 se hlasovalo v Kongresu, kde z 99 hlasujících byl proti pouze jeden. Zákon byl přijat bez diskuzí nad jednotlivými články a 26.11.2001 jej prezident G.W. Bush podepsal. Tento zákon je významným dokumentem, který zasáhl do soukromí nejen občanům USA ale i *mimo-americkým* lidem.

Vzhledem k tomu, že USA pracuje na základě zvykového práva, nečlení právní předpisy na kodexy jako je tomu například v našem právním řádu.. Tedy

⁶⁰ **MACEK Dan.** Kauza Snowden. *Česká pozice* [Online] Červenec 2013. [Cit. 2016-12-28] Dostupné z: http://ceskapozice.lidovky.cz/kauza-snowden-utrhl-se-v-usa-velky-bratr-ze-retezu-fsy-/tema.aspx?c=A130626_073644_pozice_133834

nevytváří trestní zákoník, občanský zákoník, správní řád apod. Patriot Act tedy novelizuje několik zákonů (článků) v United States Code (USC)⁶¹

Řada zákonů z Patriot aktu měla jen omezenou platnost, což byl další z důvodů, proč tak kontroverzní zákon prošel. Byl obhajován jako nutná a rychlá reakce na teroristickou hrozbu. Platnost byla ale opakovaně prodlužována.

2.3.5.1 Články zákona významné pro osobní údaje

Článek I

Ustanovuje nástroje pro boj s terorismem. Zřizuje protiteroristický fond, který je v kompetenci Ministerstva financí. Kromě financování obnovy úřadu v případě jeho zřízení, je zde i ustanovení o odměnách informátorům, náklady na zatčení v zahraničí či financování průzkumu a špionáže. Jako vstřícní krok v pohledu na lidská práva se dá označit zákaz diskriminace muslimů a arabů. Krokem k omezení osobních práv a čtvrtého dodatku ústavy je možnost prezidenta nechat zabavit majetek osobě podezřelé z přípravy terorismu. Pokud je podezření, že může být majetek použit k útoku, nepotřebuje prezident k vydání příkazu soudní povolení. V rámci boje proti neovladatelné síle jako je terorismus je to článek sice pochopitelný, avšak devastuje pojem osobní práva a popírá záruky dodatku 4 americké Ústavy.

Zajímavostí je, podobné ustanovení z Velké Británie, kdy *Terrorism Bill 2005* dává možnost zadržet majetek, u kterého nelze prokázat původ a účel. Pokud policie usoudí, že by mohl být použit k trestné činnosti, je možné majetek zabavit.

Článek II

Tento článek zahrnuje veškeré sledování teroristů, pachatelů počítačové kriminality a špiónů. V začátku Hlavy II je rozšíření pravomoci policie, které umožnilo využívání tajných odposlechů v rámci vyšetřování terorismu. Jednalo se o novelu zákona *Antiterrorism and Effective Death Penalty Act* z roku 1996⁶²

Federální úřady získaly právo odposlechu (sekce 201 a 202). Odposlech je omezen závažností činu, kdy povolení platí pouze na vyšetřování ohledně zbraní

61 USC - není samostatný zdroj práva. Jedná se o "sborník" který v roztržitosti práva USA zavádí alespoň nějaký řád. Přebírá ustanovení zákonů podle témat. Novela některého ustanovení UCS je tedy novelou původního předpisu.

62 Tento protiteroristický zákon byl přijat po útoku na budovu federálních úřadů v Oklahoma City

hromadného ničení, chemické zbraně a teroristické činy, které mají příhraniční rozsah. Dále také sledování finančních toků v zemích podporující terorismus a v neposlední řadě je sledována i závažná počítačová kriminalita (sekce 206).

Vydání zatykače bylo zjednodušeno v sekci 219. Zatykače získaly celonárodní působnost. Zásadní opatření zákona Patriot Act je sekce 203, která umožňuje sdílení informací získaných v rámci vyšetřování mezinárodního terorismu. Tyto informace mezi sebou mohou sdílet zpravodajské služby a federální pořádkové služby.

Kritiky se dostalo i sekci 213, která umožňuje federálním agentům provést tajné prohlédání domu či kanceláře, aniž by to předem podezřelému oznámili. Postačí soudní příkaz, bez přítomnosti podezřelého.

Velkým zásahem do osobních práv je i sekce 215 která obsahuje *Foreign Intelligence Surveillance Act*, ten rozšiřuje pravomoci o vydání soudního příkazu na přístup k záznamům hotelů, leteckých společností, bezpečnostních schránek, auto-půjčoven v souvislosti se zahraniční špionáží nebo zapojením do mezinárodního terorismu. Umožňuje přístup, k předmětům nebo záznamům, bez ohledu na to, kdo je vlastní.

Asociace amerických knihoven (American Library Association, ALA), označila některé sekce zákona USA Patriot Act za přítomnou hrozbu ústavním právům a právům na soukromí čtenářů.⁶³ Mimo jiné i pro to, že *předměty*, které je možno na základě novelizace FISA získat, jsou i záznamy o užívání počítače nebo seznam výpůjček.

V předposlední sekci 224 je obsažena klauzule o zániku platnosti některých sekcí k 31. prosinci 2005.

Hlava IV: ochrana vnějších hranic

V této hlavě se jedná o zásah dle českého práva do citlivých osobních údajů. Hlava IV ustanovuje sběr otisků prstů pro cizince na letišti a všech žadatelů o azyl. S

⁶³ ALA. Resolution on the USA Patriot Act. *Ala* [online] Leden 2003. [Cit. 2016-12-28] Dostupné z: <http://www.ala.org/Template.cfm?Section=ifresolutions&Template=/ContentManagement/ContentDisplay.cfm&ContentID=11891>

tím souvisí i povinnost biometrických pasů, která byla tímto stanovena na rok 2007.⁶⁴

Dále si zákon vymáhá právo na informace z trestních rejstříků u žadatelů o azyl. Stejně tak počítá i se skutečností, že se na letištích budou prohledávat zavazadla, a tak platí zákaz zamykání zavazadel. Pokud bude muset být zamčené zavazadlo prohledáno neexistuje nárok na náhradu škody. Zavazadlo bude prohledáno bez přítomnosti majitele, což je podobné předchozímu odstavci, kde je zmíněna domovní prohlídka bez podezřelé osoby.

V případech žadatelů o azyl jsou podmínky a nároky pochopitelné, zvláště ve světle současných událostí. Nicméně u pouhých cestujících zasahují požadavky do práv třetích zemí.⁶⁵

Hlava V: odstranění překážek při vyšetřování terorismu

V první části hlavy V byla stanovena možnost odměn za informace. Druhá část hlavy pak opět zasahuje do sféry osobních údajů, kdy dává pravomoc ministru spravedlnosti nebo některým zaměstnancům ministerstva získat informace od vzdělávacích institucí. Jedná se například o letecké kurzy, kdy se ukázalo, že oba útočníci se před zářím 2001 v takovém zařízení školili. Stejně tak povoluje sdílení informací mezi pořádkovými službami a rozšiřuje pravomoci a jurisdikci Tajné služby.

Hlava IX: zlepšení činnosti zpravodajských služeb

Teroristická aktivita byla zahrnuta do zahraniční rozvědky USA. Ministerstvo spravedlnosti je povinno sdílet informace včetně osobních údajů, které by mohly být užitečné se CIA. Dále je zde povinnost proškolit federální zaměstnance tak, aby byli schopni zacházet se zpravodajskými informacemi a rozpoznat je v případě, že se s nimi setkají.

2.3.5.2 Ochrana vnějších hranic - nadměrný sběr údajů

USA sbírá údaje od každého, kdo do spojených států přijíždí nebo je opouští. Povinnost biometrického pasu pro cestující vychází z Patriot Actu Hlavy IV - o

⁶⁴ *Evropská unie zavedla povinnost otisků prstů v cestovních pasech nařízením Rady EU č. 2252/2004 V ČR skončilo vydávání pasů bez otisků 31.12.2008.*

⁶⁵ *Více v kapitole 2.3.5.2.*

ochraně vnějších hranic. To se samozřejmě dotklo i cestování a turismu. Úřady USA požadují po leteckých společnostech, které létají na jejich území, aby americkým úřadům předávaly osobní údaje týkající se cestujících a členů posádek. K problému se v roce 2004 vyjádřil i RNDr. Karlem Neuwirt - Předseda Úřadu na ochranu osobních údajů, který sběr informací označil za porušování ochrany osobních údajů, tak jak ji poskytuje Evropská unie. Za nepřiměřený je označuje z hlediska podrobností, které USA požaduje. Mezi údaji jsou i nepochopitelné položky: *"... kdy jste si objednala letenku, kde jste si ji objednala, kde jste ji zakoupila, jakým způsobem jste jí platila; samozřejmě pak veškeré údaje o vlastní cestě - zda jste si objednala nějakou dietní stravu na palubě letadla, použila-li jste při placení bankovní kartu, pak jakou, dále údaje o tom, kolik zavazadel přepravujete a z čeho se skládají, mají-li nějaké dílčí komponenty, zda jste změnila rezervaci, pokud jde o třídu (economy-business a vice versa). Jsou to tedy opravdu mimořádně podrobné informace."*⁶⁶

Některé informace, jako například druh jídla na palubě letadla, je možné označit za irelevantní. Požadavek ze strany USA na archivaci dat, která měla být původně 50 let odporuje například §5 ZOOÚ, kde se doba archivace omezuje na nezbytně nutnou. Doba 50 let jsou téměř 2/3 života, což za nezbytnou dobu ke zpracování nelze považovat. Stejně tak informace o obědě, místě zakoupení letenky, nebo změna rezervace není informace vhodná k archivaci nebo statistice. Údaje počtu cestujících v nejrůznějších třídách letu, lze považovat za důležitou pouze pro letecké společnosti.

Jednání mezi USA a Evropskou unií vedl Evropský komisař, ten mimo jiné vyjednal dobu archivace na 3,5 roku. Dále pak bylo dohodnuto, že USA nebude sbírat citlivé údaje, jako je náboženství, sexuální orientace, zdravotní stav nebo politické smýšlení.

Od roku 2009 není možné do USA vycestovat na klasický pas, ale pouze na pas, který obsahuje biometrický údaj. Tedy otisk prstu, který se jeví jako jeden z nejcitlivějších osobních údajů. Tato podmínka je velkým zásahem do soukromí

⁶⁶ **NEURWIRT Karel, RNDr.** Kde jsou hranice nových možností biometriky. *Uoou.cz*. [Online] 2004 [Cit. 2016-12-20] Dostupné z: <https://www.uoou.cz/kde-jsou-hranice-novych-moznosti-biometriky/ds-2027/p1=2027>

občana. Již samotná skutečnost odevzdání otisku prstu je velmi citlivá osobní informace, která se díky biometrickému pasu dostane do rukou úřadů USA, které se opakovaně v ochraně osobních údajů neosvědčily. O vkládání otisků prstů do cestovních pasů jako o přípustném rozhodl Soudní dvůr Evropské unie v roce 2013.⁶⁷

V souvislosti s cestováním do USA je Česká republika od roku 2014 členem zemí, které mohou do USA cestovat bez víz jen na základě biometrického pasu a vyplněného formuláře ESTA.

2.3.5.3 Prodloužení platnosti Patriot Actu

Zániková klauzule, která byla uvedena v Hlavě II se vztahovala na:

- 201,202 odposlouchávání v případech terorismu a počítačové kriminality
- 203b sdílení odposlechů
- 203d sdílení zahraničních zpravodajských informací
- 204 výjimky ze Zákona Foreign Intelligence Surveillance
- 206 odposlechy
- 207 pravidla pozorování zahraničních špiónů podle FISA
- 209 zabavení hlasových zpráv pomocí zatykače vydaného soudem
- 212 zpřístupnění elektronické komunikace v naléhavých případech
- 214 použití přístrojů pro identifikaci příchozích a odchozích hovorů
- 215 rozšíření zákona FISA na přístup k hmatatelnému předmětu / záznamu a jeho uchování.
- 217 stíhání osob, které naruší nebo zneužijí počítačovou komunikaci
- 218 zatykače a jejich účel dle zákona FISA)
- 220 elektronické důkazy prohledané podle příkazu federálních úřadů
- 223 občanskoprávní odpovědnost a narušení soukromí
- 225 imunita poskytovatelů komunikačních služeb při narušení soukromí při plnění občanskoprávní odpovědnosti.⁶⁸

⁶⁷ **Rozsudek ve věci C-291/12** [Cit. 2016-12-20]. *Evropská komise* [online] Dostupné: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32000D0520>

⁶⁸ **DOYLE Charles**. USA Patriot Act Sunset *Electronic privacy information center* [Online] Leden 2004. [Cit. 2016-12-20] Dostupné z: <https://epic.org/privacy/terrorism/usapatriot/RL32186.pdf>

V roce 2005 a 2006 prošly kongresem dva reautorizační zákony. Ty potvrdily trvalou platnost 14 sekcím a dvěma z nich prodloužili platnost do roku 2009. Jednalo se o sekci 206 a 215. Zároveň nad těmito dvěma sekcemi zvýšili soudní kontrolu.⁶⁹

2.3.6 Freedom Act

S koncem května 2015 vypršela platnost několika článků Patriot Actu. Jeho platnost byla opakovaně prodlužována. V květnu 2015 se však kongres nedohodl na podmínkách a platnost zákona vypršela. Následně byl v červnu 2015 přijat Freedom Act, který některé články Patriot Actu novelizoval. Změny ale nejsou tak prospěšné, jak se může zdát. NSA i FBI mohou dále hromadně sbírat metadata (kdo a kdy volal na jaké číslo, nikoliv již samotný hovor). Hovory a data o nich budou namísto NSA shromažďovat telekomunikační firmy - tedy soukromé subjekty a NSA do nich bude moci nahlížet jen se svolením soudu.⁷⁰

Otázkou je, zda je toto omezení nějakým způsobem užitečné, vzhledem k trvalé existenci NSL.

2.3.7 National Security Letter (NSL)

Velmi kontroverzní způsob získávání informací. NSL je příkaz v podobě dopisu, nejčastěji od FBI, který nařizuje poskytnout informace.

Tento nástroj se zrodil z Patriot Actu. NSL ve většině případů obsahuje i tzv. *Gag Order* - zákaz o dopisu mluvit. V případech odhalení nebo přímých otázek, jak tomu bylo v případech PRISM, musejí adresáti mlčet. Příkaz nepodléhá schválení soudu a možnost soudního přezkumu je takřka nulová.⁷¹

Freedom Act víceméně ponechal situaci s NSL stejnou. Jedinou změnou je, že příjemce dopisu může tuto skutečnost konzultovat se svým právníkem. V minulosti to možné nebylo.

⁶⁹ **YEH T. Brian, DOYLE Charles.** USA Patriot Act Improvement and Reauthorization Act of 2005 *Sunset Electronic privacy information center* [Online] Leden 2006. [Cit. 2016-12-20] Dostupné z: <https://fas.org/sgp/crs/intel/RL33239.pdf>

⁷⁰ **ČTK.** Monitoring hovorů bude v USA povolovat soud. *Novinky.cz* [Online] Červen 2015 [Cit. 2016-12-30] Dostupné z: <https://zpravy.aktualne.cz/zahranici/americky-senat-schvalil-omezeni-nsa-pri-sberu-dat/r~fe710bf0096c11e5bcb60025900fea04/>

⁷¹ **USLEGAL.** National Security Letter Law. *Uslegal.com* [Online] Dostupné z: <https://definitions.uslegal.com/n/national-security-letter/>

Od zákona, který měl zrušit roky prodlužovaný kontroverzní patriot Act se očekávalo, že zruší i tuto část, ohrožující soukromí nejen občanů USA.⁷²

⁷² **SCHIEFFER Anton.** NSL and the USA Freedom act. *Antonschieffer.com* [online] Červenec 2015 [Cit. 2017-01-02] Dostupné z: <https://antonschieffer.com/2015/06/national-security-letters-and-the-usa-freedom-act/>

3 Připravovaná úprava

3.1 Evropská unie

Evropská unie chystá aktualizaci ochrany osobních údajů. Nejen z důvodu předchozích méně úspěšných pokusů, ale i na základě rychlého vývoje, kterému dosavadní právní předpisy nestačily. V květnu 2016 byl v Evropské unii přijat "balíček" předpisů zabývajících se ochranou osobních údajů. Jako základní je možné označit nařízení 2016/679 ze dne 27. 4. 2016 *o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES*. (dále jen GDPR).

Oproti USA, kde se spíše možnosti subjektů údajů zmenšují, toto nařízení naopak jejich práva rozšiřuje. Upravuje mimo jiné právo být zapomenut. Vzhledem k postupnému vývoji práva na zapomnění, a jeho existencí před nařízením GDPR, je umístěno v práci až za soudní rozhodnutí *Costeja vs. Google Spain* - kapitola 5.4.2.

Další z balíčku je směrnice o používání údajů jmenné evidence cestujících (PNR). Směrnice vytvořena ke sledování potencionálních bojovníku ISIS a dalších teroristů. Na vysvětlenou jako příklad uvedli JUDr. Martin Švéda a JUDr. Lucie Siebertová následující příklad: *„...pakliže se občan EU rozhodne pro svůj odchod do Sýrie a odletí kupř. z Německa do Turecka a po určité době se zpět do Německa vrátí, avšak přiletí do Prahy, nemá ani česká ani německá policie žádné účinné prostředky jak zjistit, že se může jednat o potencionálního teroristu.“*⁷³

Poslední je směrnice tzv. trestněprávní. Upravuje pohyb osobních údajů v rámci justiční spolupráce v trestněprávních věcech. Dle této směrnice je zpracování přípustné pouze za účelem prevence, vyšetřování, odhalování či stíhání trestných činů nebo výkonu trestů, včetně ochrany před hrozbami pro veřejnou bezpečnost. Jsou-li osobní údaje zpracovány pro jiné účely, použije se nařízení o ochraně osobních údajů. Všechny předpisy musejí být účinně implementované do května 2018. Do té doby mají členské státy čas na tvorbu vlastních předpisů, aby uvedené předpisy sladily s vlastní legislativou.

⁷³ ŠVÉDA Martin, JUDr., SIEBERTOVÁ Lucie, JUDr., Další nařízení a směrnice z dílny Bruselu Epravo.cz [Online] Červen 2016 [Cit. 2016-12-30] Dostupné z: <http://www.epravo.cz/top/clanky/dalsi-narizeni-a-smernice-z-dilny-bruselu-tentokrate-o-ochrane-osobnich-udaju-101840.html>

3.2 Nařízení 2016/679 - GDPR⁷⁴

Jak je z předchozích kapitol patrné, ochrana osobních údajů v Evropě za posledních několik let utrpěla řadu zásahů.

Od 25. května 2018 se na nařízením Parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ruší směrnice 95/46/ES. Nařízení s sebou nese požadavek na revizi interních systémů společností, které shromažďují osobní údaje. Posiluje práva subjektů údajů, přináší nové povinnosti pro správce a zpracovatele a zavádí nový termín *data protection officer* (DPO). Povinné jmenování pověřence pro ochranu osobních údajů (DPO) je pro každou organizaci, která zpracovává nebo ukládá velké množství osobních údajů vlastních zaměstnanců nebo osob mimo organizaci. Mezi jeho povinnosti patří mimo jiné: proškolení organizace a jejích zaměstnanců stran důležitých požadavků na soulad s regulací, provedení auditů, sledování plnění opatření. Dále pak slouží jako centrální bod mezi danou organizací a kontrolními orgány dohlížejícími na plnění požadavků GDPR. Neméně důležité je i rozšíření sankcí, které mohou být vypočítávány z ročního obrátu společností.⁷⁵

Vzhledem k tomu, že nová právní úprava byla přijata formou nařízení, bude přímo použitelná ode dne účinnosti nařízení. Tím by se mělo zabránit nejednotnosti a roztržitosti úpravy v rámci společenství, což byl jeden z bodů kritiky směrnice 95/46/ES.

3.2.1 KAPITOLA I: Obecná ustanovení

Kapitola první podotýká, k čemu je směrnic určena. V první řadě se jedná o ochranu lidských práv v souvislosti s ochranou osobních údajů a soukromí. Na první pohled odlišný přístup od USA, kde v jednotlivých Aktech o ochraně soukromí není zmínka, vyjma bodů, které ho omezují.

Definuje se zde pohyb osobních údajů v rámci Unie jako neomezený a nezakázaný. Článek dvě určuje věcnou působnost: „*Toto nařízení se vztahuje na zcela nebo částečně automatizované zpracování osobních údajů a na*

⁷⁴ Nařízení o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES -

⁷⁵ BÁRTA Jiří, LL.M., JIRÁKOVÁ Gabriela. Nařízení GDPR. *Časopis Moderní řízení* str.58.[online] Červen 2016 [Cit. 2017-02-02]. ISSN 0026-87. Dostupné z: http://www.bpv-bp.com/download/publications/6_2016_moderni_rizeni.pdf

*neautomatizované zpracování těch osobních údajů, které jsou obsaženy v evidenci nebo do ní mají být zařazeny.*⁷⁶

Následuje výčet, kdy se této ochrany nepoužije. Zajímavé je písmeno d: „...*příslušnými orgány za účelem prevence, vyšetřování, odhalování či stíhání trestných činů nebo výkonu trestů, včetně ochrany před hrozbami pro veřejnou bezpečnost a jejich předcházení.*“⁷⁷ Nařízení ponechává prostor pro výklad, co je a co není ochrana veřejné bezpečnosti. Je zde možnost zneužití, na druhou stranu sestavit taxativní výčet pro takové hrozby je spíše kontraproduktivní. Dále je odkázáno na směrnici č.45/2001 ES, která se zabývá zpracováním osobních údajů orgány Společenství a pak na směrnici 2000/31 ES O elektronickém obchodu.

Nařízení se vztahuje na zpracování osobních údajů v souvislosti s činnostmi provozovny správce nebo zpracovatele v Unii. Nezáleží, zda zpracování probíhá v Unii nebo mimo ni. Také se vztahuje na zpracování osobních údajů subjektů, kteří se nacházejí v Unii, správcem nebo zpracovatelem, který není usazen v Unii v případech kdy činnost souvisí s:

„a) s nabídkou zboží nebo služeb těmto subjektům údajů v Unii, bez ohledu na to, zda je od subjektů údajů požadována platba; nebo

b) s monitorováním jejich chování, pokud k němu dochází v rámci Unie“⁷⁸

Stejně tak se vztahuje nařízení i na správce, který není v Unii, ale na místě, kde se na základě mezinárodního práva uplatňuje právo členského státu.

V článku čtyři jsou definovány základní pojmy. Jako osobní údaj se rozumí: „...*veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby.*“⁷⁹

⁷⁶ Čl.2 (1) směrnice 2016/679

⁷⁷ Čl.2 (2) pís.d) směrnice 2016/679

⁷⁸ Čl.3 (2) směrnice 2016/679

⁷⁹ Čl.4 (1) nařízení 2016/679

Jako zpracování je označeno automatizované i neautomatizované zpracování. Nově je zaveden pojem *profilování*, jím se zabývá kapitola 3.2.1.1.

Dalších několik odstavců je věnováno zpracovateli, správci, příjemci apod. Důležitým bodem je "souhlas" který je přesně určen jako: „*souhlasem subjektu údajů jakýkoli svobodný, konkrétní, informovaný a jednoznačný projev vůle, kterým subjekt údajů dává prohlášením či jiným zjevným potvrzením své svolení ke zpracování svých osobních údajů.*“⁸⁰ Jednoznačný projev vůle, který se dá vyložit i tak, že mlčení není souhlas. To by mohlo v budoucnu komplikovat provoz některých sociálních sítí, kdy souhlas se změnou podmínek spočívá v pouhém pokračování v užívání.

Na rozdíl od předchozí směrnice nechybí definice biometrického a genetického údaje.

3.2.1.1 Profilování

Nový termín pro zvláštní zpracování osobních údajů. Aby se jednalo o profilování musejí být splněny dvě podmínky. Musí se jednat o *automatizované zpracování a zpracovávané osobní údaje musejí být použité k hodnocení nějakých osobních aspektů* subjektu údajů. Definici pojmu *automatizované zpracování* není k nalezení ani v současné směrnici 95/46/ES nebo v zákoně č. 101/2000 Sb. a ani v nařízení GDPR. Jakousi nápovědu je možné nalézt v Úmluvě 108, která v čl. 2 písm. c) definuje automatizované zpracování jako: „*Operace uskutečňované zcela nebo zčásti pomocí automatizovaných postupů: ukládání na nosiče dat, provádění logických a/nebo aritmetických operací s těmito daty, jejich změna, výmaz, vyhledávání nebo rozšiřování.*“⁸¹

Na základě toho lze předpokládat, že proces profilování ve smyslu nařízení nemusí být zcela automatizovaný, a že do jeho procesu může být zapojen i lidský faktor.

Údaje, které se pro profilování zpracovávají, musejí být použité k hodnocení nějakých osobních aspektů fyzické osoby. Profilování je již dnes běžné. Služby na míru, které jsou nabízeny telefonicky jsou výsledkem právě profilování.

⁸⁰ Čl.4 (11) nařízení 2016/679

⁸¹ Úmluva o ochraně osob se zřetelem na automatizované zpracování osobních údajů (Rada Evropy, ETS 108, 1981, vyhlášená pod č. 115/2001 Sb.m.s.

jako profilování podle nařízení bude možné hodnotit celou řadu činností, které se již dnes staly součástí života, zejména pak v oblasti marketingu.⁸²

3.2.2 Kapitola II: Zásady

Údaje musejí být zpracovány zákoně a za konkrétním účelem. Musejí splňovat podmínku přiměřenosti a relevantnosti. Zde se jako protiklad jeví například požadavek USA v rámci ochrany vnějších hranic. Kdy státy požadovaly informace o druhu jídla na palubě letadla. O relevantnosti a přiměřenosti by se dalo při nejmenším pochybovat. Není zde možnost pro bezhlavý sběr dat, stejně tak jako pro abnormálně dlouhé skladování. Viditelný rozpor s USA, kdy požadavek na archivaci informací příchozích osob byl původně 50 let.⁸³

Zákonné zpracování je pouze v případech, kdy subjekt souhlasil a zároveň se vztahuje jen pro konkrétní případy. Bez souhlasu je zpracování zákonné v případech, kdy je to nezbytné pro splnění smlouvy, právní povinnosti, ochrana zájmů subjektů a k provedení úkolu ve veřejném zájmu.

Správce musí být schopen doložit souhlas, který mu subjekt udělil. Subjekt má právo odvolat svůj souhlas a to stejně snadným způsobem jako jej udělil. Odvolání nesmí být správcem komplikováno.

Zvláštní pozornost je věnována udělení souhlasu dítětem. Obecně je tímto nařízením stanovena věková hranice 16 let. Pod 16 let je zákonné pouze v případě schválení osobou, která vykonává rodičovský dohled. Dále je dána možnost států stanovit si nižší hranici. Minimální věk je omezen 13 lety dítěte. Další hůře splnitelnou podmínkou z pohledu například sociálních sítí je podmínka, která se týká správce. „*Správce vyvine přiměřené úsilí s ohledem na dostupnou technologii, aby v takovýchto případech ověřil, že byl souhlas vyjádřen nebo schválen osobou, která vykonává rodičovskou zodpovědnost k dítěti.*“⁸⁴

Věková hranice 16-ti let nekoresponduje se současnou situací v ČR. ÚOOÚ se k problematice vyjádřil následovně: „*S ohledem na to, že nezletilé osoby nemohou*

⁸² **BURIAN David Mgr.** Profilování ve světle nového obecného nařízení o ochraně osobních údajů *Epravo.cz* [online] Únor 2017 [Cit. 2017-03-03] Dostupné z: <https://www.epravo.cz/top/clanky/profilovani-ve-svetle-noveho-obecneho-narizeni-o-ochrane-osobnich-udaju-gdpr-104926.html>

⁸³ Kapitola 2.3.5.2

⁸⁴ Čl.8 (2) nařízení 2016/679

vzhledem ke svému věku s jistotou určit míru ohrožení svého soukromí, jehož ochrana je smyslem zákona č.101/2000 Sb., je pro zpracování jejich osobních údajů nezbytné požadovat souhlas zákonného zástupce. Poskytnutí souhlasu se zpracováním osobních údajů, zahrnující posouzení všech možných důsledků tohoto kroku, nelze považovat za právní úkon povahou přiměřený rozumové a volní vyspělosti nezletilých osob a nezletilí tedy podle § 9 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník.“⁸⁵

Odkaz je sice na občanský zákoník 40/1964 Sb., nicméně sám autor článku doplnil text o informaci, že nová úprava na právním názoru ohledně věku k udělení souhlasu nic nemění.

Zákaz zpracování zvláštní kategorie osobních údajů je takřka stejný jako v předcházející právní úpravě. Do zákazu patří informace ohledně rasy, politického smýšlení, sexuální orientace. Nově je zde i zákaz zpracování biometrické informace a DNA. To neplatí v případech, kdy subjekt udělil výslovný souhlas se zpracováním. V některých případech ale není možné informace zpracovávat ani se souhlasem.

Dále se povoluje zpracování v případě potřeby pro výkon zvláštních práv správce nebo subjektu údajů v oblasti pracovního práva a práva v oblasti sociálního zabezpečení a sociální ochrany. V zájmu ochrany zájmů subjektu za stanovených podmínek i v případě neziskového subjektu, který sleduje politické, filozofické, náboženské nebo odborové cíle. Samozřejmostí je možnost zpracování ve veřejném zájmu, který musí být přiměřený rozsahu zpracování. Zpracování v rámci soudní pravomoci a obhajoby právních nároků. V rámci pracovního lékařství je pak možné zpracovávat údaje k posouzení schopnosti a bezpečnosti práce. Tyto údaje může zpracovávat jen osoba vázaná služebním tajemstvím. Se zdravím souvisí i veřejný zájem, jako je ochrana před vážnými příhraničními zdravotními hrozbami. Povoleno je i zpracování pro archivaci a vědecké a statistické účely.

Ve čtvrtém odstavci je pak ponechána volnost členským státům pro úpravu zpracování genetických údajů, biometrických údajů či údajů o zdravotním stavu.

⁸⁵ **Vyjádření ÚOOÚ.** K souhlasu se zpracováním citlivých osobních údajů. *Uoou.cz* [Online] Březen 2013. [Cit.2016-12-02] <https://www.uoou.cz/k-souhlasu-se-zpracovanim-citlivych-osobnich-udaju/d-1601>

3.2.3 KAPITOLA III: Práva subjektu údajů

Správce má povinnost co nejjasněji a nejsnadněji poskytnout subjektům informace uvedené ve směrnici. Kladen je důraz na nutnost dodržení zejména v případě, že jde o dítě. Informace je povinen poskytnout v momentě sběru údajů. Jsou jimi kontakt a totožnost správce. Popřípadě kontakt na pověřenou osobu. Pokud se jedná o zpracování o zdravotním stavu, tak je třeba uvést oporu v zákoně a příjemce osobních údajů. Úmysl správce předat osobní údaje do třetí země nebo mezinárodní organizaci a existenci či neexistenci rozhodnutí Komise o odpovídající ochraně.

V případech potřeby zajištění spravedlivého zpracování uvede správce navíc údaje o délce uložení údajů, možnost domáhat se výmazu, opravy nebo omezení zpracování. Stejně tak jako vznést námitku proti zpracování, možnost podat stížnost u dozorového orgánu zdali dochází k profilování informací.

Subjekt má právo informovat se, zda se jeho údaje zpracovávají. Na tomto základě má právo na přístup k nim a právo získat kopii. Tím ale nesmí být dotčeno právo třetích osob. Garantované je i právo na opravu údajů, omezení zpracování a na výmaz, tzv. *Právo být zapomenut*.

Subjekt má právo na získání svých údajů a jejich předání jinému správci. Je-li to technicky možné, může subjekt požadovat předání mezi správci navzájem.

Článek 22 zaručuje právo nebýt předmětem žádného rozhodnutí založeného výhradně na automatizovaném zpracování, včetně profilování, s výjimkami, kdy je to nezbytné pro smluvní vztah, je to povoleno právem unie a nebo subjekt udělil souhlas.

Poslední článek kapitoly se zabývá omezením práv správce a zpracovatele.

3.2.4 KAPITOLA IV: Správce a zpracovatel

Kapitola pět upravuje odpovědnost správce a možnost společných správců a zástupce správce nebo zpracovatele, který není v Unii. V případě použití zpracovatele je správce povinen vybrat takového zpracovatele, který poskytne dostatečné záruky ke splnění požadavků směrnice. Zpracovatel nesmí bez svolení správce pověřit dalšího zpracovatele. Zpracování zpracovatelem se řídí smlouvou nebo jiným právním aktem podle práva Unie nebo členského státu.

Správce nebo jeho zástupe vede záznamy, za které je odpovědný. Záznamy mimo jiné obsahují: účel zpracování, jméno a kontakt na správce, informace o předání údajů, plánovaný výmaz údaje, technické zabezpečení. Zajištění bezpečného zpracování je v článku 32, který úroveň zabezpečení odkazuje na technické a finanční možnosti, rizikovost údajů apod. Na základě toho je správce a zpracovatel povinen provést vhodná technická opatření.

Porušení bezpečnosti má správce bezodkladně ohlásit nejlépe do 72 hodin dozorovému úřadu. V případě, že porušení zabezpečení osobních údajů bude mít za následek vysoké riziko pro práva a svobody fyzických osob, oznámí správce toto porušení bez zbytečného odkladu subjektu údajů. To však není třeba pokud správce údaje například zašifruje tak, aby se z nich nepověřená osoba nic nedozvěděla. Riziko pro subjekt údajů se zřejmě neprojeví a nebo je jeho informování abnormálně namáhavé. V tom případě je třeba sdělit skutečnost pomocí veřejného oznámení nebo podobného opatření.

V případech, kdy je zpracování vysoce rizikové (nové technologie), provede se posouzení vlivu operace na ochranu údajů. Toto posouzení je nutné zejména v případech:

„Článek 35

- a) „systematické a rozsáhlé vyhodnocování osobních aspektů týkajících se fyzických osob, které je založeno na automatizovaném zpracování, včetně profilování, a na němž se zakládají rozhodnutí, která vyvolávají ve vztahu k fyzickým osobám právní účinky nebo mají na fyzické osoby podobně závažný dopad*
- b) rozsáhlé zpracování zvláštních kategorií údajů uvedených v čl. 9 odst. 1 nebo osobních údajů týkajících se rozsudků v trestních věcech a trestných činů uvedených v článku 10; nebo*
- c) rozsáhlé systematické monitorování veřejně přístupných prostorů“⁸⁶*

Dozorový úřad jednotlivých zemí sestaví seznam druhů operací, které požadavku podléhají. Dobrovolné je pak sestavení seznamu operací, které naopak

⁸⁶ Čl.35 (3) nařízení 2016/679

posouzení vlivu nepotřebují. Pokud z posouzení vlivu vyplyne vysoké riziko zpracování, musí správce v případě, že nepřijme opatření ke zmenšení rizika, konzultovat situaci s dozorujícím orgánem.

Stát může od zpracovatele požadovat konzultaci a povolení také za účelem vykonání úkolu ve veřejném zájmu, včetně zpracování v souvislosti se sociální ochranou a veřejným zdravím.

Článek 37 zavádí novinku v podobě povinnosti jmenovat pověřence pro ochranu osobních údajů ve všech případech kdy:

- a) *„zpracování provádí orgán veřejné moci či veřejný subjekt, s výjimkou soudů jednajících v rámci svých soudních pravomocí;*
- b) *hlavní činnosti správce nebo zpracovatele spočívají v operacích zpracování, které kvůli své povaze, svému rozsahu nebo svým účelům vyžadují rozsáhlé pravidelné a systematické monitorování subjektů údajů; nebo*
- c) *hlavní činnosti správce nebo zpracovatele spočívají v rozsáhlém zpracování zvláštních kategorií údajů uvedených v článku 9 a osobních údajů týkajících se rozsudků v trestních věcech a trestných činů uvedených v článku 10“⁸⁷*

Pověřenec je vázán tajemstvím a jeho postavení mu nebrání v další činnosti. Správce a zpracovatel ale musí zajistit, aby při takové činnosti nedošlo ke střetu zájmů. Pověřenec vykonává monitorování souladu s nařízením, dalšími předpisy Unie nebo členských států, poskytuje informace správcům, zpracovatelům a zaměstnancům, spolupracuje s dozorovým orgánem a je kontaktním místem pro tento úřad.

3.2.5 KAPITOLA V: Předávání osobních údajů do třetích zemí nebo mezinárodním organizacím

Předání je možné pouze v případě dodržena podmínek nařízení. Článek 45 umožňuje předání v případě, kdy Komise rozhodla, že třetí země nebo organizace, území nebo určité odvětví splňují odpovídající úroveň ochrany. Pod takové

⁸⁷ Čl.37 (1) nařízení 2016/679

rozhodnutí spadá i program Privacy Shield.⁸⁸ Komise průběžně kontroluje stav dané země a může rozhodnout, že již není bezpečnou pro předávání informací.

Článek 46 umožňuje předání na základě vhodných záruk. Tyto záruky musí poskytnout správce nebo zpracovatel, a musí existovat vymahatelná práva subjektu údajů a účinná právní ochrana subjektů údajů. Další možnostmi jsou závazná podniková pravidla.

Správní nebo soudní rozhodnutí třetí země které po správci či zpracovateli požaduje předání osobních údajů, lze uznat nebo vymáhat pouze pokud vycházejí z mezinárodní dohody.

Pokud neexistují rozhodnutí o ochraně podle čl. 45 a ani nejsou vhodné záruky podle čl. 46, je možné údaje předat pouze za následujících podmínek, sepsaných v článku 49: subjekt byl informován o možných rizicích, předání je nezbytné pro splnění smlouvy, veřejný zájem, výkon nebo obhajoba právních nároků, ochrana důležitých zájmů subjektu, k předání dochází z rejstříku, který je na základě práva Unie nebo členského státu určen pro informování veřejnosti a je přístupný k nahlížení veřejnosti obecně nebo jakékoli osobě, která může prokázat oprávněný zájem.

3.2.6 KAPITOLA VI: Nezávislé dozorové úřady

Každý členský stát má povinnost sestavit jeden nebo více nezávislých orgánů veřejné moci. Ty jsou pověřeny monitorováním uplatňování nařízení GDPR. Dozorové úřady mají povinnost spolupracovat s Komisí. Při existenci více dozorových úřadů ustanoví stát jeden z nich jako úřad, který bude vystupovat ve sboru.⁸⁹

Úřady mají za úkol zejména vymáhání práva plynoucího z nařízení. Zvyšování veřejného podvědomí speciálně pak u dětské veřejnosti. Stejně tak *školí* správce a zpracovatele a poskytuje poradenství.

Úřad má ale také nápravné pravomoci. Jsou jimi upozornění, že zamýšlená operace může porušit nařízení, udělení napomenutí, nařízení vyhovění žádosti od

⁸⁸ Kapitola 2.1.3.

⁸⁹ Více kapitola 3.2.7.

subjektu údajů, uložení dočasné nebo trvalé omezení, a nařízení opravy nebo výmazu, odebrání osvědčení, uložení správní pokuty, nařízení přerušování předávání.

Každý úřad jednou ročně vypracuje zprávu o činnosti a předloží ji vnitrostátnímu parlamentu, vládě a dalším orgánům určeným právem dotčeného členského státu. Také ji zpřístupní veřejnosti, Komisi a sboru.

3.2.7 KAPITOLA VII: Spolupráce a jednotnost

Spolupráce mezi vedoucím dozorovým úřadem a dalšími dotčenými dozorovými úřady a vzájemná pomoc jsou hlavním obsahem kapitoly. Dozorové úřady podle potřeby provádějí společné postupy, včetně společných šetření a společných donucovacích opatření, do nichž jsou zapojeni členové nebo pracovníci dozorových úřadů z jiných členských států.

Článek 68 zřizuje Evropský sbor pro ochranu osobních údajů, který je zastoupen předsedou. Sbor tvoří zástupce z každého členského státu. Sbor je nezávislý a hlavním úkolem je zajištění jednotné uplatňování tohoto nařízení a stejně jako národní dozorové úřady vypracovává roční zprávu o činnosti.

3.2.8 KAPITOLA VIII: Právní ochrana, odpovědnost a sankce

Možnost se bránit je základní kámen spravedlnosti. Každý má právo podat stížnost u dozorového orgánu a tím i možnost soudní ochrany proti právně závaznému rozhodnutí dozorového úřadu, kterého se to týká. Stejně tak ale následující článek zaručuje právo na účinnou soudní ochranu v případě porušení svých práv, které způsobilo zpracování v rozporu s nařízením GDPR.

Důležité je i právo na náhradu újmy a odpovědnost. Navazuje na to ukládání správních pokut a možnost členského státu upravit si sankce u porušení, na které se nevztahují pokuty uvedené v nařízení.

3.2.9 KAPITOLA IX: Ustanovení týkající se zvláštních situací

Členské státy mají povinnost právo na ochranu osobních údajů podle GDPR uvést do souladu s právem na svobodu projevu a informací, včetně zpracování pro novinářské účely a pro účely akademického, uměleckého či literárního projevu. Zpracování a přístup veřejnosti k úředním dokumentům musí být v souladu s

ochranou třetí strany. Pro zpracování národních identifikačních čísel, což je v případě České republiky rodné číslo, ponechává nařizení na členský státech, zda stanoví další podmínky.

Kapitola X je zaměřena na akty v přenesené pravomoci a na prováděcí akty. Kapitola XI obsahuje Závěrečná ustanovení, které zrušuje směrnici 95/46/ES.

3.3 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2016/681: o jmenné evidenci cestujících (PNR)

Jak je již výše zmíněno, jedná se o *protiteroristickou* ochranu, která se v některých částech velmi podobá americké ochraně vnějších hranic popsané v kapitole 2.3.5.2. Nutno dodat, že tato podobnost není pro subjekty údajů nijak pozitivní.

Směrnice se má primárně užívat na lety mimo EU. V případech, kdy se státy rozhodnou monitorovat i lety uvnitř EU mají povinnost oznámit to Komisi. Každý stát má povinnost zřídit nebo pověřit orgán pro prevenci a odhalování teroristických trestných činů. Popřípadě jeho pobočku jako útvar pro informace o cestujících. Tento útvar je povinen shromažďovat údaje PNR od leteckých dopravců. Zpracovávat a vyměňovat výsledky s jinými členskými státy. Článek 6 je *vstřícný* vůči sběru nadbytečných dat. Pokud totiž útvar tyto údaje od letecké společnosti obdrží, má nařízenou jejich okamžitou likvidaci. Jeden z rozdílů od amerického zákona.

Informace se zpracovávají za účelem posouzení cestujících, kteří mohou být podezřelí z teroristické činnosti, na základě odůvodněné žádosti na jednotlivé případy jako prevence terorismu. Posuzování může útvar provádět porovnáním PNR a databázemi, které v tomto ohledu mají význam, jako je například databáze hledaných osob.

Údaje se mohou zpracovávat na základě předem stanovených kritérií. Tyto kritéria stanovuje útvar pro informace o cestujících. Musejí být nediskriminační, specifická a cílená. Nesmějí být založena na rasovém či etnickém původu. To je v rámci terorismu *omezující* podmínka, která vychází z principu lidských práv. Bohužel většina útoků poslední doby se nese v duchu Islámského státu, který je většinově původu jihoafrického či z Blízkého východu. Listina základních práv a

svobod EU zakazuje rasovou diskriminaci, i když se v tomto případě jedná spíše o identifikační prvek, který by zmenšil množinu ke zkoumání. Na druhou stranu jedno prolomení ochrany lidských práv může zničit principy na kterých je Evropská unie postavena.

Údaje PNR je možné předat do třetí země. Není to možné hromadně, ale jen v jednotlivých případech. Uchování údajů je 5 let. V kapitole 2.3.5.2 je požadavek USA takové údaje uchovávat padesát let. Je to podstatný rozdíl ve vnímání pojmu nezbytně nutné doby. Údaje PNR se po 6 měsících musejí depersonalizovat tak, aby nebylo možné přímo identifikovat cestujícího. Maskování vyžadují následující údaje: jméno, adresa a kontakt, způsob platby, informace o věrnostním programu, obecné poznámky, údaje o cestujících tzv. API data.

Odtajnění je možné po uplynutí 6 měsíců pouze v případě zdůvodněné žádosti a v případech, kdy to schválil soud nebo jiný vnitrostátní orgán příslušný podle vnitrostátního práva k ověření splnění podmínek pro zpřístupnění. Po uplynutí pěti let mají členské státy údaje zlikvidovat trvale. Vyjma těch, které slouží v rámci konkrétního neuzavřeného případu.

V článku 13 je zaručená stejná ochrana osobních údajů všem cestujícím. Ti mají nárok na přístup, opravu, omezení a výmaz. Právo na soudní přezkum a náhradu škody.⁹⁰

3.4 Návrh nařízení evropského parlamentu a Rady o respektování soukromého života a ochraně osobních údajů v elektronických komunikacích a o zrušení směrnice 2002/58/ES

Evropská komise dne 10. 1. 2017 předložila Evropskému parlamentu a Radě návrh nařízení o soukromí a elektronických komunikacích. Cílem je zlepšit ochranu soukromí v prostředí elektronických komunikací.

Nařízení chce rozšířit působnost směrnice 2002/58 ES o soukromí a elektronických komunikacích, která je zmíněna v kapitole 2.1.2. Tato směrnice působí pouze na tradiční telekomunikační operátory, tj. poskytovatele telekomunikačních

⁹⁰ **Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/681** Cit. 2016-12-20]. *EUR-Lex* [online] Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32016L0681>

služeb. Komise chce Nařízení na ochranu soukromí uplatnit také na poskytovatele služeb elektronických komunikací, jakými jsou například Facebook, WhatsApp, Skype, Gmail a mnoho dalších.

Zajímavostí je navrhovaná ochrana metadat, která jsou v současné situaci běžně uchovávána. Jsou to ta data, která například podle Freedom Act smí shromažďovat NSA. Např.: čas, místo a trvání příslušné komunikace. Tyto metadata povoluje nařízení shromažďovat pokud je to nezbytné pro přenos komunikace nebo zajištění bezpečnosti. Data musí ale být odstraněna nebo anonymizována hned poté co splní svůj účel.

Zdokonalení by mělo dopadnout i na používání cookies. Nařízení umožní uživatelům kontrolovat svá nastavení a v případě rizika pro soukromí přijmout nebo zamítnout sledování cookies.

Nařízení prosazuje ochranu před spamem ve všech formách elektronické komunikace, včetně SMS a telefonátů.⁹¹

„Poskytovatelé veřejně dostupných interpersonálních komunikačních služeb založených na číslech zavedou nejmodernější opatření, aby omezili přijímání nežádoucích volání koncovými uživateli, a koncovým uživatelům rovněž zdarma poskytnou tyto možnosti:

a) blokovat příchozí volání z konkrétních čísel nebo z anonymních zdrojů;

b) zamezit automatickému přesměrování volání třetí stranou na koncové zařízení daného koncového uživatele.“⁹²

Nařízení je v současnosti v návrhu a o jeho osudu se jedná. V případě přijetí by se jednalo o posílení ochrany soukromí a omezení nadbytečného a neodůvodněného sběru údajů. Velkým negativem by bylo nařízení zejména pro poskytovatele služeb se sídlem v USA a jejich přístupem k osobním údajům.

⁹¹ **Návrh Nařízení o ochraně soukromí v elektronických zařízeních.** [Online] 2017. [Cit. 2017-03-20] Dostupné z:<https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/news/proposal-regulation-privacy-and-electronic-communications>

⁹² **Návrh Nařízení o ochraně soukromí v elektronických zařízeních.** [Online] 2017. [Cit. 2017-03-20] Dostupné z:<https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/news/proposal-regulation-privacy-and-electronic-communications>

4 Facebook

Sociální sítě jsou místem na internetu, kde se setkávají uživatelé a sdílí spolu svůj život. Původně byly určeny k diskuzím a chatování. S rozvojem moderní technologií (zejména pak telefony s integrovaným fotoaparát) a vysokorychlostnímu internetovému připojení se stala sociální síť obrovskou databankou multimédií, osobních údajů s miliony potenciálních cílů reklam.

Facebook (dále jen FB) vznikl na Harvardu v roce 2004. Původní název stránky byl *facesmash* a spočíval v tom, že Mark Zuckerberg nahrál na stránky odcizené fotografie spolustudentů a nechal je veřejně hodnotit. Jelikož tak porušil autorský zákon, byl nucen ukončit program a na půlroku byl podmíněčně vyloučen. (*V České republice by porušil i právo na podobiznu.*) Problémy s autorskými a osobními právy provázejí FB od jeho prvopočátku.⁹³ Upravená verze *facesmash* měla na konci roku 2004 již 1 milion uživatelů. Síť byla zatím pouze pro studenty univerzity.

V roce 2005 po investici společnosti Accel Partners se síť dostala pomocí domény Facebook.com na další univerzity a střední školy. Na konci roku 2005 čítala služba již 5,5 milionů uživatelů.⁹⁴ Zlom nastal v roce 2006, kdy byl Facebook zpřístupněn veřejnosti s podmínkou platné e-mailové adresy a věkem nad 13 let. V lednu 2016 dosáhl FB počtu 1,79 miliard měsíčních uživatelů. Ohromující ale je, že uživatelé za jeden den nahrají více než 300 milionů fotografií. Na Facebooku existuje 83 milionů falešných profilů. Každou vteřinu se vytvoří 5 nových profilů.⁹⁵ Zajímavým faktem je i budoucnost sítě, ze které se rychle stává sociální *hřbitov*. Každý den zemře osm tisíc uživatelů Facebooku a pokud nikdo nesmaže jejich profily, přijde čas, kdy převáží počet mrtvých uživatelů nad živými.⁹⁶

⁹³ PRINCLÍK Jan, Mgr., Facebook a jeho stručná historie. *Proexperty.cz* [Online] 2014. [Cit. 2016-12-20] Dostupné z: <http://www.proexperty.cz/web-2-0/socialni-site/105-5-1-facebook-a-jeho-strucna-historie>

⁹⁴ BLAŽEK Zdeněk. Vznik a historie Facebooku. *zdenekblazek.cz* [Online] 2015. [Cit. 2016-12-20] Dostupné z: <http://www.zdenekblazek.cz/vznik-a-historie-facebooku/>

⁹⁵ Příloha 11: Statistika leden 2017

⁹⁶ DVOŘÁČKOVÁ Lenka. Facebook se mění ve virtuální hřbitov *Zpravy.tiscaly.cz* [Online] 2015. [Cit. 2016-12-20] Dostupné z: <http://zpravy.tiscali.cz/facebook-se-meni-v-obri-virtualni-hrbitov-do-roku-2098-mrtvi-prevazi-nad-zivymi-276378>

4.1 Registrace a souhlas s podmínkami

Užívání FB je snadné stejně jako jeho registrace. Stačí souhlasit s podmínkami. Není třeba schvalování ani zasílání občanského průkazu nebo kreditní karty. Jedinou podmínkou je funkční e-mailová adresa, která je opět snadno dostupná.

Balíček podmínek, se kterými se uživatel zavazuje souhlasit, se skládá z dokumentů: *podmínky, zásady používání dat, informace o používání souboru cookie*. Nutno podotknout, že s těmito podmínkami souhlasí uživatel kliknutím na tlačítko zaregistrovat. Chybí zaškrtačací pole, které nabízí většina internetových portálů tak aby uživatel podmínky nemohl přehlédnout. Informace je psána šedivým písmem na světle šedivém podkladu. Není to nezákonné, ale otázkou je, jak moc je souhlas vědomý a koresponduje se směrnicí 95/46/ES: „h) "souhlasem *subjektu údajů*" jakýkoli svobodný, výslovný a vědomý projev vůle, kterým subjekt údajů dává své svolení k tomu, aby osobní údaje, které se jej týkají, byly předmětem zpracování.“⁹⁷

4.1.1 Podmínky - prohlášení o právech a povinnostech

Prohlášení o právech a povinnostech na začátku informuje, že používáním uživatel souhlasí s podmínkami, které jsou *čas od času aktualizované*. Důležitá je také informace o využívání dalších služeb a aplikací které FB poskytuje. Ty mají samostatné podmínky, které je třeba pročíst ke každé službě zvlášť.

S uživateli mimo USA a Kanadu se smlouva uzavírá s Facebook Ireland Limited. Z toho důvodu v rámci ochrany osobních údajů se na společnost vztahuje evropská směrnice 95/46 ES.

„Článek 4

Použitelné vnitrostátní právo

1. Každý členský stát použije na zpracování osobních údajů vnitrostátní ustanovení, která přijme na základě této směrnice, pokud:

a) zpracování je prováděno v rámci činnosti provozovny správce na území členského státu; pokud je stejný správce usazen na území několika členských států,

⁹⁷ Směrnice 95/46/ES.. [Cit. 2016-12-20]. *EUR-Lex* [online] Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=uriserv:l14012>.

*musí přijmout opatření nezbytná pro dodržování povinností stanovených použitelným vnitrostátním právem každou ze svých provozoven.*⁹⁸

Jelikož má FB pobočku v Irsku je třeba řídit se jeho právními předpisy. Jediná země, která si doposud vydobyla odlišný přístup je Německo.

V druhém oddíle je dříve velmi diskutované ustanovení o sdílení obsahu.

„K obsahu chráněnému právy k duševnímu vlastnictví, jako jsou fotografie a videa (obsah podléhající duševnímu vlastnictví, DV), nám výslovně udělujete následující oprávnění, v souladu s vaším nastavením soukromí a nastavením aplikací: udělujete nám nevýhradní, přenosnou, převoditelnou, celosvětovou bezúplatnou (royalty-free) licenci na použití veškerého obsahu podléhajícího DV, který zveřejníte na Facebooku nebo v návaznosti na něj (Licence k DV). Tato licence k DV končí, jakmile svůj obsah podléhající DV odstraníte ze svého účtu, s výjimkou případů, kdy jste tento obsah sdíleli s ostatními (pokud jej také oni neodstranili).“⁹⁹

Nevýhradní licence dle českého právního řádu vyplývá z ustanovení § 47 odst. 3 zákona č. 121/2000, autorského zákona. V případě například fotografie, je uživatel stále vlastníkem a FB s ní může nejrůzněji nakládat. Stejně tak s ní může nakládat i vlastník. To naopak není možné v případě výhradní licence. Tu ale FB od uživatelů nepožaduje.

V článku 3 jsou podmínky ochrany bezpečí. Jedná se zejména o zákaz šikany, šíření spamu apod. V řádku 2 je navíc zákaz shromažďování informací jiných uživatelů. *„Nebudete shromažďovat obsah nebo informace jiných uživatelů, nebo jinak získávat přístup k Facebooku, pomocí automatických nástrojů (jako jsou vyhledávací roboti, prohledávací moduly nebo scrapery) bez našeho předchozího svolení.¹⁰⁰“* Zajímavý je dodatek, „bez našeho předchozího svolení.“ Jelikož uživatel udělil *nevýhradní, přenosnou, převoditelnou, celosvětovou bezúplatnou* licenci, může ji Facebook udělit jinému uživateli.

⁹⁸ **Směrnice 95/46/ES.** [Cit. 2016-12-20]. *EUR-Lex* [online] Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=uriserv:l14012>.

⁹⁹ *Příloha 2: Prohlášení o právech a povinnostech*

¹⁰⁰ *Tamtéž*

Bezpečnost pokračuje i v článku 4, kde jako první podmínka je zákaz registrace pod falešnými osobními údaji. Zákaz vytváření více osobních údajů a zákaz používání Facebooku dětem pod 13 let. Zajímavým zákazem je i zákaz užívání odsouzeným sexuálním deviantům. V odstavci 13 je zmínka, že na případné změny bude uživatel upozorněn. Dále ale uvádí: „*Pokud změníme zásady, pravidla nebo další podmínky, na které se v tomto Prohlášení odvoláváme nebo které jsou jeho součástí, můžeme zveřejnit upozornění na stránce správy Facebooku (Facebook Site Governance). Pokud budete Facebook Služby používat i po zveřejnění takového upozornění na změnu našich podmínek, zásad nebo pravidel, upravené podmínky, zásady nebo pravidla tím přijímáte.*“¹⁰¹

Viditelný problém je se souhlasem. Dalo by se namítat, že pokračování užívání není nezpochybnitelným souhlasem ve smyslu směrnice 95/46/ES.

Změny mohou zveřejnit na uvedených stránkách, ale nemusí. Problémem je, že souhlas se uděluje v elektronickém dokumentu, který se mění spolu s podmínkami. Uživatelé tedy užívají FB nikoliv podle podmínek se kterými souhlasili, ale podle podmínek platných v momentě užívání.

Uživatel má možnost proti Facebooku podat žalobu. Nicméně tato možnost je pouze v USA ve státě Kalifornie. Není to vstřícný krok, ale je možný a legální. Na základě mezinárodního práva je možnost sjednat si rozhodné právo.¹⁰²

Ve zvláštním ustanovením podmínek je pak odkaz na odlišné znění pro uživatele mimo USA, Kanadu a speciální znění pro Německo.

4.1.1.1 Zvláštní podmínky užití pro Spolkovou republiku Německo

Německo je jedinou zemí Evropské unie, která si vymohla zasahovat svým právním řádem do podmínek FB. Prvním impulsem, bylo smazání účtu uživatele, která si odmítla svoje uživatelské jméno *aktualizovat* dle svého skutečného. Tedy nevystupovat pod přezdívkou. To bylo v rozporu s právním řádem Německa. V roce 2012 německý Národní úřad na ochranu osobních údajů nařídil Facebooku upustit od vynucování skutečných jmen. Facebook ale tento spor o rok později vyhrál, jelikož sídlí v Irsku a řídí se irskými zákony. V roce 2015 následovalo rozhodnutí

¹⁰¹ Příloha 2: Prohlášení o právech a povinnostech

¹⁰² Zákon č. 91/2012 Sb. Zákon o mezinárodním právu soukromém

hamburského úřadu na ochranu osobních údajů. Ten vyhověl žádosti ženy, které byl zablokovan účet a následně její přezdívka změněna na její pravé jméno. Proti úřadu v Německu vystoupil i hamburský soud, který souhlasil s postojem Facebooku ohledně příslušnosti k právnímu řádu v Irsku.¹⁰³

Podmínky jsou odlišné zejména v oddílech:

Článek 9 podmínek zní: „*Naším cílem je nabízet takovou reklamu a další komerční nebo sponzorovaný obsah, který bude pro naše uživatele a inzerenty představovat nějaký přínos. Abychom toho mohli dosáhnout, je třeba, abyste souhlasili s následujícími podmínkami.*“¹⁰⁴

Pro německé uživatele je do podmínek vměstnáno ustanovení volně přeložené jako: *pokud jste v sekci soukromí nenastavili zákaz.*¹⁰⁵ Němečtí uživatelé mají možnost zablokovat zobrazování svého profilu u inzerátů a reklam.

Odlišný přístup je i v případě změn podmínek. Obecně se podmínky mění a FB informuje o změně upozorněním při přihlášení a nebo na svých FB stránkách. Pokud uživatel dál FB používá s podmínkami souhlasí. O jejich změně navíc informuje Facebook zasláním emailu. Tato funkce není tak technicky náročná, aby nebylo možné ji umožnit v celé Evropě. S výjimkou Německa, musejí uživatelé změnu podmínek sledovat sami.

Jedna z nejdůležitějších vět Německých podmínek je : "5. *"Ziffer 15.1 wird ersetzt durch: Diese Erklärung unterliegt deutschem Recht.*"¹⁰⁶ - prohlášení se řídí německým právem. Výrazný rozdíl a podpora ochrany německých uživatelů a zejména podpora vlastního právního řádu. Pro zbytek světa je možnost žaloby pouze v Kalifornii a veškeré spory se řídí zákony státu Kalifornie.

4.1.1.2 Uživatel 13 let

Užívání FB je možné od 13-ti let. Dle Občanského zákoníku ČR má již takto stará osoba možnost konat takové právní kroky, na které je rozumově vyspělá. V

¹⁰³ **SLÍŽEK David.** Německo: Facebook nesmí uživatele nutit k používání pravého jména. *Lupa.cz*[Online] 2015. [Cit. 2017-12-01] Dostupné z: <http://www.lupa.cz/clanky/nemecko-facebook-nesmi-uzivatele-nutit-k-pouzivani-praveho-jmena/>

¹⁰⁴ Příloha 2: *Prohlášení o právech a povinnostech*

¹⁰⁵ Příloha 3: *Rozdílné podmínky pro Německo*

¹⁰⁶ *Tamtéž*

podmínkách užití se ale jedná nejen o užívání. Ve zvláštních ustanoveních je zmínka o sběru osobních údajů: „*Souhlasíte s přenesením a zpracováním svých osobních údajů ve Spojených státech amerických.*“¹⁰⁷

V tomto směru zastává ÚOOÚ názor, že nezletilá osoba, není dostatečně rozumově vyspělá, aby tento krok mohla učinit bez svolení zákonného zástupce. Jako jedinou možnost uvádí: „*Mladistvým osobám (tj. ve věku od patnácti do osmnácti let) by již bylo možné způsobilost k souhlasu se zpracováním osobních údajů přiznat, ovšem pouze za předpokladu, že by tomuto úkonu předcházelo poskytnutí zákonem č. 101/2000 Sb. požadovaných informací, formulovaných způsobem, kterému by byli mladiství schopni bez problému porozumět.*“¹⁰⁸

Problém je v srozumitelnosti podmínek, které jsou matoucí i pro dospělého člověka. Z tohoto pohledu by znaky požadované ve vyjádření ÚOOÚ podmínky nejspíše nenaplnily.

Změnu by mohla přinést nová směrnice EU, která bude vyžadovat minimální věk pro souhlas se zpracováním osobních údajů od 16 let. Členské země budou moci snížit hranici až na 13 let.¹⁰⁹ Tím se ale nenaplní vyjádření ÚOOÚ, který zastává názor, že hranice by měla být 18 let. Bohužel v podstatě nezáleží na názoru jednotlivých států, ale na stanovisku země provozovny, kterou je Irsko. Snaha ochrany osob jednotlivých zemí je tímto znehodnocena.

4.1.2 Zásady užívání

Rozsáhlá webová prezentace, která na první pohled připomíná uživatelský návod, se skládá z několika odkazů, které odkazují na další stránky. Nutno podotknout, že všechny tyto informace jsou závazné a uživatel s nimi registrací souhlasil. V úvodu je poznámka, že platí pro služby, jejichž použití není upraveno samostatnými zásadami ochrany osobních údajů.

Prvním bodem zásad je druh shromažďovaných informací. Podle FB se shromažďuje *obsah a další informace*. Základem jsou údaje, které poskytl uživatel

¹⁰⁷ Příloha 2: Prohlášení o právech a povinnostech

¹⁰⁸ **Vyjádření ÚOOÚ.** K souhlasu se zpracováním citlivých osobních údajů. *Uoou.cz* [Online] Březen 2013. [Cit.2016-12-02] <https://www.uoou.cz/k-souhlasu-se-zpracovanim-citlivych-osobnich-udaju/d-1601>

¹⁰⁹ *Kapitola 3.2*

při registraci. Místo odkud je uživatel připojen, zařízení ze kterého je připojena, stránky, které navštívil. Zaznamenány jsou také veškeré akce, které uživatel provede. V případě že uživatel zaplatí na FB kartou, i tyto údaje se uloží. Informace plynou z webových stránek, které obsahují nějakou službu či aplikaci od FB, jako je například tlačítko *Like*. Znepokojivá je i spolupráce s jinými shromažďovateli. „*Od externích partnerů získáváme informace o vás a vašich aktivitách na Facebooku i mimo něj.*“¹¹⁰ Informace jsou dle zásad využívány zejména k cílení reklamy, zlepšení systému, ochraně uživatelů a usnadnění komunikace a vyhledávání osob, které pravděpodobně uživatel zná.

Informace jsou sdíleny několika způsoby. Veřejné informace může vidět každý. Jiné je tomu v případě nastavení soukromí. Fotografie může uživatel nahrát na svůj profil a nechat ji viditelnou pouze pro přátele. Tuto skutečnost ale omezuje podmínka z *Prohlášení o právech a povinnostech*, kde uživatel udělil neomezenou licenci FB. Je tedy možné, že fotografie sdílená pouze mezi přáteli, může být zveřejněna například u nějaké reklamy i mimo okruh přátel.

Sdílení obsahu zahrnuje i možnost označení jiného uživatele v příspěvku nebo fotografii. Dále je objasněna skutečnost, že veškeré služby společnosti sdílí informace, které získaly. Včetně informací z webů, které například jen odkazují na FB. Na konci odstavce o sdílení je poznámka o možnosti *Nového vlastníka* služeb FB. V tom případě se informace převádějí na nového správce. Všeobecný souhlas, který uživatel registrací dal, znemožňuje reakce na jakékoliv změny. FB například nemusí informovat uživatele o prodeji nebo převodu některých služeb a tím i předání údajů novému zpracovateli.¹¹¹ To je například dle českého právního řádu možné jen v některých případech jako je: „*c) subjekt údajů byl o tomto postupu správce předem informován a nevyslovil s tímto postupem nesouhlas.*“¹¹²

Uživatel ale s potencionálním převodem souhlasil již v rámci registrace. Z toho důvodu se změnu správce subjektu ani nemusí dovědět.

Možnost spravování a odstranění informací o uživateli je obsahem další kapitoly zásad. „*Údaje ukládáme na dobu, která je nezbytná pro poskytování*

¹¹⁰ Příloha 4: Zásady užívání dat

¹¹¹ Tamtéž

¹¹² Zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů §5

*produktů a služeb vám a jiným osobám, včetně osob uvedených výše. Dokud budeme tato data potřebovat k poskytování produktů a služeb, budou informace přidružené k vašemu účtu uchovávány až do doby, než účet odstraníte."*¹¹³

Problém je, že údaje, které někdo sdílel, komentoval nebo *lajkoval*, již nejsou součástí jen uživatelského profilu, který na sociální síť přidal. Staly se součástí všech profilů, které se k obsahu nějakým způsobem vyjádřily.

Možnost uvolnění nejen osobních údajů z FB je poměrně široká. Jako základní možnost je oprávněný zákonem podložený důvod. Dále se vytyčují jako důvod uchování a poskytnutí údajů v zájmu ochrany své i uživatelů. Stejně tak jako poskytnutí údajů třetím stranám - externím partnerům. „...*můžeme například poskytnout informace o spolehlivosti vašeho účtu, abychom předešli podvodu a zneužití v rámci našich Služeb i mimo ně...*“¹¹⁴

V podstatě jde o předání osobních údajů bez souhlasu. Zásady užívání jsou zakončeny ujištěním o dodržování smluvních ustanovení EU. V poznámce je ujištění o včasném informování, o změnách v zásadách a možnost vyjádřit se k nim.

4.1.3 Cookies na facebooku

Informace o existenci a užívání *cookies* neobsahují tlačítko souhlasím. V rámci České republiky to není nezákonné, vzhledem k špatně povedené směrnici.¹¹⁵ FB jen informuje, že využíváním stránek s používáním *cookies* uživatel souhlasí.¹¹⁶

Zvláštností je, že subjekt údajů nemusí být uživatelem FB a přesto se jeho údaje pomocí *cookies* shromažďují. Děje se tak v případech navštívení webových stránek, které je možné sdílet pomocí *Like, komentářů Facebooku* apod.

Návštěvník stránek, který nikdy neměl Facebook, souhlas s užíváním *cookies* nikdy neudělil a přesto je Facebook od něj pomocí cizí webové stránky shromažďuje. Tyto informace a udělení souhlasu jsou totiž v zásadách stránek, které takto nejen s FB spolupracují. Více o sběru informací neregistrovaných uživatelů v kapitole 4.2.1.

¹¹³ Příloha 4: Zásady užívání dat

¹¹⁴ Tamtéž

¹¹⁵ Kapitola 2.1.2

¹¹⁶ Příloha 5: Užívání Cookies

4.1.4 Osobní údaje třetí osoby

Jak je psáno v úvodu práce, FB se v posledních letech stal obrovskou fotobankou, která se každým dnem zvětšuje. Bohužel často se na sociálních sítích objevují fotografie osob, které nemají o tuto publicitu zájem. Dle českého právního řádu má každá osoba právo na podobiznu. V USA, mateřské zemi Facebooku, žádné takové právo neexistuje. V České republice je třeba, až na některé výjimky, získat povolení vyfotografovat osobu. Povolení se nevztahuje na zveřejnění fotografie, zde je potřeba dalšího souhlasu. Obdobně to platí na filmový záznam. Nastávají situace, že se skupinka přátel vyfotí a jeden z nich, bez souhlasu ostatních fotografií umístí na profil. Facebook se ale distancuje od celé situace. „*Facebook však nemůže nikoho nutit k odebrání fotek, které neporušují naše Prohlášení o právech a povinnostech.*“¹¹⁷ Osoba na fotografii může požádat toho, kdo ji umístil na FB o odstranění. Pokud nebude souhlasit, zbývá jen soudní cesta.

Facebook je ideálním prostorem pro šikanu a psychický teror, proto je tato otázka velmi aktuální. Vzhledem k nejasnostem, jsem dotaz směřovala Úřadu na ochranu osobních údajů.

Ten objasnil, že v případě umístění na sociální síť se nejedná o způsob zveřejnění, který by byl v rozporu se zákonem o ochraně osobních údajů, neboť se v tomto případě jedná pouze o fotografii, jejíž umístění není systematicky podmíněnou operací ve smyslu zákona o ochraně osobních údajů.¹¹⁸

Užije se tedy občanského zákoníku. 89/2012 Sb. Tam je mimo jiné v §12 možnost domáhat se ochrany soudu. Na základě soudního rozhodnutí by bylo možné požádat Facebook o odstranění fotografie. Zodpovědnost tedy padá na osobu, která fotografii na stránce zveřejnila. Bohužel většina uživatelů nemá o porušení zákona a zásahu do práva jiného nejmenší tušení.

Zajímavá možnost se skrývá v centru nápovědy, kde je možné nahlásit fotografii nebo příspěvek, který porušuje soukromí. Soukromí ve smyslu právního řádu země, ze které je uživatel. Žádost by se dala odeslat s tím, že dle českého občanského zákoníku, má uživatel právo na podobiznu a zveřejnění fotografií mu

¹¹⁷ Příloha 6: „Odebírání fotografie“

¹¹⁸ Příloha 8: Vyjádření ÚOOÚ - podobizna

jeho právo ruší. Tato možnost, je velmi těžce k nalezení. Navíc odporuje předchozímu tvrzení FB, že nemůže nikoho nutit k odebrání fotografie. Na skutečnosti, že zveřejňovatel fotografie neměl na zveřejnění fotografie právo, se nic nemění. Facebook je ale poskytovatelem prostoru ke zveřejnění fotografií. Formulář je rozumným krokem k ochraně soukromí osob, které si nepřejí být vidět.¹¹⁹

V rámci testu funkčnosti služby, jsem podala podnět na porušení soukromí a nahlásila fotografii na profilu. FB na žádost o odstranění nahlášené fotografie zareagoval do dvou dnů a majitelce profilu oznámil stažení nahlášené fotografie. Po přihlášení na profil, kde se nalézala nahlášená fotografie se uživatelce objevilo okno s následujícím textem: *„Odebrali jsme fotku, kterou jste zveřejnili. Odebrali jsme fotku, kterou jste zveřejnili na webu, protože byla nahlášena jako neoprávněná. Kopie této fotky je přiložena níže. Chcete-li svůj účet udržet v pořádku, ověřte, že ke všem fotkám, které na Facebooku zveřejňujete, máte oprávnění. Děkujeme za pochopení. Další informace o našich zásadách naleznete na stránce Zásady komunity na Facebooku.“* Nutno dodat, že FB nijak neověřoval, zda je toto nahlášení oprávněné či nikoliv. (V rámci průzkumu byla nahlášena fotografie, která nepatřila mě, ale majitelce profilu a žádné soukromí neporušovala.)

4.2 Spory a soudní rozhodnutí

Facebook se podobně jako jiné společnosti původem mimo Evropu střetl s odlišným přístupem k osobním údajům. V následujících kapitolách je uvedeno několik případů, kdy byl Facebook nařčen nebo usvědčen z neoprávněného zacházení s osobními údaji.

4.2.1 Shadow profile

Max Shrems vznesl proti FB mnoho stížností. Jedna z nich byla směřována proti tzv. *Shadow profile*. V podstatě se jedná o sběr a ukládání informací o osobě, která nemá uživatelský profil.¹²⁰ To je možné díky cookies. Osoba navštívila web, který obsahuje nějakou FB aplikaci. Informace o zařízení, místě, času, době apod. se uloží. Na dalším webu se díky cookies může stát to samé. Vše se následně uloží na

¹¹⁹ Příloha 7: Nahlášení fotografie

¹²⁰ KRČMÁŘ Petr. Facebook vytváří tajné profily. *Root.cz* [Online] Říjen 2011. [Cit.2016-12-02] Dostupné z: <https://www.root.cz/zpravicky/facebook-vytvari-tajne-profily-i-neregistrovanym-lidem/>

FB server, kde se vytvoří stínový profil. K takovému profilu se následně přiřazují další informace podle IP adresy. Skutečnost byla zveřejněna v roce 2011.¹²¹ Belgie se proti tomuto *šmírování* ohradila v roce 2015. Nařídila společnosti ukončit sledování do 48 hodin. Hlavním důvodem bylo dle soudu nedodržení svolení souhlasu ke sběru informací od osob, které nikdy účet na Facebooku nezaložili. Tím nebyla dodržena zákona podmínka nejen belgických zákonů ale i směrnice 95/46/ES.

Facebook argumentoval, že sbírá informace za účelem zabezpečení svých služeb. Společnost se odvolala a uspěla.¹²² Nikoliv však z důvodu prokázání bezúhonnosti, nýbrž kvůli procedurálním podmínkám - spor bylo potřeba řešit v Irsku. Belgie byla k řešení místně nepřislušná. Další příklad snahy členského státu na ochranu vlastních občanů, který selhal, stejně jako v případě věkové hranice v ČR pro souhlas se zpracováním osobních údajů na nadřazenost práva země provozovny.

4.2.2 WhatsApp

Na neopatrné zacházení hraničící se zneužíváním osobních údajů je upozorněno v předchozích kapitolách. S aplikací WhatsApp, která slouží k bezplatnému internetovému telefonování. Služba shromažďuje množství dat a osobních údajů, které využívá k získávání dalších uživatelů. Služba je zdarma a v důsledku širokého pokrytí volnými wi-fi sítěmi se těší oblibě uživatelů.

4.2.2.1 Odkup společnosti a sdílení údajů

WhatsApp byl Facebookem odkoupen v roce 2014. Komise, která v Evropské unii dohlíží na dodržování pravidel hospodářské soutěže, dovolila Facebooku odkup bez podmínek.

Evropská komise ale na konci roku 2016 obvinila Facebook, že při odkupu uvedl nepravdivé informace. Konkrétně se zavázal, že nebude slučovat uživatelské účty. Vše začalo, když WhatsApp v srpnu 2016 změnila podmínky užívání tak, že

¹²¹ **POLESNÝ David.** Belgické ultimátum pro Facebook. *Živě.cz* [Online] Listopad 2015. [Cit.2016-12-02] Dostupné z: <http://www.zive.cz/bleskovky/belgicke-ultimatum-pro-facebook-do-48-hodin-prestane-sledovat-uzivatele/sc-4-a-180340/default.aspx>

¹²² **DOČEKAL David.** Belgický soud. *Lupa.cz* [online] Listopad 2015 [Cit. 2017-12-01] Dostupné z: <http://www.lupa.cz/clanky/belgicky-soud-naridil-facebooku-ukoncit-sledovani-lidi-co-nejsou-jeho-uzivateli/>

bude s mateřskou společností Facebook sdílet více informací o uživateli, včetně jejich telefonních čísel.¹²³

Facebook nevyžaduje při registraci telefonní číslo. To ale po odkoupení služby získal a automaticky přiřadil k profilům svých uživatelů.

4.2.2.2 Údaje třetí strany

Kromě sloučení údajů mezi službami, je zde problém sdílení veškerých dat z mobilního telefonu, na kterém je aplikace WhatsApp nainstalována. Vše je dohledatelné při stažení souboru z FB - záznam o aktivitách.¹²⁴ Je zřejmé, že FB má přístup i ke kontaktům a jménům třetích osob. Složka v souboru - *záznam všech hovorů*, obsahuje veškeré telefonáty, ne jen ty uskutečněné prostřednictvím aplikace WhatsApp. U hovorů je zaznamenána délka, datum, čas a místo. Stejně tak MMS a SMS. Ukládají se i čísla přichozích hovorů, které nejsou uloženy v telefonu nebo dokonce nebyly ani přijaty. Majitelé těchto údajů nikdy nevyslovili souhlas se sběrem podle směrnice 95/46/ES.

Aplikace se na párování dat mezi účty po změnách podmínek dotázala a bylo možné je odmítnout, nebo je dodatečně zakázat do 30 dnů od udělení souhlasu.¹²⁵

Podmínky - dostupné v kompletní verzi pouze anglicky - obsahují klauzuli, která objasňuje sdílení dat třetích osob. „*Address Book. You provide us the phone numbers of WhatsApp users and your other contacts in your mobile phone address book on a regular basis. You confirm you are authorized to provide us such numbers to allow us to provide our Services.*”

Překlad: *Vy nám poskytujete telefonní čísla uživatelů WhatsApp a vašich dalších kontaktů v mobilním telefoním seznamu v pravidelných intervalech. Potvrzujete, že jste oprávněni nám poskytnout tyto čísla, a tím nám umožnit poskytnutí našich služeb.*¹²⁶

¹²³ **HRON Lukáš.** Facebook prý při koupi WhatsAppu klamal. *Idnes.cz* [Online] Prosinec 2061. [Cit.2016-12-02] Dostupné z: http://mobil.idnes.cz/facebook-whatsapp-pokuta-evropska-komise-zavadejici-informace-obvineni-1o1-/mob_tech.aspx?c=A161220_131310_mob_tech_LHR

¹²⁴ *Soubor o aktivitách FB - záznam všech údajů, které FB shromáždil o uživateli*

¹²⁵ *Příloha 9: Data souboru FB „Záznam o aktivitách“*

¹²⁶ *Příloha 10: Podmínky užití WhatsApp*

Odpovědnost je zcela přenechána na uživateli. Platnost souhlasu z hlediska evropského práva je přinejmenším zpochybnitelná. I proto jsem dotaz směřovala na ÚOOÚ.

4.2.2.3 Vyjádření ÚOOÚ ke sběru dat aplikací WhatsApp

Společnost byla odkoupena Facebookem a i díky tomu může vyvolávat dojem, že se na jeho provoz vztahuje evropské právo stejně tak jako na FB. Je to ale mylná domněnka, jelikož i přes odkup má Whats App stále sídlo v USA. V Evropě nemá žádnou pobočku ani provozovnu, a není tedy možné na jeho činnost uplatnit evropské pravidla.

Ke sběru telefonních čísel příchozích hovorů uvádí ÚOOÚ: „... *při vytočení určitého čísla lze obecně pokládat za souhlas volajícího se zpracováním svých osobních údajů za účelem uskutečnění hovoru a případné vedení záznamu o hovoru. Osoby, které si nepřejí takto sdílet své telefonní číslo, mají možnost toto číslo skrýt.*“¹²⁷

Z pohledu osob, které nechtějí být uloženy na serverech Facebooku, existuje jediné řešení a to skrývat si při hovoru své číslo. Pokud si ale uživatel WhatsAppu uloží číslo do kontaktů, je jeho majitel bezmocný. Na konci vyjádření je upozornění, že v současnosti nemá Evropská unie žádný prostředek pro regulaci podobných služeb. Dodává však, že v případě přijetí nařízení o respektování soukromého života, o kterém je psáno v kapitole 3.4, by se měl tento přístup změnit.

Pokuta zatím nebyla udělena. Facebook mimo jiné čeká v roce 2017 soud o tom zda při koupi služby WhatsApp klamal.

4.2.3 Find-a-Friend

Tato funkce, která měla pomoci najít další přátele, importovala adresy z elektronické pošty uživatele. S nimi však Facebook získal i veškerá telefonní čísla a e-mailové adresy, podobně jako je tomu u služby Whats App. Tedy souhlas subjektu údajů daného čísla nebyl udělen. Na základě těchto informací FB rozesílal pozvánky

¹²⁷ Příloha 12: Vyjádření ÚOOÚ : ke sběru dat WhatsApp:

"přidej se na Facebook." Funkci za nezákonnou uznal i Nejvyšší spolkový soud Německo.¹²⁸ Funkce byla nakonec odstraněna.

4.2.4 Facebook a evropská ochrana osobních údajů

Evropa je od počátku spuštění sociální sítě přinejmenším skeptická k zabezpečení ochrany osobních údajů. V tomto ohledu je ale nejostřejší zemí Německo. V roce 2011 požádal Johannes Caspar, tehdejší komisař pro ochranu osobních údajů, o zablokování funkce označování přátel.¹²⁹ Tato funkce je velmi oblíbená zejména mezi mladými uživateli. Caspar v roce 2013 upozornil Facebook, že porušuje evropské a německé zákony. Facebook do svých podmínek musel dodat, že uživatel nesmí označovat osobu, která není uživatelem ani osobu, která je uživatelem, ale označena být nechce. Dříve omezení neexistovalo a bylo možno označovat kohokoliv. Ani po změnách podmínek Komisař nebyl spokojen, že Facebook přenechává veškerou odpovědnost na uživateli. Přitom pro sociální síť neměl být problém zabránit označení ne uživatele.¹³⁰ Dnes v podmínkách formulace *označena být nechce* není, jelikož Facebook přidal funkci, která označeným uživatelům hlásí, že je někdo v příspěvku označil a mají možnost toto označení odmítnout a odstranit. Navíc je možné v nastavení soukromí označování zakázat. V podstatě jde o funkci, kterou navrhoval Johannes Caspar.

Jedna z nejnovějších aplikací je *Facebook moments*. Jedná se o galerii, která třídí veškeré fotografie. Rozpozná obličeje uživatelů na všech fotografiích nahraných na stránky FB. Ty pak automaticky označí a přiřadí k nim profilové jméno uživatele. Pro Evropský kontinent je to, na rozdíl od USA, obrovský a nepřijatelný zásah do soukromí.¹³¹ Tato funkce musela být pro Evropu z aplikace odstraněna.

¹²⁸ MICHL Petr. Nejvyšší německý soud označil za ilegální... *M-journal.cz* [online] Leden 2016 [Cit. 2016-12-20]. Dostupné z: http://www.m-journal.cz/cs/aktuality/nejvyssi-nemecky-soud-oznaci-za-ilegalni-jednu-z-technik-facebooku-pro-hledani-pratel-__s288x11824.html

¹²⁹ LAUSCHMANN Jindřich. Německo vyšetřuje Facebook. *Tyinternety.cz* [online] Srpen 2011 [Cit. 2017-01-02] Dostupné z: <http://tyinternety.cz/novinky/nemecko-vysetruje-facebook-kvuli-oznacovani-na-fotkach/>

¹³⁰ BRŮCHA Filip. Facebook prý stále porušuje eurozákony... *Computerworld.cz* [online] Březen 2012 [Cit. 2017-01-02] Dostupné z: <http://computerworld.cz/internet-a-komunikace/facebook-pry-stale-porusuje-eurozakony-o-ochrane-soukromi-44765>

¹³¹ PEREZ Sarah. Facebook Moments launches in the EU & Canada without facial recognition. *Techcrunch.com* [online] Květen 2016 [Cit. 2017-01-02] Dostupné z: <https://techcrunch.com/2016/05/10/facebook-moments-launches-in-the-eu-canada-without-facial-recognition/>

5 Google

Google je všeobecně znám zejména jako internetový vyhledávač. Je tak rozšířen, že se běžně vžil výraz *vygooglit*, jako synonymum pro vyhledávání na internetu. Společnost sídlící v Kalifornii byla založena v roce 1998. Mezi její služby nepatří pouze vyhledávání. Zvláště v posledních letech přibýly aplikace, které mají úzkou souvislost se zpracováním osobních údajů. Většina jich je na zpracování závislá a bez něj by neměla důvod k existenci. Kromě vlastní sociální sítě tzv. G+, kde je možné komunikovat s ostatními uživateli, nabízí Google služby pro webové stránky.

Založením účtu Google získá uživatel e-mail, účet na youtube.com, mapy a navigace, úložiště, účet v obchodě Play, ke stahování aplikací pro mobilní telefony a mnoho dalšího. Prohlížeč Google Chrom má navíc možnost správy hesel, kdy se dle volby uživatele veškerá hesla uloží k přihlášenému profilu. V praxi to znamená, že na každém přístroji, kde se uživatel přihlásí k účtu Google nebude třeba zadávat hesla. Praktické a nebezpečné zároveň.

Všechny výše zmíněné služby mají společnou vlastnost - sběr informací. Google, stejně jako Facebook, poskytuje možnost stáhnout si archiv s údaji, které o uživateli společnost shromáždila, jaké údaje shromažďuje, bude předmětem dalších kapitol.

Způsob shromažďování osobních údajů je dvojitý. První je od nepřihlášených uživatelů, tedy od osob využívající některou z jejich služeb bez předchozí registrace. Těmi jsou zejména věci, které uživatelé vyhledávají v prohlížeči Chrom a nebo pomocí vyhledávače google.com. Jedná se o navštívené stránky, geografickou polohu, informace o zařízení, IP adresa a cookie. Jedna z nejdůležitějších funkcí, je sledování *zobrazených* reklam. Podle vyhledávaných hesel nabízí Google reklamní sdělení.

V případě registrovaného uživatele sbírá navíc informace o e-mailu, heslu, jménu a telefonním čísle. Dále o pohlaví (pokud jej uživatel uvedl, nepatří k povinným položkám v registraci) a zemi odkud uživatel pochází. Společnost se netají prodejem informací inzerentům a třetím osobám. Uživatelům však slibuje, že neprodává osobní informace jako je jméno, telefon, e-mail věk apod. Poskytuje data

potřebná pro reklamu. To může být z hlediska marketingu pohlaví, přibližná věková skupina, zájmy odhadnuté na základě předchozího vyhledávání apod. Díky tomu se uživateli, který hledal místo na dovolenou, zobrazí s největší pravděpodobností reklama na rezervační stránky apod.¹³²

5.1 Registrace účtu

Registrace je snadná. Na rozdíl od registrace Facebooku jsou podmínky užití ve speciálním pop-up okně, které při registraci *vyskočí*. Je nutné jej srolovat až do konce, kde se teprve nachází tlačítko souhlasím. Je nutné, k jejich podrobnému přečtení, kliknout v první větě na odkaz. Poté je uživatel přesměrován na stránku Ochrana soukromí a smluvní podmínky, kde je několik záložek týkající se soukromí a bezpečnosti uživatelů. Podobně jako u Facebooku jsou zde smluvní podmínky, zásady ochrany osobních údajů, technologie a principy.

5.1.1 Smluvní podmínky

Smluvní podmínky se vztahují na veškeré služby Google. Podobně jako Facebook nabízí Google služby, které mají rozšířenější podmínky než jsou v základu. *„Nabídka našich služeb je široká, a na některé se proto mohou vztahovat dodatečné podmínky nebo požadavky (včetně omezení věku). Dodatečné podmínky budou k dispozici spolu s příslušnými službami. Pokud tyto služby použijete, stávají se dodatečné smluvní podmínky součástí smluvních ujednání mezi oběma stranami.“*¹³³

Následuje vysvětlení principu sdílení veškerého obsahu, který se nějakým způsobem dotýká uživatelova účtu. *„Pokud nahrajete, odešlete, uložíte nebo přijmete obsah do nebo prostřednictvím našich služeb, poskytujete společnosti Google (a subjektům, se kterými společnost Google spolupracuje) celosvětově platnou licenci k užití.“*¹³⁴

Zvláštností je i udělení licence k obsahu, který uživatel přijme. Licence je stejně jako u společnosti Facebook neomezená a celosvětová, jen je její vysvětlení obsáhlejší, podrobnější a více vysvětlená. Způsob vysvětlení by mohl splňovat

¹³² **GOOGLE.**- Ochrana soukromí a smluvní podmínky. *Google.cz* [online] Duben 2014 [Cit. 2017-01-02] Dostupné z: <https://www.google.com/intl/cs/policies/terms/>

¹³³ *Tamtéž*

¹³⁴ *Tamtéž*

požadavek ÚOOÚ na srozumitelný výklad nezletilým, jak je uvedeno v kapitole 4.1.1.2. Tato licence nekončí s koncem uživatelského profilu. Z některých služeb je odlišné ustanovení. V podmínkách je i informace, že veškerý obsah je automatizovaně analyzován a to včetně e-mailů. Na rozdíl od Facebooku, umožňuje Google uživateli nastavit soukromí tak, aby se jeho profil nebo jméno nezobrazovali u reklam. U Facebooku je tato možnost pouze pro uživatele v Německu.

Možnost soudního sporu je rozepsána na konci podmínek a není zcela jednotná. „*Soudy v některých zemích se nebudou u některých typů sporů řídit právním řádem státu Kalifornie. Jestliže se vaše trvalé bydliště nachází v některé z těchto zemí, pak v případech, kdy je uplatňování právního řádu státu Kalifornie právně vyloučeno, může být u těchto sporů uplatňován právní řád vaší země. V opačném případě souhlasíte, že veškeré spory, které z těchto podmínek vyplývají nebo se jich či služeb týkají, budou podléhat právnímu řádu státu Kalifornie (USA) s výjimkou právních předpisů Kalifornie upravujících volbu rozhodného práva.*“¹³⁵

Ve smluvních podmínkách není podmínka reálného jména, tak jak je tomu u podmínek společnosti Facebook. Google tuto podmínku měl od roku 2011, kdy vznikla sociální síť G+. Vyžadování reálných jmen znepokojilo uživatele ve chvíli, kdy se spojilo G+ s Youtube.com. Sloučení proběhlo i se všemi údaji uživatelů. Od června 2014 upustila společnost od nutnosti používat reálná jména.

5.1.2 Zásady ochrany osobních údajů

Stejně jako u smluvních podmínek i zde jsou k dispozici staré archivované verze. Systematika vysvětlování je stejná jako u Facebooku.

Shromážděné informace jsou děleny na ty, které uživatel sdělí. Těmi jsou jméno, e-mail, telefonní číslo, platební karta apod. a na ty, které jsou získávány při používání služeb. Mezi první takovou informaci patří informace o zařízení. V praxi funguje i jako ochrana proti zneužití účtu. V případě, že se k účtu přihlásíte z jiného zařízení než je běžně užívané, odešle se automaticky e-mail s časem a místem přihlášení včetně informace o zařízení, kde bylo přihlášení provedeno. Dalšími údaji jsou místo polohy, soubory cookie, čísla aplikací. Sběr informací o aplikacích je

¹³⁵ **GOOGLE.**- Ochrana soukromí a smluvní podmínky. *Google.cz* [online] Duben 2014 [Cit. 2017-01-02] Dostupné z: <https://www.google.com/intl/cs/policies/terms/>

zřetelný při koupi nového telefonu s operačním systémem Android. V momentě přihlášení k účtu Google nabídne systém instalaci veškerých aplikací, které měl předchozí telefon. Dále se shromažďují informace o protokolech. Sem opět patří telefonní čísla.

Osobní údaje se mohou spojovat s údaji z dalších služeb Google. Příklad je nabídka videoklipů na Youtube podle posledního vyhledávání ve vyhledávači Chrome. Na konci odstavce je uvedena skutečnost, že se údaje mohou zpracovávat mimo zemi uživatele a informace, že společnost Google je na seznamu podle programu USA-EU Privacy shield.

Sdílení údajů ze strany společnosti Google se děje pouze v případech, kdy uživatel udělil souhlas, v případě citlivých osobních údajů požaduje společnost výslovný souhlas. Osobní údaje se mohou sdílet za účelem zpracování spřízněným společnostem nebo jiným důvěryhodným firmám podle pokynů a zásad společnosti. Jako poslední možnost je sdílení na základě právního důvodu.

Kapitola sdílení údajů je zakončena ujištěním, že v případě prodeje nebo sloučení společnosti bude brán ohled na ochranu osobních údajů. Navíc se subjekty údajů o takovém sloučení a předání dozvědí předem.

5.2 Věková hranice

Google má v různých zemích různé omezení věkové hranice. Momentální situace je taková, že v USA stanovila hranici na 13 let. Španělsko: starší 14 let, Jižní Korea: starší 14, Nizozemsko: starší 16 let. Všechny ostatní země: starší 13 let.

Otázkou je, jak společnost přistoupí na nová pravidla na základě GDPR, kdy obecná hranice pro souhlas se zpracováním osobních údajů, které se registrací nepochybně uděluje, je 16 let. Pomineme-li skutečnost, že státy mohou tuto hranici snížit na 13let. Stejnou situaci bude třeba řešit i na ostatních sociálních sítích. Většina z nich, vzhledem k tomu, že sídlí v USA, vychází ze zákona COPPA, kde je věková hranice pro souhlas dítěte 13 let. Nicméně bude třeba respektovat nařízení Evropské unie.

5.3 Cookies na google

Google aplikoval *sušenkový* zákon přísněji než český právní řád. Google v průběhu července 2015 informoval provozovatele webových stránek, kteří používají nějakou z jejich služeb (podobný princip jako Facebook a tlačítko *like*, nebo *sdílení*) o nutnosti změnit informační systém pro návštěvníky., *Vážení majitelé stránek, chtěli bychom vás informovat o nových zásadách pro získání souhlasu koncových uživatelů v EU, které vychází z pokynů regulačních orgánů a doporučených postupů. Tyto zásady jasně stanovují vaši povinnost získat souhlas koncového uživatele při používání služeb jako Google AdSense, DoubleClick for Publishers a DoubleClick AdExchange.* “¹³⁶

Ač je tedy česká legislativa mírnější, je třeba dodržet povinnost stanovenou Googlem na základně smluvních podmínek. I přes všeobecnou nevoli českých provozovatelů, je třeba dostát podmínkám ve smluvním vztahu. Dá se říci, že společnost Google přistoupila k aplikaci evropského práva zodpovědění než Česká republika.

5.4 Spory a soudní rozhodnutí

Google se z pohledu snahy o soulad s Evropskou unií jeví jako otevřenější v porovnání se sociální sítí Facebook. Ale i Google měl na *starém kontinentě* několik vážných sporů a nejen v oblasti osobních údajů. Následující kapitoly uvádí některé soudní spory a spory s jednotlivými státy, týkající se ochrany osobních údajů.

5.4.1 Sjednocení podmínek služeb

Google v říjnu 2012 dostal čtyři měsíce na to, aby splnil podmínky Evropské komise a uvedl nakládání se soukromými údaji do souladu s evropským právem. Zájem úřadu vyvolal poté, co veškeré podmínky ke všem službám umístil do jednoho dokumentu. Není tak možné využívat například jen jednu službu. Uživatel musí souhlasit se vším a tím získat přístup ke všem službám. Dříve jednotlivé funkce měly vlastní odlišné podmínky.

¹³⁶ **SLÍŽEK David.** Povinné vyžadování souhlasu s uložením cookies dorazilo do Česka *Lupa.cz* [online] Červenec 2015 [Cit. 2017-01-02] Dostupné z: <http://www.lupa.cz/clanky/povinne-vyzadovani-souhlasu-s-ulozenim-cookies-dorazilo-do-ceska/>

Francie například požadovala, aby se získané informace nepropojovaly mezi službami. Mluvčí společnosti Google uvedl, že jejich politika respektuje evropské zákony a umožňuje poskytovat srozumitelnější a efektivnější služby.

Do ledna roku 2014 Google nezměnil svůj přístup a tak CNIL udělila společnosti pokutu 150 000 eur. Navíc bylo Google.fr nařízeno zveřejnit na hlavní stránce po dobu osmi dnů varování, že se její politika nakládání se soukromými údaji neslučuje s francouzskými zákony.¹³⁷

Francouzský úřad vycházel ze stejného posudku expertní pracovní skupiny WP29, stejně jako například Holandsko. Stanoviska WP29 nejsou právně závazná a skupina je nemůže vynucovat. Tvoří jej ale nejvyšší představitelé úřadů pro ochranu osobních údajů, které její názory mohou vynucovat lokálně ve svých zemích. Hlavní výtkou nebylo sjednocení podmínek jako celku, ale jen některé kritické body.

- *„Google dostatečně detailně uživatele neinformuje o způsobu zpracování dat a ani o tom, za jakým účelem jejich data zpracovává.*
- *Společnost nepostupuje v souladu se svou povinností získat souhlas uživatelů s používáním cookies.*
- *Google neuvádí, po jak dlouhou dobu získaná uživatelská data uchovává.*
- *Společnost navíc podle názoru Pracovní skupiny bez odpovídajícího právního důvodu kombinuje veškerá data získaná napříč všemi službami“¹³⁸*

Vzhledem k tržbám společnosti byla pokuta směšná. CNIL ale docílil toho, že Google musel pod vyhledávačem vyvěsit oznámení o tom, že porušuje francouzské zákony.¹³⁹

¹³⁷ VŠETEČKA Roman. Google nevyhověl francouzským úřadům. [technet.idnes.cz](http://technet.idnes.cz/google-dostal-pokutu-05e-sw_internet.aspx?c=A140109_135503_sw_internet_vse)[online] Leden 2014 [Cit. 2017-01-02]

Dostupné z: http://technet.idnes.cz/google-dostal-pokutu-05e-sw_internet.aspx?c=A140109_135503_sw_internet_vse

¹³⁸ LAUSCHMAN Jindřich. Francouzský CNIL udělil Googlu rekordní pokutu *Tyinternety.cz* [online] Leden 2014 [Cit. 2017-01-02] Dostupné z: <http://tyinternety.cz/socialni-site/francouzsky-cn-il-udelil-googlu-rekordni-pokutu-za-spatnou-ochranu-soukromi/>

¹³⁹ Příloha 13: Oznámení společnosti Google o porušování francouzských zákonů

5.4.2 Street View

Google Street View (Dále jen GSW) je služba, která se potýká s problémy od svého počátku. Automobily společnosti Google snímají ulice a skládají z nich virtuální mapu. Na základě toho je možné na Google Maps *projít* oblast, kterou se například chystáte navštívit. Na první pohled neškodná aplikace narazila na odpor hned v několika zemích.

5.4.2.1 Street View v České Republice

V roce 2009 dorazila služba i do České republiky jako do 13. země na světě. V roce 2010 ÚOOÚ ale neudělil registraci na zpracování osobních údajů, jelikož podle něj Google nesplňoval zákonné požadavky. Úřad před registrací například zkoumal, jak provozovatelé zajistí ochranu nasbíraných dat. Zajímalo ho i to, kdo všechno k nim má přístup, jak dlouho jsou uchovávána data, a zda provozovatelé mají souhlas lidí, které Google Street View zachytil. Z logiky věci je jasné, že souhlas lidí k zachycení jejich podobizny mít nemohli. Nejasné bylo i to, zda bude správce osobních údajů v Evropě nebo v USA¹⁴⁰

Registraci se podařilo získat až v roce 2011, kdy jednou ze splněných podmínek bylo mimo jiné snížení výšky kamery tak, aby neviděla lidem do jejich domů. Dále je společnost povinná plánovat jízdy a informovat orgány a veřejnost o termínu snímání ulic. Neméně důležitým faktem byla i nejistota, kdo bude správcem osobních údajů. Google správcem ustanovil pobočku v Evropě - společnost Google Ireland Ltd. Dále Google deklaroval možnost požádat o rozmazání snímku s posouzením do 48 hodin, a vytvořil pro to formulář komunikující v českém jazyce.¹⁴¹

Přistoupením na podmínky ÚOOÚ získal v roce 2011 registraci nutnou pro zpracování osobních údajů.

¹⁴⁰ KUŽNÍK Jan. Google nemá registraci *Technet* [online] Prosinec 2009 [Cit. 2017-01-02] Dostupné z: http://technet.idnes.cz/google-nema-registraci-ke-zpracovani-osobnich-dat-pro-street-view-p98-sw_internet.aspx?c=A091218_211324_media_vel

¹⁴¹ DOČEKAL Dadiel. Google získal registraci ÚOOÚ. *Justit.cz* [online] Květen 2011 [Cit. 2017-01-02] Dostupné z: <http://www.justit.cz/wordpress/2011/05/25/google-ziskal-registraci-uouu-snimkovan-pro-streetview-bude-moci-pokracovat/>

5.4.2.2 Sběr dat Wi-fi

Při snímání údajů pro tvorbu map, sbíral Google i informace o Wi-Fi - SSID (jméno sítě) a MAC adresu. V původní zprávě Google obhajoval sběr s tím, že ne všude není dostupné GPS a pomocí Wi-Fi sítě lze také nalézt polohu na mapě.

Odhalení v Evropě začalo v Německu. Google se při první kritice hájil, že žádá uživatelská data neuložil. Hamburské státní zastupitelství mezitím ale zahájilo vyšetřování. To odhalilo skutečnost v podobě sběru dat Wi-fi včetně osobních údajů. Hamburský komisař Johannes Caspar v roce 2010 nařídil společnosti Google do týdne sdělit detaily dat, které získal v průběhu jízd svých street-view automobily. V případě nesplnění podmínky hrozila pokuta 300 000 euro.¹⁴²

Ve Francii byla dokonce úřadem pro dohled nad ochranou dat udělena pokuta výši 100 000 eur za nepovolený sběr soukromých dat z bezdrátové sítě.¹⁴³ Google po nařízení auditu sám znovu prohlédl všechny údaje, které sesbírali. Sama společnost označila předchozí stanovisko za chybné a sběr dat přiznala i když pouze jako neúmyslný.

Google ve spolupráci s úřady jednotlivých zemí nakonec data zlikvidoval. Česká republika byla také cílem sběru dat a jejich definitivní smazání se uskutečnilo až po výzvě ÚOOÚ v roce 2013, kdy obdržela zprávu od společnosti Google Česká republika s.r.o o nevratném odstranění dat.¹⁴⁴

5.4.2.3 Google Street View překážky v dalších zemích.

V Německu i po problému se sběrem dat z Wi-Fi společnost registraci získala. Službu spustila v roce 2010. Vzhledem k velkému odporu v Německu, měli obyvatelé možnost rozmazání nejen obličejů, který se děje automaticky, ale i svého domu. Google začal v malých městech. V prvních měsících obdržel přes 240 000 žádostí na rozmazání budovy. Vzhledem k tomu, že bylo nasnímáno pouze dvacet

¹⁴² **WILKENS** Andreas. Datenschützer stellt Google Ultimatum. *Heise.de*[online] Květen 2010 [Cit. 2017-01-02]Dostupné z: <https://www.heise.de/newsticker/meldung/Datenschuetzer-stellt-Google-Ultimatum-1003921.html>

¹⁴³ **ABBOUND** Leila. France fines Google in Street View data case. *Reuters.cz*[online] Březen 2011 [Cit. 2017-01-02]Dostupné z: <http://www.reuters.com/article/us-google-idUSTRE72K6AO20110321>

¹⁴⁴ **Vyjádření ÚOOÚ**. Smazání údajů z Wi-Fi. *Uoou.cz* [Online] Únor 2012. [Cit.2016-12-02] Dostupné z: https://www.uoou.cz/vismo/dokumenty2.asp?id_org=200144&id=1448&n=smazani-udaju-z-wifi-sbiranych-v-ramci-sluzby-google-street-view

měst, rozhodl se Google od projektu v Němcku ustoupit, a i přes udělenou registraci projekt ukončil .

Rakousko je podobně jako Německo urputným ochráncem soukromí. Google tedy ke službě GSV nedostal povolení hned. To mu bylo uděleno až v roce 2011 s několika podmínkami. Google se vyjádřil, že je potěšen, nicméně snímkování nemá v plánu. Dodnes je nasnímáno jen několik měst.

Velkým překvapením bylo Švýcarsko. Hans-Peter Thur, švýcarský komisař pro ochranu dat a informací souhlasil s tamními kritiky, že takové snímání a publikování je přílišným zásahem do soukromí. Vydal příkaz, aby Google stáhl snímky Švýcarska ze Street View. Prováděné rozmazání obličejů a poznávacích značek automobilů nepovažuje za dostatečné.

V Japonsku bylo třeba nafotit veškeré již hotové snímky znova. Podobně jako český ÚOOÚ požadoval snížení kamery, museli ji snížit tak, aby nezabírala soukromé pozemky za plotem.¹⁴⁵

5.4.3 Costeja vs. Google Spain

Dlužník Mario Costejo González byl na konci 90. let dlužníkem na sociálním pojištění. Jeho majetek byl dražen. Údaje o dražbě i s jeho jménem byly otištěny do dvou článků, které články se uchovaly v internetovém archivu novin. Při zadání jeho jména do vyhledávače Google se jako první výsledky objeví právě informace o dražbě s jeho jménem.

V roce 2010 Costeja podal stížnost ke španělskému Státnímu úřadu pro ochranu údajů proti společnostem La Vanguardia, vydavateli regionálních novin a Google Inc. a její lokální dceřiné společnosti Google Spain. Dožadoval se odstranění článků z archivu novin, případně odstranění indexace těchto článků Googlem, aby je nebylo možné ve vyhledávači vyhledat.

Úřad vyhověl pouze v případě odstranění *indexace*,¹⁴⁶ jelikož zveřejnění v novinách bylo zákonné. Google rozhodnutí úřadu napadl žalobou k soudu. Ten

¹⁴⁵ **MACICH** Jiří Google se Street View narazil také ve Švýcarsku. *Lupa.cz* [Online] Únor 2012. [Cit.2016-12-02] Dostupné z: <http://www.lupa.cz/clanky/google-se-street-view-narazil-take-ve-svycarsku/>

položil předběžnou otázku SDEU, týkající se interpretace směrnice o ochraně osobních údajů č. 95/46/ES. První otázkou byla místní působnost směrnice. Druhá se týkala statusu vyhledávače. Jako poslední byla položena otázka, zda má subjekt údajů právo požadovat odstranění odkazů na webové stránky třetích stran, které obsahují osobní údaje subjektu údajů.

SDEU při řešení otázky zda je vyhledávač správcem osobních údajů použil jako výchozí text směrnici 95/46/ES: „Článek 2

b) „zpracováním osobních údajů“ ("zpracování") jakýkoli úkon nebo soubor úkonů s osobními údaji, které jsou prováděny pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromažďování, zaznamenávání, uspořádávání, uchovávání, přizpůsobování nebo pozměňování, vyhledávání, konzultace, použití, sdělení prostřednictvím přenosu, šíření nebo jakékoli jiné zpřístupnění, srovnání či kombinování, jakož i blokování, výmaz nebo likvidace.“

Takové činnosti jsou nutné pro funkčnost internetového vyhledávače. Obsahem indexování jsou bezesporu také osobní údaje na webových stránkách třetích stran.

V rozsudku bylo uvedeno následující: „Vzhledem k tomu, že uvedené úkony jsou výslovně a bezpodmínečně uvedeny v čl. 2 písm. b) směrnice 95/46, musí být kvalifikovány jako „zpracování“ ve smyslu uvedeného ustanovení.“¹⁴⁷

Účel zpracování určuje vyhledávač a je tedy správcem těchto údajů ve smyslu směrnice 95/46/ES a zároveň i zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů.

Ke zpracování je třeba souhlasu subjektu údajů. V obrovském množství dat, které vyhledávač denně zpracuje je to nereálný požadavek. Bylo třeba určit jiný zákonný důvod zpracování. SDEU jako zákonný důvod označil důvod uvedený v daném čl. 7 písm. f).¹⁴⁸ „... je nezbytné pro uskutečnění oprávněných zájmů správce nebo třetí osoby či osob, kterým jsou údaje sdělovány, za podmínky, že nepřevyšují

¹⁴⁶ *Proces vyjádření obsahu dokumentu pomocí prvků selekčního jazyka, obvykle s cílem umožnit zpětné vyhledávání*

¹⁴⁷ **ROZSUDEK SDEU C-131/12**, Google Spain v. Costeja González. Bod 28. *Infocuria*[online] Květen 2014 [Cit. 2017-01-02] Dostupné z:

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?docid=152065&doclang=cs>

¹⁴⁸ *Tamtéž*

*zájem nebo základní práva a svobody subjektu údajů, které vyžadují ochranu podle čl. 1 odst. 1.*¹⁴⁹

Veškeré zpracování citlivých osobních údajů umístěných na webových stránkách třetích stran je tak nezákonné a prohlížeč by je měl ukončit. Není možné v tomto případě oddělit zpracování citlivých a necitlivých údajů. Vyhledávač by měl tedy činnost ukončit zcela. I z toho důvodu se společnost Google bránila, aby byl vyhledávač označen za správce osobních údajů. Ale SDEU má za to, že vyhledávače mají takový vliv, že je nelze vyloučit z rozsahu pojmu správce.¹⁵⁰

Důležitou otázkou byla i místní příslušnost podle směrnice 95/46/ES zda z geografického hlediska platí španělská právní úprava pro tento případ. Google Spain je dceřiná společnost americké korporace Google Inc. Španělská pobočka (tak jako další pobočky v různých evropských státech) sloužila k podpoře reklamy ve Španělsku. Na základě toho společnost Google tvrdil, a že pod španělský právní řád nespadá, jelikož pracovní osobních údajů probíhalo mimo španělské území.

Soud však s odkazem na čl. 4 odst. 1 písm. a) směrnice č. 95/46/ES stanovil, že dostačuje, když je zpracování prováděno v rámci činnosti provozovny správce. Což v daném případě naplněno bylo, protože vzhledem k obchodnímu modelu Google, prodej reklamy přímo souvisí se zpracováním osobních údajů, tedy indexací za účelem vyhledávání.¹⁵¹

Zodpovězení poslední otázky, zda může subjekt požadovat odstranění odkazů, přineslo kladnou odpověď pro subjekty údajů. Nicméně tato skutečnost není totéž co *právo na zapomnění*. Právo na zapomnění připravované v novém nařízení GDPR je mnohem obsáhlejší a širší. Právo na vymazání existovalo od samotného vzniku směrnice 95/46/ES.

¹⁴⁹ **Směrnice 95/46/ES.** [Cit. 2016-12-20]. *EUR-Lex* [online] Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=uriserv:l14012>.

¹⁵⁰ **ROZSUDEK SDEU C-131/12**, Google Spain v. Costeja González. Bod 38. *Infocuria* [online] Květen 2014 [Cit. 2017-01-02] Dostupné z:

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?docid=152065&doclang=cs>

¹⁵¹ **MÍŠEK Jakub Mgr. MGA, HARAŠTA Jakub Mgr.** Analýza praktických dopadů rozhodnutí Soudního dvora EU ve věci Google Spain. *Bulletin advokacie* [online] Březen 2015 [Cit. 2017-01-02] Dostupné z: <http://www.bulletin-advokacie.cz/analyza-prakticky-ch-dopadu-rozhodnuti-soudniho-dvora-eu-ve-veci-google-spain?browser=full>

5.4.3.1 Plnění rozhodnutí

Google na základě rozhodnutí vytvořil webový formulář, kde je možné o vymazání údajů požádat. *Žádost o odstranění z vyhledávání na základě evropských předpisů o ochraně údajů*. Celý text je psán jazykem země ve které se o výmaz žádá. Ve formuláři je třeba vybrat zemi, přičemž na výběr jsou země EU. Na ostatní kontinenty se tato možnost nevztahuje. Google tedy možnost výmazu poskytl pouze zemím chráněným směrnicí 95/46/ES. Dále je třeba vyplnit jméno žadatele, které je použité ve vyhledávači. V případě, že žadatel a osoba, která má být vymazána není stejný subjekt, je třeba uvést v jakém jsou vztahu (Rodič, zástupce) a e-mailovou adresu.

Jako další je třeba vyplnit a určit každý výsledek v seznamu vyhledaných výsledků, který si přeje žadatel odstranit. Je třeba uvést URL každé takové stránky, na kterou vyhledávač odkázal.

Ke každé adrese je nutné uvést důvod.

„Pro každou adresu URL, kterou jste zadali, vysvětlíte následující:

(1) jak se vás daná adresa URL týká (nebo jak se týká jiného uživatele, pokud tento formulář odesíláte v jeho zastoupení),

(2) proč je zahrnutí dané adresy URL ve výsledcích vyhledávání irelevantní, zastaralé nebo z jiných důvodů nevhodné.

Bez těchto informací nebudeme schopni vaši stížnost zpracovat.“¹⁵²

Na konci žádosti je nutné přiložit kopii dokumentu, který osvědčí identitu žadatele. Zajímavé je, že není třeba pas ani národní identifikační průkaz. Pokud bude z dokladu zřejmé, že se jedná o danou osobu, může být zakryto i číslo dokumentu. Pokud žadatel chce odstranit záznamy ve kterých nejsou fotografie, je možné na dokumentu zakrýt také fotografii.

5.4.4 Právo být zapomenut

Právo být zapomenut není jen novinkou nařízení GDPR. Existovalo svým způsobem již ve směrnici 95/46/ES. Jak již bylo popsáno v kapitole 5.4.2 o soudním

¹⁵² **GOOGLE**. Žádost o odstranění z vyhledávání na základě evropských předpisů o ochraně údajů. *Google.cz* [online] [Cit. 2017-01-02] Dostupné z: <https://www.google.com/intl/cs/policies/terms/>

sporu s Google Spain. Rozhodnutí SDEU se promítlo i do nové směrnice GDPR. Právu na zapomnění patří Článek 17. nařízení GDPR, který taxativně vyjmenovává důvody pro výmaz informace:

- „osobní údaje již nejsou potřebné pro účely, pro které byly shromážděny nebo jinak zpracovány;
- subjekt údajů odvolá souhlas, na jehož základě byly údaje podle čl. 6 odst. 1 písm. a) nebo čl. 9 odst. 2 písm. a) zpracovány, a neexistuje žádný další právní důvod pro zpracování;
- subjekt údajů vznesl námitky proti zpracování podle čl. 21 odst. 1 a neexistují žádné převažující oprávněné důvody pro zpracování nebo subjekt údajů vznesl námitky proti zpracování podle čl. 21 odst. 2;
- osobní údaje byly zpracovány protiprávně;
- osobní údaje musí být vymazány ke splnění právní povinnosti stanovené v právu Unie nebo členského státu, které se na správce vztahuje
- osobní údaje byly shromážděny v souvislosti s nabídkou služeb informační společnosti podle čl. 8 odst. 1¹⁵³

Možnosti práva na zapomnění ale nejsou absolutní. Jednak odstavec 2 stejného článku zdůrazňuje přiměřenost s ohledem na náklady. A odstavec 3, definuje situace, kdy výmaz není možný.

5.4.4.1 Problematika a rizika práva na zapomnění

Samotný název právo na zapomnění je zavádějící. Spíše se, v podání v jakém je uplatňováno dnes, jedná o blokování Evropy. Konkrétně Google *zapomíná* odkazy, o které požádají subjekty údajů, pouze na území Evropské unie. Z jiné části země je odkaz na údaj dostupný. Stránka je ale dostupná i z jiného vyhledávače.

S tímto přístupem nesouhlasila Francie, která opakovaně požadovala Globální zapomnění adresy odkazu. To právník *Kent Walker* společnosti Google odmítl. „*Dodržujeme zákony zemí, ve kterých působíme. Jestliže ale francouzský zákon platí globálně, jak dlouho bude trvat, než jiné země, možná méně otevřené a*

¹⁵³ Nařízení GDPR 2016/679

méně demokratické, začnou požadovat, aby i jejich zákony regulující informace měly globální dosah?“¹⁵⁴

Francouzský úřad na ochranu osobních údajů (CNIL) oponoval s tím, že pokud právo na zapomení není globální, jako by jej Evropan neměl. Za zásah do práv třetích zemí to nepovažuje, jelikož údaj ani webové stránky se neodstraňují, jen je omezeno jejich zobrazení ve vyhledávači. V březnu 2015 uložil CNIL společnosti pokutu ve výši 100 000 eur.

Splnění právní povinnosti, jak ji provádí Google, není podle CNIL dostatečné. Odkaz je pouze zcenzurován pro evropské země, nikoliv *zapomenut* pro vyhledávač.

Zablokování odkazů celosvětově, zasahuje zejména do práv webové stránky, na které osobní údaje jsou. Mnoho takových stránek žije zejména z reklamy a každé zablokování odkazu snižuje zisky z potenciálních návštěvníků.

Zákon může být dobrou pomůckou pro odstraňování hanlivých či nepravdivých informací. Zatím je ale jeho aplikace sporná.

U případu Costeji se jednalo o dluh na sociálním pojištění. Ten by bylo možné brát i jako veřejný zájem. V případě podnikatele jde o důležitou informaci pro budoucí zákazníky či zaměstnance. Stejného názoru byl i Evropský soud. I z toho důvodu nenařídil odstranění samotného článku, ale jen odkazu na něj. Navíc pouze společnosti Google. V podstatě nebyl údaj označen za zásah do soukromí, přesto musel být odkaz zablokován.

Již samotné označení vyhledávače za správce údajů by mělo být předmětem podrobnější debaty. Vyhledávač pouze prohledává stránky, které mohou obsahovat osobní údaje.

I v případě, že přistoupíme k vyhledávači jako ke správci, najdeme jiný problém. Pokud je údaj, který má být zapomenut, takovým zásahem do soukromí, měl by být zapomenut, odstraněn, zkrátka by se neměl na internetu nalézat. Podle GDPR má subjekt právo na *aby správce bez zbytečného odkladu vymazal osobní*

¹⁵⁴ ČTK. Google se brání, právo být zapomenut nemá podle něj platit globálně. *E15.cz* [online] Květen 2016 [Cit. 2017-01-02] <http://e-svet.e15.cz/internet/google-se-brani-pravo-byt-zapomenut-nema-podle-nej-platit-globalne-1296747>

údaje. Toho ale zablokováním odkazu ve vyhledávači dosáhnout nelze. I kdyby subjekt nechal zablokovat odkazy přes všechny vyhledávače, stále je přístup na stránky přes přímou adresu.

V tomto ohledu se může jednat o nesmyslné vyložení práva. Zablokováním odkazu subjekt nedosáhne práva uvedeného v odstavci 1. článku 17 GDPR.

Měl by mizet samotný údaj, jako původce problému, nikoliv odkaz na něj. Na vyhledávač by se měl zákon vztahovat až následně. V některých případech totiž smazaná webová stránka nějakou dobu ve vyhledávači zůstane včetně několika vět, které mohou osobní údaj obsahovat. Až v tomto momentě by mělo být na řadě právo na zapomnění vztažené na vyhledávače.

Efekt Streisandové

Také je třeba uvědomit si negativní vliv, jaký může požadavek mít. V případě soudního sporu o odstranění údaje je třeba vyvarovat se efektu Streisandové. Ta požadovala o vymazání fotografií své rezidence na pláži v Malibu z veřejně přístupné databáze. Jednalo se o 12 000 fotografií. Streisandová tehdy neúspěšně zažalovala fotografa těchto snímků a celá kauza měla za následek, že si fotografii jejího sídla stáhlo 420 000 uživatelů internetu.¹⁵⁵ Tento příklad se stal ale i například v Británii. Google totiž o zablokování odkazu informuje provozovatele stránky. Ten poté napíše článek o smazaném odkazu a znovu v něm popíše celou záležitost, které se chtěl dotýčný člověk ve vyhledávání svého jména zbavit. Tento paradox se šíří i mezi novináři. Celá záležitost je tak mnohem více na očích. U těchto konkrétních případů navíc dostal Google za úkol smazat i odkazy na články o smazání odkazu. Za to by ale měl být odpovědný autor článků.¹⁵⁶

GDPR má být použitelné od 25. května 2018. Skutečný vývoj a prospěšnost práva na zapomnění se tak ukáže až v praxi. Bude třeba k případům přistupovat jednotlivě a s obezřetností vůči ostatním právům a veřejnému zájmu. Prozatím je jeho přínos zastíněn až radikálními a ne příliš účinnými požadavky ze strany například CNIL.

¹⁵⁵ SPOUSTA Jan. Efekt Streisandové. *Julda.cz* [online] 2012 [Cit. 2017-01-02] Dostupné z: <http://www.julda.cz/2014/12/co-je-to-efekt-streisandove/>

¹⁵⁶ SLÍŽEK David. Právo na zapomnění. *Lupa.cz* [Online] Srpen 2015. [Cit. 2017-12-01] Dostupné z: <http://www.lupa.cz/clanky/pravo-na-zapomneni-google-ma-smazat-i-odkazy-na-clanky-o-smazani-odkazu/>

Závěr

Práce se zabývala ochranou osobních údajů. Z úvodu je patrné, že osobní údaje, jak je známe dnes, jsou mladé odvětví, které se v každé části země těší jiné ochraně. Příklady právních zásad a principů Evropské unie ukázaly, že v rámci Evropy je na prvním místě ochrana osob a jejich soukromí. Toto právo mají občané Evropy deklarované nejen z evropských pramenů, ale i ze svých vnitrostátních právních řádů.

Evropská unie od svého počátku vyvíjela regulační a ochranná opatření, jak je ale možné vidět, technologie předběhla právní vývoj a směrnice 95/46/ES již současnému stavu nevyhovovala. I její provedení, tedy že se jedná o směrnici, komplikovalo komplexnost ochrany na území společenství. Změnu přinese nařízení GDPR, které nebude třeba implementovat a bude přímo účinné. Tím by se mělo zamezit rozdílnému přístupu v členských státech a posílit jednotnost přístupu k ochraně osobních údajů. Další zákony pak potvrzují snahu Evropské unie chránit osobní údaje, poskytnout a zajistit jim bezpečnost i za svými hranicemi. Jinak tomu není ani o nařízení na ochranu soukromí, které je v současné době v podobě návrhu. Poslední týdny se s blížícím se příchodem GDPR v médiích diskutuje o tom, jaký dopad bude mít nařízení pro běžného občana. Jako většina aktů evropské unie je v České republice GDPR zatím vnímáno spíše negativně.

Mezi směrnice, které se negativně podepsaly na historii a vývoji ochrany osobních údajů v Evropě, byla směrnice o uchování dat 2006/24/ES, která se setkala s odporem a na základě žalob byla nakonec zrušena. Svou koncepcí se podobala zákonům USA. Byl v ní nadbytečný sběr dat a snadná neužitelnost. Pod sebezáchovy ohledně soukromí ale v Evropě nezaspal a kontroverzní směrnice byla zrušena.

V rámci ochrany před terorismem je možné prosadit nejrůznější zákonodárné počiny. Takovým je směrnice PNR, která také svým konceptem spadá spíše do kategorie omezující ochranu osobních údajů ve jménu boje s terorismem. Zda budou přínosy převažovat nad omezením soukromí, se ukáže až v následujících letech.

Způsob zacházení s údaji se liší stát od státu. Velké rozdíly jsou pak na kontinentální úrovni. Již v prvních kapitolách je patrný konflikt, který vznikl a stále

existuje při předávání osobních údajů mimo Evropskou unii. Řešení Safe harbor, pro volný pohyb těchto dat, se neosvědčilo.

Ochrana osobních údajů v USA, jak vyplývá z práce, je opačným případem Evropské unie. První rozdíl je patrný již v ústavě a listině svobod, kde soukromí a ochrana údajů člověka není upravena, kromě článku 4, jenž se ale netýká osobních údajů. Na prezentovaných zákonech je viditelný nadměrný sběr dat, a to nejen osobních. V mnoha případech bylo prokázáno jejich dlouhé skladování neopodstatněnost. Po roce 2001 tyto zákony začali dokonce zasahovat do právních řádů třetích zemí. Jako například daňový zákon FATCA. Tento případ ukázal netoleranci právního řádu jiných zemí.

Patriot Act objasňuje v rámci možností situaci kolem aféry PRISM, díky které se nakládání s osobními údaji dostalo do podvědomí širší veřejnosti. Nejkontroverznější a stále užívaný je tzv. NLS národní bezpečnosti dopis, který přikazuje vydat údaje. Ještě kontroverznější je jeho dodatek *Gag order*, který o tom zakazuje mluvit i v případě odhalení.

USA je sice země vzdálená, nicméně díky globalizaci a internetu se jejich právní úprava týká evropského občana stejně jako občana USA. V případě osobních údajů možná i více. Evropané se spoléhají na své zákony a ochranné prostředky, ty ale za hranicemi nejsou. V případě NLS se nabízí otázka, zda je možné spolehnout se na kontrolu a ochranu ze stran úřadu USA. EU nemá prostředky jak zabránit USA v jejich vyšetřování a sběru dat a ani je mít nemůže, nemůže totiž zasahovat do práva třetí země. Neexistuje faktický nástroj, který by ochranu osobních údajů občanů EU v USA vynutil. Prakticky se dá říci, že ochrana osobních údajů, která je zaručena zatím pořádkem směrnicí 95/46/ES a programem Privacy shield, končí ve chvíli, kdy správce údajů v USA obdrží národní bezpečnosti dopis NSL. V rámci zachování práv evropských subjektů údajů, by se tento dopis ideálně neměl vztahovat na osobní údaje získané od evropských občanů.

Všechny tyto přístupy a zákony se promítají i do sociálních sítí. Jak je patrné z kapitol o rozdílnosti právních řádů, je pochopitelné, že sociální sítě a jiní provozovatelé z USA se s největšími problémy potýkali a potýkají hlavně v Evropě. Problematika dětí a internetu je velmi vážná, jelikož jejich počiny na sociálních sítích

mohou negativně ovlivnit jejich současný život a dokonce i budoucnost. Rozumová nevyspělost jim nedává možnost dostatečně pochopit důsledky svého jednání.

Obecně se podle amerického zákona COPPA mohou děti na internetu souhlasit se zpracováním údajů až od 13 let. Od toho se odvíjí i možnost užívání například Facebooku. Některé evropské země mají odlišné názory, jako například český Úřad na ochranu osobních údajů, který by věkovou hranici rád viděl na 18-ti letech. Bohužel úskalím evropského společenství, je skutečnost, že je třeba se řídit právem země, kde je usazena provozovna. V práci je zmíněno několik sporů, které na této skutečnosti ztroskotaly.

Velké problémy oběma zmíněnými společnostmi vznikly v důsledku nepochopení, nepochopení evropského myšlení a nerespektování zásad ochrany v oblasti soukromí. Facebook narazil například v případech automatického označování obličejů, které Evropa resolutně zamítla. Na tomto případě byl vidět rozdílný přístup, na který práce upozorňuje. Absence ochrany podobizny v USA umožnila vznik funkce, která je pro Evropu nepřijatelná.

Google se pak při fotografování měst setkal s mnoha protesty nejen z řad obyvatel ale i odborné veřejnosti. V České republice vadilo, kromě jiného i to, že kamera vidí lidem do domů. Právo na soukromí a obydlí je v Evropě zakotveno v několika právních pramenech, ale hlavně v podvědomí obyvatel, kteří se toho práva dovolávali.

Celkově evropské právo působí pro zahraniční poskytovatele přinejmenším kontroverzně. Jak vyplývá z práce, nejedná se o zbytečnosti, ale o skutečnou ochranu, kterou má občan EU zaručenou a které se může soudně dovolat.

Za kontroverzní lze považovat „*právo být zapomenut.*“ Článek považuji i přes prezentované výhrady za přínos subjektům údajů s tím, že bude třeba spravedlivě a rozumě uvážit proporcionalitu mezi svobodným projevem a právem na soukromí, uvážit jeho aplikaci v jednotlivých případech a nelépe znovu zhodnotit postavení internetových vyhledávačů.

Ochranu osobních údajů v rámci Evropy hodnotím jako relativně kvalitní a přínosnou. Po nařízení GDPR by se měla ochrana ještě více zkvalitnit a sjednotit. Nápomocné by mohlo být i navrhované nařízení o respektování soukromí, které

požaduje omezení sběru metadat na minimum a tím získat větší kontrolu nad službami jako je WhatsApp.

Negativní stránkou evropského systému je malá kontrola nad zahraničními internetovými společnostmi a téměř nulová možnost ovlivnit nakládání s údaji za hranicemi evropské unie.

Problém sociálních sítí není v samotných internetových společnostech jako takových, které je možné v Evropě regulovat například pomocí sankcí, ale v systému, který je v USA zaveden, jejich kultuře, právním předpisům, nedocení soukromí a nerespektování právních řádů třetích zemí. Ochrana osobních údajů na internetu ztroskotává na odlišných kulturních, právních a politických systémech. Pokud by data zůstávala v Evropě, dá se říci, že by byla v bezpečí.

Seznam použitých zdrojů

1) Literatura

BÁRTA Jiří, LL.M., JIRÁKOVÁ Gabriela. Nařízení GDPR. *Časopis Moderní řízení* str.58.[online] Červen 2016 [Cit. 2017-02-02]. ISSN 0026-87. Dostupné z: http://www.bpv-bp.com/download/publications/6_2016_moderni_rizeni.pdfrávní předpisy

CAREY, P. Data protection. *A practical guide to UK and EU Law*. Second edition. Great Britain : Oxford University Press, 2004, s. 1-8

MATOUŠOVÁ, M., HEJLÍK, L. Osobní údaje a jejich ochrana. Právní rukověť. 2. vydání. Praha : ASPI, Wolters Kluwer, 2008, s. 329

MORÁVEK, Jakub; BURIAN, David. Předávání osobních údajů do zahraničí: česká a evropská právní úprava, otázky a odpovědi. Praha: Linde, 2012, s. 170. ISBN 978-80-7201-878-9.

2) Právní předpisy

Česká republika

Zákon č. 256/1992 Sb., O ochraně osobních údajů v informačních systémech, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 101/2000 Sb., O ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 91/2012 Sb. Zákon o mezinárodním právu soukromém, ve znění pozdějších předpisů

Evropská Unie

Návrh Nařízení o ochraně soukromí v elektronických zařízeních. 2017.

Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/681 o používání údajů jmenné evidence cestujících (PNR) pro prevenci, odhalování, vyšetřování a stíhání teroristických trestných činů a závažné trestné činnosti

Směrnice 2006/24/ES. O uchovávání údajů *Google Spain v. Costeja González.* *Eur-lex.com* [online] Březen 2006 [Cit. 2017-01-02] Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/ALL/?uri=CELEX:32006L0024>

Listina základních práv Evropské unie.

Smlouva o fungování Evropské unie.

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 95/46/ES ze dne 24. října 1995 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů

Úmluva Rady Evropy, ETS 108, 1981 o ochraně osob se zřetelem na automatizované zpracování osobních údajů (, vyhlášená pod č. 115/2001 Sb.m.s.

Spojené státy Americké

Ústava Spojených států amerických (Constitution of the United States of America)

Foreign Account Tax Compliance Act (FATCA) daňový zákon Spojených států z roku 2010

Children's online privacy protection act (COPPA) federální zákon Spojených států amerických z roku 1998

Foreign Intelligence Surveillance Act (FISA) Zákon pro zahraniční sledování, reforma v roce 2007

Patriot ACT Zákon o sjednocování a posilování Ameriky poskytováním vhodných pomůcek potřebných pro stíhání a bránění terorismu z roku 2001

Freedom Act zákon nahrazující patriot Act z roku 2015

3) Judikatura

Nález ústavního soudu ČR Pl.ÚS 24/10. Shromažďování a využívání provozních a lokalizačních údajů o telekomunikačním provozu.

Nález ústavního soudu Pl. ÚS 24/11. Přístup orgánů činných v trestním řízení k údajům o telekomunikačním provozu.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu (6 A 83/2001-39)

Rozsudek SDEU C-131/12 Google Spain v. Costeja González.

Rozsudek soudního dvora ve věci C-291/12 řízení o předběžné otázce – Prostor svobody, bezpečnosti a práva – Biometrický cestovní pas – Otisky prstů

Rozhodnutí Komise 2000/520/ES o odpovídající ochraně poskytované podle zásad "bezpečného přístavu" a s tím souvisejících "často kladených otázek" vydaných Ministerstvem obchodu Spojených států

Rozsudek soudního dvora ve věci C-582/14. Řízení o předběžné otázce – Zpracování osobních údajů

Rozsudek soudního dvora ve věci C-362/14 Maximilian Schrems v. Data Protection Commissioner ze dne 6. října 2015

Rozsudek Soudního dvora ve věci C 301/06. Žaloba na neplatnost Směrnice 2006/24/ES.

InfoCuria [online] Únor 2009 [Cit. 2017-01-02] Dostupné z: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=72843&pageIndex=0&doclang=cs&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=109952>

Digital Rights Ireland Ltd (C-293/12) Rozsudek soudního dvora. *InfoCuria* [online] Únor 2009 [Cit. 2017-01-02] Dostupné z: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=150642&pageIndex=0&doclang=cs&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=113403>

Rozsudek Soudního dvora ve věci C 270/11.. *Evropská komise proti Švédskému království.* [online] Květen 2013 [Cit. 2017-01-02] Dostupné z: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=137828&pageIndex=0&doclang=cs&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=109767>

4) Odborné články

BURIAN David Mgr. Profilování ve světle nového obecného nařízení o ochraně osobních údajů *Epravo.cz* [online] Únor 2017 [Cit. 2017-03-03] Dostupné z: <https://www.epravo.cz/top/clanky/profilovani-ve-svetle-noveho-obecneho-narizeni-o-ochrane-osobnich-udaju-gdpr-104926.html>

DONÁT Josef, JUDr., LL.M. Rozhodnutí SDEU ve věci Schrems. *Epravo.* [online] Vydavatel: Miroslav Chochola, Říjen 2015 [Cit. 2016-12-21]. ISSN 1213-189X. Dostupné z: http://tablet.epravo.cz/10-2015/3_obsah

KARTNER Martin, JUDr. Právní regulace cookies v České republice. *Epravo.cz* [Online] 2015. [Cit. 2017-12-01] Dostupné z: <http://www.epravo.cz/top/clanky/pravni-regulace-cookies-v-ceske-republice-98406.html>

MÍŠEK Jakub Mgr. Mgr., HARAŠTA Jakub Mgr. Analýza praktických dopadů rozhodnutí Soudního dvora EU ve věci Google Spain. *Bulletin advokacie* [online] Březen 2015 [Cit. 2017-01-02] Dostupné z: <http://www.bulletin-advokacie.cz/analyza-prakticky-dopadu-rozhodnuti-soudniho-dvora-eu-ve-veci-google-spain?browser=full>

NONNEMANN František, Mgr. Emailová adresa jako osobní údaj. *Epravo.cz.* [Online] Říjen 2013. [Cit. 2016-12-20] Dostupné z: <http://www.epravo.cz/top/clanky/e-mailova-adresa-jako-osobni-udaj-92626.html>.

NEURWIRT Karel, RNDr. Kde jsou hranice nových možností biometrie. *Uoou.cz.* [Online] 2004 [Cit. 2016-12-20] Dostupné z: <https://www.uoou.cz/kde-jsou-hranice-novych-moznosti-biometrie/ds-2027/p1=2027>

PAVLÁT David, PhDr. Neplatnost rozhodnutí komise o tzv. Safe harbor. *Uoou.cz.* [Online] 22. Říjen 2015. [Cit. 2016-12-20] Dostupné z: <https://www.uoou.cz/neplatnost-rozhodnuti-komise-o-tzv-safe-harbor-doporuceni-uradu/d-17119/p1=1099>

ŠVĚDA Martin, JUDr., SIEBERTOVÁ Lucie, JUDr., Další nařízení a směrnice z dílny Bruselu *Epravo.cz* [Online] Červen 2016 [Cit. 2016-12-30] Dostupné z: <http://www.epravo.cz/top/clanky/dalsi-narizeni-a-smernice-z-dilny-bruselu-tentokrate-o-ochrane-osobnich-udaju-101840.html>

VOBOŘIL Jan Mgr. Jaké budou dopady zrušení směrnice o data retention? *Epravo.cz* [online] Červen 2015 [Cit. 2017-01-02] Dostupné z: <https://www.epravo.cz/top/clanky/jake-budou-dopady-zruseni-smernice-o-data-retention-94415.html>

Vyjádření ÚOOÚ. Smazání údajů z WiFi. *Uoou.cz* [Online] Únor 2012. [Cit.2016-12-02] Dostupné z: https://www.uoou.cz/vismo/dokumenty2.asp?id_org=200144&id=1448&n=smazani-udaju-z-wifi-sbiranych-v-ramci-sluzby-google-street-view

Vyjádření ÚOOÚ. K souhlasu se zpracováním citlivých osobních údajů. *Uoou.cz* [Online] Březen 2013. [Cit.2016-12-02] <https://www.uoou.cz/k-souhlasu-se-zpracovanim-citlivych-osobnich-udaju/d-1601>

Vyjádření ÚOOÚ. K implementaci režimu FATCA. *Uoou.cz* [Online] 2012. [Cit.2016-12-02]. <https://www.uoou.cz/k-implementaci-rezimu-foreign-account-tax-compliance-act-fatca/ds-1851/p1=1851>.

Vyjádření ÚOOÚ. K souhlasu se zpracováním citlivých osobních údajů. *Uoou.cz* [Online] Březen 2013. [Cit.2016-12-02] <https://www.uoou.cz/k-souhlasu-se-zpracovanim-citlivych-osobnich-udaju/d-1601>

5) Publicistické články

České

BALÁŽOVÁ Miroslava Musí provozovatel českého webu získat souhlas s cookies? *Pravopropodnikatele.cz* [online] Březen 2015 [Cit. 2017-01-02] Dostupné z: <http://pravopropodnikatele.cz/skutečne-musíte-jako-provozovatel-ceskeho-webu-ziskat-souhlas-s-konzumaci-kolacku-aneb-co-takhle-dat-si-cookies-cast-2/>

BERÁNEK, Jan. Lupa.cz. Max Shrems narazil už ve Vídni. *Lupa.cz* [Online] Červenec 2015. [Cit. 2016-12-20] Dostupné z: <http://www.lupa.cz/clanky/max-schrems-narazil-uz-ve-vidni-hromadna-zaloba-proti-facebooku-konci>.

SLÍŽEK David. Povinné vyžadování souhlasu s uložením cookies dorazilo do Česka *Lupa.cz* [online] Červenec 2015 [Cit. 2017-01-02] Dostupné z: <http://www.lupa.cz/clanky/povinne-vyzadovani-souhlasu-s-ulozenim-cookies-dorazilo-do-ceska/>

BLAŽEK Zdeněk. Vznik a historie Facebooku. *zdenekblazek.cz* [Online] 2015. [Cit. 2016-12-20] Dostupné z: <http://www.zdenekblazek.cz/vznik-a-historie-facebooku/>

BRŮCHA Filip. Facebook prý stále porušuje eurozákony... *Computerworld.cz* [online] Březen 2012 [Cit. 2017-01-02] Dostupné z: <http://computerworld.cz/internet-a-komunikace/facebook-pry-stale-porushuje-eurozakony-o-ochrane-soukromi-44765>

Česká Televize. Muž, který odhalil Prismu. *Ceskatelevize.cz* [Online] 2013. [Cit. 2016-12-20] <http://www.ceskatelevize.cz/ct24/svet/1092610-muz-ktery-odhalil-prismu-zradce-ani-hrdina-proste-american>.

ČIČÁK Matěj. COPPA: USA se připravuje na nový zákon pro ochranu dětí na internetu. *Zive.cz* [Online] Červen 2013. [Cit. 2016-12-20] Dostupné z: <http://www.zive.cz/bleskovky/coppa-usa-se-pripavuje-na-novy-zakon-pro-ochranu-deti-na-internetu/sc-4-a-169491/default.aspx>

ČTK. Monitoring hovorů bude v USA povolovat soud. *Novinky.cz* [Online] Červen 2015 [Cit. 2016-12-30] Dostupné z: <https://zpravy.aktualne.cz/zahranici/americky-senat-schvalil-omezeni-nsa-pri-sberu-dat/r~fe710bf0096c11e5bcb60025900fea04/>

ČTK. Google se brání, právo být zapomenut nemá podle něj platit globálně. *E15.cz* [online] Květen 2016 [Cit. 2017-01-02] <http://e-svet.e15.cz/internet/google-se-brani-pravo-byt-zapomenut-nema-podle-nej-platit-globalne-1296747>

ČTK. Americká rozvědka chce vyšetřit únik informací o sledování lidí na webu *Novinky.cz* [Online] Červen 2013. [Cit. 2016-12-20] Dostupné z: <https://www.novinky.cz/zahranicni/amerika/304317-americka-rozvedka-chce-vysetrit-unik-informaci-o-sledovani-lidi-na-webu.html>

DALIBOR Fiala. Nový zákon FATCA. *Systemonline.cz* [online] 2013. [Cit. 2016-12-20] Dostupné z: <https://www.systemonline.cz/it-pro-banky-a-financni-organizace/novy-americky-danovy-zakon-fatca.htm>

DOČEKAL Daniel. Google získal registraci ÚOOÚ. *Justit.cz* [online] Květen 2011 [Cit. 2017-01-02] Dostupné z: <http://www.justit.cz/wordpress/2011/05/25/google-ziskal-registraci-uoou-snimkovani-pro-streetview-bude-moci-pokracovat/>

DOČEKAL David. Belgický soud. Lupa.cz [online] Listopad 2015 [Cit. 2017-12-01] Dostupné z: <http://www.lupa.cz/clanky/belgicky-soud-naridil-facebooku-ukoncit-sledovani-lidi-co-nejsou-jeho-uzivateli/>

DVOŘÁČKOVÁ Lenka. Facebook se mění ve virtuální hřbitov *Zpravy.tiscaly.cz* [Online] 2015. [Cit. 2016-12-20] Dostupné z: <http://zpravy.tiscali.cz/facebook-se-meni-v-obri-virtualni-hrbitov-do-roku-2098-mrtvi-prevazi-nad-zivymi-276378>

HRDLÍK Martin, HORÁK Filip. Konec bezpečného přístavu. *System online.cz* [Online] Listopad 2015. [Cit. 2016-12-20] Dostupné z: <https://m.systemonline.cz/virtualizace/konec-rezimu-bezpecneho-pristavu-pro-osobni-udaje-obcanu-eu-na-uzemi-usa.htm>.

HRON Lukáš. Facebook prý při koupi WhatsAppu klamal. *Idnes.cz* [Online] Prosinec 2016. [Cit. 2016-12-02] Dostupné z: http://mobil.idnes.cz/facebook-whatsapp-pokuta-evropska-komise-zavadejici-informace-obvineni-1o1-/mob_tech.aspx?c=A161220_131310_mob_tech_LHR

¹ Soubor o aktivitách FB - záznam všech údajů, které FB shromáždil o uživateli

KASLÍK Pavel. USA přiznaly šmírování *Technet.cz* [Online] 8. Červen 2013. [Cit. 2016-12-20] Dostupné z: http://technet.idnes.cz/nsa-fbi-sledovani-prism-usa-soukromi-data-f15-/sw_internet.aspx?c=A130607_065544_hw_monitory_pka

KRČMÁŘ Petr. Facebook vytváří tajné profily. *Root.cz* [Online] Říjen 2011. [Cit. 2016-12-02] Dostupné z: <https://www.root.cz/zpravicky/facebook-vytvari-tajne-profil-y-i-neregistrovanym-lidem/>

KUŽNÍK Jan. Google nemá registraci *Technet* [online] Prosinec 2009 [Cit. 2017-01-02] Dostupné z: http://technet.idnes.cz/google-nema-registraci-ke-zpracovani-osobnich-dat-pro-street-view-p98-/sw_internet.aspx?c=A091218_211324_media_vel

LAUSCHMANN Jindřich. Německo vyšetřuje Facebook. *Tyinternety.cz* [online] Srpen 2011 [Cit. 2017-01-02] Dostupné z: <http://tyinternety.cz/novinky/nemecko-vysetruje-facebook-kvuli-oznacovani-na-fotkach/>

LAUSCHMAN Jindřich. Francouzský CNIL udělil Googlu rekordní pokutu *Tyinternety.cz* [online] Leden 2014 [Cit. 2017-01-02] Dostupné z: <http://tyinternety.cz/socialni-site/francouzsky-cnil-udelil-googlu-rekordni-pokutu-za-spatnou-ochranu-soukromi-materskym-facebookem-1324662>

MACĚK Dan. Kauza Snowden. *Česká pozice* [Online] Červenec 2013. [Cit. 2016-12-28] Dostupné z: http://ceskapozice.lidovky.cz/kauza-snowden-utrhl-se-v-usa-velky-bratr-ze-retezu-fsy-/tema.aspx?c=A130626_073644_pozice_133834

MACICH Jiří Google se Street View narazil také ve Švýcarsku. *Lupa.cz* [Online] Únor 2012. [Cit. 2016-12-02] Dostupné z: <http://www.lupa.cz/clanky/google-se-street-view-narazil-take-ve-svycarsku/>

MICHL Petr. Nejvyšší německý soud označil za ilegální... *M-journal.cz* [online] Leden 2016 [Cit. 2016-12-20]. Dostupné z: http://www.m-journal.cz/cs/aktuality/nejvyssi-nemecky-soud-oznacil-za-ilegalni-jednu-z-technik-facebooku-pro--hledani-pratel-__s288x11824.html

POLESNÝ David. Belgické ultimátum pro Facebook. *Živě.cz* [Online] Listopad 2015. [Cit. 2016-12-02] Dostupné z: <http://www.zive.cz/bleskovky/belgicke-ultimatum-pro-facebook-do-48-hodin-prestante-sledovat-uzivatele/sc-4-a-180340/default.aspx>

PRINCLÍK Jan, Mgr., Facebook a jeho stručná historie. *Proexperty.cz* [Online] 2014. [Cit. 2016-12-20] Dostupné z: <http://www.proexperty.cz/web-2-0/socialni-site/105-5-1-facebook-a-jeho-strucna-historie>

SLÍŽEK David. Právo na zapomení. *Lupa.cz* [Online] Srpen 2015. [Cit. 2017-12-01] Dostupné z: <http://www.lupa.cz/clanky/pravo-na-zapomneni-google-ma-smazat-i-odkazy-na-clanky-o-smazani-odkazu/>

SLÍŽEK David. Německo: Facebook nesmí uživatele nutit k používání pravého jména. *Lupa.cz* [Online] 2015. [Cit. 2017-12-01] Dostupné z: <http://www.lupa.cz/clanky/nemecko-facebook-nesmi-uzivatele-nutit-k-pouzivani-praveho-jmena/>

SECURITY magazin. Předávání na základě FATCA. *Securitamagazin.cz* [Online] 2014 [Cit. 2016-12-02] Dostupné z: <http://www.securitamagazin.cz/legislativa/predavani-citlivych-informaci-o-financnich-transakcich-do-usa-ano-na-zaklade-mezinarodni-dohody-fatca-1404043084.html>.

TOMEŠ Michal. Evropská unie varuje WhatsApp. *E15.cz* [online] Říjen 2016 [Cit. 2016-12-20]. Dostupné z: <http://e-svet.e15.cz/internet/evropska-unie-varuje-whatsapp-vadi-ji-sdileni-dat-s>

VŠETEČKA Roman. Google nevyhověl francouzským úřadům. *technet.idnes.cz* [online] Leden 2014 [Cit. 2017-01-02] Dostupné z: http://technet.idnes.cz/google-dostal-pokutu-05e-/sw_internet.aspx?c=A140109_135503_sw_internet_vse

Zahraníční

- 1 **ABBOUND** Leila. France fines Google in Street View data case. *Reuters.cz* [online] Březen 2011 [Cit. 2017-01-02] Dostupné z: <http://www.reuters.com/article/us-google-idUSTRE72K6AO20110321>
- DOYLE Charles**. USA Patriot Act Sunset *Electronic privacy information center* [Online] Leden 2004. [Cit. 2016-12-20] Dostupné z: <https://epic.org/privacy/terrorism/usapatriot/RL32186.pdf>
- FEDERAL TRADE COMMISSION**. Complying with COPPA. *Ftc.gov* [Online] Březen 2015 [Cit. 2016-12-20] Dostupné z: <https://www.ftc.gov/tips-advice/business-center/guidance/complying-coppa-frequently-asked-questions>
- KAMENETZ Anya**. How the new COPAA. *Fastcompany.com* [Online] Červen 2013 [Cit. 2016-12-20] Dostupné z: <https://www.fastcompany.com/3013557/tech-forecast/how-the-new-coppa-requirements-are-bad-for-businesses-and-kids>
- ROBINSON Duncan**. Facebook Face EU Fine. *Ft.com* [online] Prosinec 2016 [Cit. 2017-02-20]. Dostupné z: <https://www.ft.com/content/f652746c-c6a4-11e6-9043-7e34c07b46ef>
- PEREZ Sarah**. Facebook Moments launches in the EU & Canada without facial recognition. *Techcrunch.com* [online] Květen 2016 [Cit. 2017-01-02] Dostupné z: <https://techcrunch.com/2016/05/10/facebook-moments-launches-in-the-eu-canada-without-facial-recognition/>
- SCHIEFFER Anton**. NSL and the USA Freedom act. *Antonschieffer.com* [online] Červenec 2015 [Cit. 2017-01-02] Dostupné z: <https://antonschieffer.com/2015/06/national-security-letters-and-the-usa-freedom-act/>
- TERMS FEED**. COPPA *Termsfeed.com* [Online] 2016 Říjen [Cit. 2016-12-20] Dostupné z: https://termsfeed.com/blog/coppa/#About_COPPA
- TECHTARGET**. COPPA *Techtarget.com* [Online] Květen 2010. [Cit. 2016-12-28] Dostupné z: <http://searchcrm.techtarget.com/definition/COPPA>
- USLEGAL**. National Security Letter Law. *Uslegal.com* [Online] Dostupné z: <https://definitions.uslegal.com/n/national-security-letter/>
- WILKENS** Andreas. Datenschützer stellt Google Ultimatum. *Heise.de* [online] Květen 2010 [Cit. 2017-01-02] Dostupné z: <https://www.heise.de/newsticker/meldung/Datenschuetzer-stellt-Google-Ultimatum-1003921.html>
- YEH T. Brian, DOYLE Charles**. USA Patriot Act Improvement and Reauthorization Act of 2005 *SunsetElectronic privacy information center* [Online] Leden 2006. [Cit. 2016-12-20] Dostupné z: <https://fas.org/sgp/crs/intel/RL33239.pdf>

5) Ostatní

- Velvyslanectví USA**. Klíčová úloha USA v rozvoji a podpoře lidských práv. *Cz.usembassy.gov* [online] [Cit. 2016-12-20] Dostupné z: <https://cz.usembassy.gov/cs/nase-vztahy/usa-a-lidska-prava/>.
- U.S.-EU Safe Harbor LIST** [Cit. 2016-12-20]. *Export.gov* [online] Dostupné: <http://safeharbor.export.gov>

Přílohy

Příloha 1: Znění zrušeného §97 z. č. 127/2005 o el. komunikacích

§97 původní znění - zrušené odstavce

(3) Právnícká nebo fyzická osoba zajišťující veřejnou komunikační síť nebo poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací je povinna uchovávat provozní a lokalizační údaje a tyto údaje je na požádání povinna poskytnout orgánům oprávněným k jejich vyžádání podle zvláštního právního předpisu. Rozsah provozních a lokalizačních údajů, dobu jejich uchovávání, která nesmí být delší než 12 měsíců, a formu a způsob jejich předávání orgánům oprávněným k jejich využívání, stanoví prováděcí právní předpis.

(4) Právnícká nebo fyzická osoba poskytující veřejně dostupnou telefonní službu je povinna na náklady žadatele poskytnout Policii České republiky na její žádost informace z databáze všech svých účastníků veřejně dostupné telefonní služby, a to ve formě a rozsahu, stanoveným prováděcím právním předpisem.

§97 Znění k 20.3.2017

(3) Právnícká nebo fyzická osoba zajišťující veřejnou komunikační síť nebo poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací je povinna uchovávat po dobu 6 měsíců provozní a lokalizační údaje, které jsou vytvářeny nebo zpracovávány při zajišťování jejich veřejných komunikačních sítí a při poskytování jejich veřejně dostupných služeb elektronických komunikací. Provozní a lokalizační údaje týkající se neúspěšných pokusů o volání je právnícká nebo fyzická osoba zajišťující veřejnou komunikační síť nebo poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací povinna uchovávat pouze tehdy, jsou-li tyto údaje vytvářeny nebo zpracovávány a zároveň uchovávány nebo zaznamenávány. Současně je tato právnícká nebo fyzická osoba povinna zajistit, aby při plnění povinnosti podle věty první a druhé nebyl uchováván obsah zpráv a takto uchovávaný dále předáván. Právnícká nebo fyzická osoba, která provozní a lokalizační údaje uchovává, je na požádání povinna je bezodkladně poskytnout

a) orgánům činným v trestním řízení pro účely a při splnění podmínek stanovených zvláštním právním předpisem

b) Policii České republiky pro účely zahájeného pátrání po konkrétní hledané nebo pohřešované osobě, zjištění totožnosti osoby neznámé totožnosti nebo totožnosti nalezené mrtvolky, předcházení nebo odhalování konkrétních hrozeb v oblasti terorismu nebo prověřování chráněné osoby a při splnění podmínek stanovených zvláštním právním předpisem

c) Bezpečnostní informační službě pro účely a při splnění podmínek stanovených zvláštním právním předpisem

d) Vojenskému zpravodajství pro účely a při splnění podmínek stanovených zvláštním právním předpisem

e) České národní bance pro účely a při splnění podmínek stanovených zvláštním právním předpisem
Po uplynutí doby podle věty první je právnícká nebo fyzická osoba, která provozní a lokalizační údaje uchovává, povinna je zlikvidovat, pokud nebyly poskytnuty orgánům oprávněným k jejich využívání podle zvláštního právního předpisu nebo pokud tento zákon nestanoví jinak (§ 90).

(4) Provozními a lokalizačními údaji podle odstavce 3 jsou zejména údaje vedoucí k dohledání a identifikaci zdroje a adresáta komunikace a dále údaje vedoucí ke zjištění data, času, způsobu a doby trvání komunikace. Rozsah provozních a lokalizačních údajů uchovávaných podle odstavce 3, formu a způsob jejich předávání orgánům oprávněným k využívání podle zvláštního právního předpisu a způsob jejich likvidace stanoví prováděcí právní předpis.

Příloha 2: Prohlášení o právech a povinnostech

25. 2. 2017 Podmínky

Hledat lidi, místa a obsah Tereza Hlavní stránka Hledat přátele

Tato smlouva byla sepsána v angličtině (americké). Pokud by některá přeložená verze této smlouvy byla ve sporu s anglickou verzí, je rozhodující anglická verze. Paragraf 16 obsahuje určité změny obecných podmínek platných pro uživatele mimo Spojené státy.

Datum poslední revize: 30. ledna 2015

Prohlášení o právech a povinnostech

Tole Prohlášení o právech a povinnostech („Prohlášení“, „Podmínky“ nebo „PPP“) vychází ze Zásad Facebooku a představuje podmínky použití služby, které upravují náš vztah s uživateli a dalšími osobami využívajícími Facebook a značky, produkty a služby Facebooku, které označujeme jako „Facebook Služby“ nebo „Služby“. Používáním Facebook Služeb vyjadřujete souhlas s tímto Prohlášením, které je čas od času aktualizováno v souladu s Paragrafem 13 uvedeným níže. Na konci tohoto dokumentu naleznete zdroje informací, které vám umožní lépe pochopit, jak Facebook funguje.

Protože Facebook poskytuje širokou škálu Služeb, můžeme vás požádat, abyste si prošli a přijali doplňující podmínky, které se budou vztahovat na používání konkrétní aplikace, produktu nebo služby. V případě sřetu doplňujících podmínek s tímto prohlášením o právech a povinnostech platí dané doplňující podmínky související s aplikací, produktem nebo službou v rozsahu příslušného sřetu.

1. Soukromí

Vaše soukromí je pro nás velmi důležité. V našich Zásadách používání dat jsou uvedeny důležité informace o tom, jak můžete Facebook používat ke sdílení informací a obsahu s ostatními a jak váš obsah a informace shromažďujeme a používáme my. Doporučujeme vám, abyste si Zásady používání dat přečetli a měli je na paměti při informovaném rozhodování.

2. Sdílení vašeho obsahu a informací

Jste vlastníkem veškerého obsahu a informací, které na Facebooku zveřejníte, a pomocí nastavení soukromí a aplikací můžete určit, jakým způsobem budou sdíleny. Kromě toho:

- K obsahu chráněnému právy k duševnímu vlastnictví, jako jsou fotografie a videa (obsah podléhající duševnímu vlastnictví, DV), nám výslovně udělujete následující oprávnění, v souladu s vašim nastavením soukromí a nastavením aplikací: udělujete nám nevýhradní, přenosnou, převoditelnou, celosvětovou bezúplatnou (royalty-free) licenci na použití veškerého obsahu podléhajícího DV, který zveřejníte na Facebooku nebo v návaznosti na něj (Licence k DV). Tato licence k DV končí, jakmile svůj obsah podléhající DV odstraníte ze svého účtu, s výjimkou případů, kdy jste tento obsah sdíleli s ostatními (pokud jej také oni neodstraní).
- Jestliže obsah podléhající DV odstraníte, bude odstráněn obdobným způsobem, jako při přesunutí do Koše v počítači. Berele však na vědomí, že odebraný obsah může existovat v záložních kópiích po příměšené dlouhou dobu (nebudete však dostupný ostatním).
- Když použijete nějakou aplikaci, může vás daná aplikace požádat o udělení přístupu k vašemu obsahu a informacím i obsahu a informacím, které s vámi sdíleli jiní uživatelé. Vyžadujeme, aby aplikace respektovaly vaše soukromí. Udělením souhlasu příslušné aplikaci nastavíte, jaký obsah a informace může využívat, ukládat a přenášet. (Další informace o platformě, včetně možností nastavení rozsahu sdílení dat aplikacemi prostřednictvím dalších uživatelů, naleznete v Zásadách používání dat a na Stránce platformy.)
- Pokud publikujete obsah nebo informace s použitím nastavení Veřejně, znamená to, že povolujete všem (včetně osob mimo Facebook) přístup k těmto informacím, jejich použití a jejich spojení s vámi (tj. s vašim jménem a profilovou fotkou).
- Oceňujeme jakékoli vaše ohlasy nebo návrhy týkající se Facebooku. Mějte však na paměti, že jak vaše ohlasy, tak i vaše návrhy můžeme použít bez nároku na honorář pro vás (stejně jako vy nemáte povinnost nám je poskytovat).

3. Bezpečnost

Naši maximální snahou je zajistit bezpečnost Facebooku, ale nemůžeme ji zaručit. Abychom mohli bezpečnost na Facebooku zajistit, potřebujeme vaši spolupráci. Ta pro vás přináší následující závazky:

- Nebudete na Facebooku zveřejňovat neautorizovaná komerční sdělení (například spam).
- Nebudete shromažďovat obsah nebo informace jiných uživatelů, nebo jinak získávat přístup k Facebooku, pomocí automatických nástrojů (jako jsou vyhledávací roboti, prohlídací moduly nebo scrapery) bez našeho předchozího svolení.
- Nezapojíte se prostřednictvím Facebooku do nezákonného multi-level marketingu na pyramidovém principu.
- Nebudete nahrávat viry ani jiné škodlivé kódy.
- Nebudete se pokoušet zjistit přihlašovací údaje ani získat přístup k účtu patřícímu někomu jinému.
- Nebudete šikanovat, zastrařovat ani obtěžovat žádného uživatele.
- Nebudete zveřejňovat, nenávislné projevy, výhrůžky nebo pomohrafi, podněty k násilí, nebo obsah s nahotou či realističky vyobrazené nebo bezdůvodně násilí.
- Nevytvořte ani nebudete používat aplikaci třetí strany zahrnující obsah týkající se alkoholu, seznamování nebo jiný obsah pro dospělé (včetně reklam) bez použití odpovídajících omezení podle věku.
- Nepoužijete Facebook k činnostem nezákonným, klamavým, škodlivým nebo diskriminačním.
- Nebudete vyvíjet žádnou činnost, která by mohla způsobit tržbu funkcí, přetížení nebo nesprávnou funkci nebo vhled Facebooku, jako je útok s cílem oděpení služby nebo narušení vykreslování stránek nebo jiné funkce Facebooku.
- Nebudete napomáhat k porušování tohoto Prohlášení nebo našich zásad ani je podněcovat.

4. Bezpečnost registrace a účtu

Uživatelé Facebooku poskytují svá skutečná jména a informace, a má-li to tak zůstat, potřebujeme vaši pomoc. Dále uvádíme několik vašich povinností vůči nám týkajících se registrace a zajištění bezpečnosti vašeho účtu:

- Neposkytujete na Facebooku falešné osobní informace a ani bez povolení nevytvóříte účet pro nikoho jiného.
- Nebudete vytvářet více než jeden osobní účet.
- Pokud váš účet deaktivujeme, nevytvóřte bez našeho svolení jiný.
- Svoji osobní Timeline nepoužijete ke komerčnímu obohacení. K těmto účelům budete používat Facebook Stránku.
- Nebudete Facebook používat, pokud jste odsouzeným sexuálníím delikventem.
- Své kontaktní informace budete udržovat přesné a aktuální.
- Nesdělíte nikomu své heslo (nebo v případě vývojarů svůj tajný klíč), neumožníte nikomu přístup ke svému účtu ani nepodniknete žádné jiné kroky, které by mohly bezpečnost vašeho účtu ohrozit.

Chat (6)

<https://www.facebook.com/legal/terms> 1/4

Hledat lidi, místa a obsah



Tereza

Hlavní stránka

Hledat přátele

uživatele).

5. Ochrana práv ostatních uživatelů

Respektujeme práva druhých a od vás očekáváme to samé.

1. Nebudete na Facebooku zveřejňovat obsah ani podnikat žádné kroky zasahující do práv jiných osob nebo jinak porušující zákon.
2. Jsme oprávněni odebrat jakýkoli váš zveřejněný obsah nebo informace na Facebooku, pokud se domníváme, že porušuje toto Prohlášení nebo naše zásady.
3. Nabízíme nástroje, které vám vaše práva k duševnímu vlastnictví pomůžou chránit. Další informace naleznete na stránce Jak nahlásit porušení práv k duševnímu vlastnictví.
4. Jestliže odebereme váš obsah z důvodu porušení autorských práv někoho jiného a jste přesvědčeni, že byl odebrán omylem, máte možnost odvolat se.
5. Pokud budete opakovaně porušovat práva k duševnímu vlastnictví jiných osob, deaktivujeme vám účet (při splnění patřičných podmínek).
6. Nepoužijete naše autorská práva nebo ochranné známky ani jiné zavádějícím způsobem podobné známky, pokud to není výslovně povoleno v našich Pokynech k používání značek nebo pokud k tomu nemáte naše písemné svolení.
7. Při shromažďování informací od uživatelů jste povinni dodržovat následující pravidla: musíte si vyžádat jejich souhlas, vysvětlit, že jejich informace shromažďujete vy (ne Facebook) a zveřejnit zásady ochrany osobních údajů, kde bude uvedeno, jaké informace shromažďujete a k jakému účelu budou použity.
8. Nezveřejníte na Facebooku doklady žádného uživatele prokazující jeho totožnost ani jeho citlivé finanční údaje.
9. Nebudete označovat uživatele nebo posílat e-mailové pozvánky osobám, které nejsou uživateli, bez jejich souhlasu. Facebook nabízí nástroje pro sociální hlášení, které uživatelům umožňují vytvářet zpětnou vazbu související s označováním.

6. Mobilní telefony a další zařízení

1. V současnosti poskytujeme naše mobilní služby zdarma. Mějte však na paměti, že jste nadále povinni platit za běžný tarif a poplatky poskytovateli mobilních služeb, například poplatky za textové zprávy nebo přenesená data.
2. V případě, že změníte nebo zrušíte své mobilní telefonní číslo, provedete aktualizaci informací ve svém účtu na Facebooku do 48 hodin, aby bylo zajištěno, že zprávy nebudou odesílány osobě, které bude přiděleno vaše původní číslo.
3. Souhlasíte a poskytujete všechna práva potřebná k umožnění synchronizace zařízení uživatelů (včetně případů, kdy jde o synchronizaci prostřednictvím nějaké aplikace) a veškerých informací, které tyto uživatelé na Facebooku vidí.

7. Platby

Pokud na Facebooku provedete platbu, přijímáte tím naše Platební podmínky, pokud není uvedeno, že platí jiné podmínky.

8. Zvláštní ustanovení pro vývojáře/provozovatele aplikací a webů

Pokud jste vývojář nebo provozovatel aplikace na platformě, nebo v případě, že používáte moduly plug-in pro sociální sítě, musíte dodržovat Zásady pro Facebook Platformu.

9. Informace o reklamě a dalším komerčním obsahu poskytovaném nebo zpřístupněným prostřednictvím Facebooku

Naším cílem je nabízet takovou reklamu a další komerční nebo sponzorovaný obsah, který bude pro naše uživatele a inzerenty představovat nějaký přínos. Abychom toho mohli dosáhnout, je třeba, a byste souhlasili s následujícími podmínkami:

1. Povolujeme nám použít vaše jméno, profilovou fotku, obsah a informace ve spojení s komerčním, sponzorovaným nebo souvisejícím obsahem (například značku, která se vám líbí), který poskytujeme nebo zprostředkováváme. To třeba znamená, že nás tímto opravňujete, abychom mohli za poplatek firmám nebo jiným subjektům zobrazovat vaše jméno nebo profilový obrázek s vaším obsahem nebo informacemi, aniž bychom vás museli jakkoli finančně odškodnit. Pokud jste pro svůj obsah nebo informace vybrali konkrétní skupinu příjemců, budeme při použití vaší volbu respektovat.
2. Neposkytneme váš obsah ani informace inzerentům bez vašeho souhlasu.
3. Jste si vědomi toho, že nemůžeme ve všech případech identifikovat placené služby a komunikaci jako takové.

10. Zvláštní ustanovení vztahující se na inzerenty

Pokud naše samoobslužná rozhraní pro tvorbu reklam (souhrnné „rozhraní pro samoobslužnou tvorbu reklam“) použijete k tvorbě, odeslání a/nebo doručení jakékoli reklamy nebo jiné komerční nebo sponzorované aktivity nebo obsahu, přijímáte naše Podmínky pro samoobslužné reklamy. Kromě toho musí být vaše reklamní či jiné komerční nebo sponzorované aktivity nebo obsah umístěny na Facebooku či v naší síti vydavatelů v souladu se zásadami Facebooku pro reklamy.

11. Zvláštní ustanovení vztahující se na stránky

Pokud jste na Facebooku vytvořili stránku nebo jste jejím správcem, provozujete na své stránce propagaci nebo nabídku, jste povinni souhlasit s našimi Podmínkami stránek.

12. Zvláštní ustanovení vztahující se na software

1. Pokud si stáhnete nebo použijete náš software (například samostatný softwarový produkt, aplikaci nebo modul plug-in do prohlížeče), jste srozuměni s tím, že tento software může od nás stahovat a instalovat upgrady, aktualizace a další funkce za účelem zlepšení, zdokonalení a dalšího vývoje softwaru.
2. Nebudete provádět modifikace, vytvářet odvozeniny, dekompilovat ani extrahovat náš zdrojový kód, pokud od nás nebudete mít výslovný písemný souhlas nebo nepůjde o záležitost v rámci open source licence.

13. Dodatky

1. Na chystané změny těchto podmínek vás upozorníme předem, abychom vám dali možnost si revidované podmínky přečíst a vyjádřit se k nim dříve, než budete pokračovat ve využívání našich Služeb.
2. Pokud změníme zásady, pravidla nebo další podmínky, na které se v tomto Prohlášení odvoláváme nebo které jsou jeho součástí, můžeme zveřejnit upozornění na stránce správy Facebooku (Facebook Site Governance).

Chat (6)

Hledat lidi, místa a obsah



Tereza

Hlavní stránka

Hledat přátele

14. Ukončení

Pokud porušíte uslovení nebo smysl tohoto Prohlášení nebo nás jinak vyslavíte řízkou či možností íresního slíhání, můžeme vám přestat poskytovat část nebo všechny funkce Facebooku. Na tuto skutečnost vás upozorníme e-mailem nebo při vašem následujícím pokusu o přístup k vašemu účtu. Máte jaké právo kdykoli svůj účet odstranit nebo svoji aplikaci deaktivovat. V takovém případě je platnost tohoto Prohlášení ukončena, nadále však zůstávají v platnosti následující ustanovení: 2.2, 2.4, 3-5, 9.3 a 14-18.

15. Spory

- Veškeré žaloby, soudní nařízení nebo spory vůči nám veslé z tohoto prohlášení nebo používání Facebooku budete vznášet výhradně u okresního soudu Spojených států pro okres Northern District of California nebo státního soudu kraje San Mateo. Souhlasíte s tím, že pro účely vedení veškerých takovýchto sporů se podřídíte jurisdikci daných soudů. Toto prohlášení a vaše případné žaloby na nás se řídí zákony státu Kalifornie, USA, bez ohledu na kolizi právních ustanovení.
- Pokud vůči nám někdo podá žalobu týkající se vašich kroků, obsahu nebo informací na Facebooku, odškodníte nás v souvislosti s touto žalobou za veškeré škody, ztráty a výdaje jakéhokoli druhu (včetně přiměřených poplatků a nákladů na právní zastoupení). Přestože stanovujeme pravidla chování uživatelů, nemáme možnost ovlivnit ani urřovat akce uživatelů na Facebooku a nezodpovídáme za obsah ani informace, které uživatelé prostřednictvím Facebooku přenášejí nebo sdílejí. Neneseme zodpovědnost za chování uživatelů Facebooku, ať už jde o chování online, nebo v reálném světě.
- SNAŽÍME SE UDRŽET FACEBOOK V CHODU, BEZ CHYB A BEZPEČNÝ. PŘESTO, JEJ POUŽÍVÁNÍ NA VLASTNÍ NEBEZPEČÍ. FACEBOOK POSKYTUJEME TAK, JAK JE, BEZ VÝSLOVNÝCH ČI PŘEDPOKLADANÝCH ZÁRUK, ŽE JEMENA PŘEDPOKLADANÉ ZÁRUKY PRODEJNOSTI, VHODNOSTI PRO URČITÝ ÚČEL A NEPORUŠENÍ SMLOUVY, NEZARUČUJEME BEZPEČNOST A BEZCHYBNOST FACEBOOKU ZA VŠECH OKOLNOSTÍ, ANI NEPŘETRŽITOU FUNKCI FACEBOOKU BEZ VÝPÁDKŮ, PRODLEV ČI NEDOKONALOSTI. FACEBOOK NENESE ODPOVĚDNOST ZA AKCE, OBSAH, INFORMACE ANI DATA TŘETÍCH STRAN A ZPROŠTŮJETE NÁS, NAŠE ŘEDITĚLE, REFERENTY, ZAMĚSTNANCE A ZÁSTUPCE ZODPOVĚDNOSTI V SOUVISLOSTI S ŽALOBAMI A NÁROKY NA ÚHRADU ŠKOD, ZNÁMYCH I NEZNÁMYCH, VZNIKLYCH V SOUVISLOSTI NEBO JAKÝMKOLI ZPŮSOBEM SPOJENÝCH S NÁROKY, KTERÉ VŮČI TAKOVÝMTO TŘETÍM STRANÁM VZNAŠÍTE. POKUD MÁTE TRVALÝ POBYT VE STÁTĚ KALIFORNIE, USA, ZŘÍKÁTE SE SVÝCH PRÁV UVEDENÝCH V § 1542 OBČANSKÉHO ZÁKONÍKU STÁTU KALIFORNIE, KDE JE UVEDENO: OBECNÉ ZPROŠTĚNÍ ODPOVĚDNOSTI SE NEVZTAHUJE NA NÁROKY, O KTERÝCH VĚŘITEL NEVÍ A NEMŮŽE PŘEDPOKLÁDAT JEJICH EXISTENCI V JEHO PROSPĚCH V DOBĚ ZPROŠTĚNÍ, PRO KTERÉ PLATÍ, ŽE BY V PŘÍPADĚ JEJICH ZNALOSTI OVLIVNILY JEHO VYVOVNÁNÍ S DLUŽNÍKEM. NENESEME ODPOVĚDNOST ZA JAKÝKOLI ÚŠLY ZISK ANI JINÉ NÁSLEDNÉ, ZVLÁŠTNÍ, NEPŘÍMÉ NEBO NÁHODNÉ ŠKODY VZNIKLE V SOUVISLOSTI S TÍMTO PROHLÁŠENÍM NEBO FACEBOOKEM, A TO ANI V PŘÍPADĚ, ŽE JSME BYLI NA MOŽNOST TAKOVÝCHTO ŠKOD UPOZORNĚNI NAŠE SOUHRNNÁ ODPOVĚDNOST VYPLÝVAJÍCÍ Z TOTOHO PROHLÁŠENÍ NEBO PROVOZOVÁNÍ FACEBOOKU NEPŘEKROČÍ VĚTŠÍ ČÁSTEK STO DOLARŮ (100 USD) NEBO ČÁSTKY, KTEROU JSTE NÁM ZAPLATILI BĚHEM UPLYNULÝCH DVANÁCTI MĚSÍCŮ. PLATNÉ ZÁKONY MOHOU RUSIT OMEZENÍ NEBO VYLouČENÍ ZODPOVĚDNOSTI NEBO NÁHODNÝCH ČI NÁSLEDNÝCH ŠKOD, VÝŠE UVEDENÉ OMEZENÍ NEBO VYLouČENÍ SE NA VÁS PROTO NEMUSÍ VZTAHOVAT. V TAKOVĚM PŘÍPADĚ NESE SPOLEČNOST FACEBOOK ODPOVĚDNOST V PLNĚM ROZSAHU PLATNEHO ZÁKONA.**

16. Zvláštní ustanovení pro uživatele mimo Spojené státy americké

Uslujeme o vytvoření globální komunity s konzistentními standardy pro všechny, avšak současně respektujeme místní zákony. Pro uživatele a osoby, které nejsou uživateli a využívají Facebook mimo území Spojených států amerických, platí následující ustanovení:

- Souhlasíte s přenesením a zpracováním svých osobních údajů ve Spojených státech amerických.
- Pokud se nacházíte v zemi, na kterou se vztahuje embargo Spojených států amerických, nebo se nacházíte na seznamu speciálně určených státních příslušníků (Special Designated Nationals) Ministerstva financí USA, nebudete se na Facebooku účastnit komerčních aktivit (například reklamy nebo plateb) ani provozovat aplikace platformy nebo web. Facebook nesmíe používat, pokud je vám zakázáno přijímat produkty, služby nebo software pocházející ze Spojených států.
- Speciální ustanovení platná pouze pro uživatele v Německu naleznete zde.

17. Definice

- Slovem „Facebook“ nebo „Facebook Služby“ označujeme funkce a služby, které zpřístupňujeme, včetně funkcí a služeb poskytovaných prostřednictvím (a) našich webových stránek na adrese www.facebook.com a veškerých dalších licencovaných nebo partnerských webů Facebooku (včetně subdomén, mezinárodních verzí, widgetů a mobilních verzí); (b) naší platformy; (c) modulů plug-in pro sociální síť, jako je tlačítko „To se mi líbí, tlačítko Sdílet a ostatní podobné funkce a (d) dalších médií, značek, produktů, služeb, softwaru (například panelu nástrojů), zařízení nebo sítí existujících v současné době nebo vzniklých v budoucnu. Facebook si vyhrazuje právo podle vlastního uvážení urřit, že jeho konkrétní značky, produkty nebo služby podléhají zvláštním podmínkám a nikoli tomuto prohlášení o právech a povinnostech.
- Jako „platformu“ označujeme sadu rozhraní API a služeb (například obsahu) umožňujících jiným osobám, například vývojářům aplikací a provozovatelům webů, získávat z Facebooku data nebo nám data poskytovat.
- Jako „informace“ označujeme fakta a další informace o vás, včetně akcí provedených uživateli a osobami, které nejsou uživateli a využívají Facebook.
- Jako „obsah“ označujeme cokoli, co vy nebo ostatní uživatelé s pomocí Facebook Služeb zveřejníte, poskytnete nebo sdílíte.
- Jako „data“ nebo „uživatelská data“ označujeme veškerá data, včetně obsahu uživatele nebo informací o něm, která vy nebo třetí strany mohou získat z Facebooku nebo poskytnout Facebooku prostřednictvím platformy.
- „Zveřejněním“ nebo „publikováním“ označujeme zveřejnění příspěvku na Facebooku nebo jeho jiné zpřístupnění prostřednictvím Facebooku.
- Jako „použití“ označujeme využití, kopírování, zveřejnění nebo zobrazení, distribuci, úpravu, překlad a vytvoření odvozeniny.
- Za „aplikaci“ považujeme libovolnou aplikaci nebo web, který používá platformu nebo k ní využívá přístup, a také všechny ostatní subjekty, které od nás získávají nebo získaly data. Pokud již nepoužíváte přístup k platformě, ale neodstranili jste veškerá od nás získaná data, bude se na vás pojem aplikace vztahovat do doby, než data odstraníte.
- Jako „ochranné známky“ označujeme seznam ochranných známek, který je k dispozici zde.

18. Ostatní

- Pokud jste občanem USA nebo Kanady nebo máte v těchto zemích svou hlavní pobočku, představuje toto Prohlášení smlouvu mezi vámi a společností Facebook, Inc. V ostatních případech je toto Prohlášení smlouvou mezi vámi a společností Facebook Ireland Limited. Pojmy „nám“, „my“ a „naše“ označují společnost Facebook, Inc. nebo Facebook Ireland Limited, podle příslušnosti.
- Toto Prohlášení tvoří úplnou smlouvu mezi oběma stranami týkající se služby Facebook a nahrazuje veškeré předchozí smlouvy.
- Pokud by kterákoliv část tohoto Prohlášení pozbyla platnosti, zůstávají ostatní části plně v platnosti a nepozbývají účinnosti.
- Pokud neuplatníme Hloroukoli část tohoto Prohlášení, nebude to považováno za zřeknutí se tohoto Prohlášení.
- Jakékoli dodatky nebo vřdání se práv týkající se tohoto Prohlášení musí být učiněny písemně a námi podepsány.
- Nepřenesete žádné ze svých práv ani závazků vyplývajících z tohoto Prohlášení na nikoho jiného bez našeho sv

Chat (6)

25. 2. 2017 Podmínky

Hledat lidi, místa a obsah Tereza [Hlavní stránka](#) [Hledat přátele](#)

9. Tímto Prohlášením nejsou poskytována žádná oprávnění třetích stran.
 10. Vyhrazujeme si všechna práva mimo práva, která vám výslovně přísluší.
 11. Při používání Facebooku budete dodržovat všechny příslušné zákony.

Používáním Facebook Služeb souhlasíte s tím, že takový obsah a informace můžeme shromažďovat v souladu se Zásadami používání dat, které mohou být čas od času upraveny. Následující dokumenty vám také poskytnou další informace o používání Facebooku:

- **Platební podmínky:** Tyto dodatečné podmínky se vztahují na všechny platby provedené na Facebooku nebo jeho prostřednictvím, pokud není uvedeno, že platí jiné podmínky.
- **Stránka Platformy:** Tato stránka vám pomůže porozumět postupům uplatněným při přidání aplikace třetí strany nebo použití programu Facebook Connect, včetně způsobu, jakým tyto subjekty mohou získávat přístup k vašim datům a využívat je.
- **Zásady pro Facebook Platformu:** Tyto směrnice obsahují zásady pro aplikace, včetně serverů využívajících program Connect.
- **Zásady Facebooku pro reklamy:** Tyto směrnice obsahují zásady platné pro reklamu zveřejňovanou na Facebooku.
- **Podmínky pro samoobslužné reklamy:** Tyto podmínky se vztahují na případy, kdy prostřednictvím rozhraní pro samoobslužnou tvorbu reklam vytvoříte, odešlete nebo doručíte jakoukoli reklamu nebo jinou komerční nebo sponzorovanou aktivitu nebo obsah.
- **Pokyny k propagaci:** Tyto směrnice obsahují zásady platné při nabídce soutěží, provozování loterií a ostatních typů propagace na Facebooku.
- **Zdroje informací pro značky na Facebooku:** Tyto směrnice obsahují zásady platné pro používání ochranných známek společnosti Facebook, jejího loga a snímků obrazovek.
- **Jak nahlásit porušení práv k duševnímu vlastnictví**
- **Podmínky stránek:** Tyto pokyny platí při používání Facebook Stránek.
- **Zásady komunity:** Tyto pokyny popisují očekávané chování týkající se obsahu, který budete na Facebooku zveřejňovat, a vašich aktivit na Facebooku.

Chcete-li si přečíst Prohlášení o právech a povinnostech v různých jazycích, změňte nastavení jazyka pro aktuální relaci Facebooku kliknutím na odkaz jazyka, který se nachází na většině stránek v levém rohu. Pokud není Prohlášení ve vámi vybraném jazyce k dispozici, zobrazí se jako výchozí jeho anglická verze.

O Facebooku [Vytvořit reklamu](#) [Vytvořit stránku](#) [Vývojáři](#) [Kariéra](#) [Soukromí](#) [Cookies](#) [Volby reklamy](#) [Smluvní podmínky](#) [Nápověda](#)

Facebook © 2017
 Čeština [English \(US\)](#) [Deutsch](#) [Slovenčina](#) [Русский](#) [Tiếng Việt](#) [Français \(France\)](#) [Български](#) [Polski](#) [Español](#) [Português \(Brasil\)](#)

Příloha 3: Rozdílná úprava Prohlášení o P.aP. pro Německo

25. 2. 2017 Facebook

Hledat lidi, místa a obsah Tereza [Hlavní stránka](#) [Hledat přátele](#)

Letzte Überarbeitung: 2. Februar 2016

Für Nutzer mit Wohnsitz in Deutschland:

1. Dir gehören alle Inhalte und Informationen, die du auf Facebook postest. Du kannst mithilfe deiner Einstellungen für Privatsphäre und Apps kontrollieren, wie diese geteilt werden. Ziffer 2.1. wird ersetzt durch: Klarstellend wird erläutert, dass Facebook, die Facebook-Dienste und andere Begriffe in Ziffer 17 definieren; sind. Für Inhalte, die durch Rechte am geistigen Eigentum geschützt sind, wie Fotos und Videos (IP-Inhalte), erteilst du uns ausdrücklich nachfolgende Genehmigung, vorbehaltlich deiner Einstellungen für Privatsphäre und Apps: Du gewährst uns eine nicht-exklusive, übertragbare, unterlizenzierbare, weltweite Lizenz für die Nutzung jedweder IP-Inhalte, die du auf Facebook postest (IP-Lizenz). Diese IP-Lizenz dient nur dem Zweck die Facebook-Dienste bereit zu stellen und endet, wenn du deine IP-Inhalte oder dein Konto löscht; es sei denn, deine Inhalte wurden mit anderen geteilt und diese haben die Inhalte nicht gelöscht.

2. Ziffer 9 wird ersetzt durch: Unser Ziel ist es Werbeanzeigen nicht nur für Werbetreibende sondern auch für die Nutzer wertvoll zu gestalten. Damit dies möglich ist, erklärst du dich mit Folgendem einverstanden:

1. Du erteilst uns die Erlaubnis, sofern du in den Privatsphäre-Einstellungen nichts anderes festgelegt hast, deinen Namen und dein Profilbild für kommerzielle, gesponsorte oder verwandte Inhalte (wie z. B. einer Marke, die dir gefällt), die von uns zur Verfügung gestellt oder gestaltet werden, einzusetzen.
3. Wir werden Änderungen gem. Ziffer 13 nur vornehmen, wenn die Regelungen dort nicht mehr passen oder wenn sie sich als unvollständig herausstellen, und wenn diese Änderungen unter Berücksichtigung deiner Interessen für dich zumutbar sind.

Abweichend von Ziffer 13 treten Änderungen 30 Tage nach dem Datum in Kraft, an dem wir über die geplanten Änderungen informiert haben. Wenn du die Änderungen nicht akzeptieren möchtest, musst du dein Konto löschen, und wenn du dies nicht tust, gilt das als Annahme der Änderungen. Wir werden dich in unserer der Änderungen ankündigenden E-Mail auf diese 30-Tages-Frist und ihre Bedeutung besonders hinweisen.

4. Ziffer 14 wird ersetzt durch: Unser Recht zur außerordentlichen Kündigung aus wichtigem Grund bleibt unberührt. Ein wichtiger Grund liegt insbesondere vor, wenn eine Partei gegen Verpflichtungen aus dieser Erklärung, gegen gesetzliche Vorschriften, Rechte Dritter oder die Datenschutzrichtlinien verstößt, und der kündigenden Partei unter Berücksichtigung aller Umstände des Einzelfalles und unter Abwägung der beiderseitigen Interessen die Fortsetzung des Vertragsverhältnisses bis zur vereinbarten Beendigung oder bis zum Ablauf einer Kündigungsfrist nicht zugemutet werden kann. Eine Kündigung aus wichtigem Grund ist nur innerhalb einer angemessenen Frist nach Kenntniserlangung möglich.

Besteht der wichtige Grund in der Verletzung einer Pflicht aus dieser Erklärung, ist die Kündigung erst nach erfolgreichem Ablauf einer zur Abhilfe bestimmten Pflicht oder nach erfolgloser Abmahnung zulässig. Einer Abhilfefrist bedarf es jedoch nicht, wenn die andere Seite die Erfüllung ihrer Verpflichtungen einmalig und endgültig verweigert oder besondere Umstände vorliegen, die unter Abwägung der beiderseitigen Interessen eine sofortige Kündigung rechtfertigen.

In allen diesen Fällen behalten die folgenden Bestimmungen ihre Gültigkeit: 2.2, 2.4, 3-5, 9.3, 10, 11, und 14-16.

5. Ziffer 15.1 wird ersetzt durch: Diese Erklärung unterliegt deutschem Recht.

6. Ziffer 15.3 wird ersetzt durch: Wir sind ausschließlich wie folgt haftbar: Wir haften unbeschränkt gemäß den gesetzlichen Bestimmungen (i) für Schäden die aus der Verletzung von Leben, Körper oder Gesundheit entstehen; (ii) bei Vorsatz; (iii) bei grober Fahrlässigkeit; und (iv) gemäß dem Produkthaftungsgesetz. Ohne dass dies das Vorstehende einschränkt haften wir für leichte Fahrlässigkeit nur im Falle der Verletzung einer „wesentlichen“ Pflicht aus diesem Vertrag. „Wesentliche“ Pflichten in diesem Sinne sind Pflichten, die für die Erfüllung des Vertrags nötig sind, deren Verletzung die Erreichung des Vertragszwecks in Frage stellen würde, und auf deren Einhaltung du, daher regelmäßig vertrauen darfst. In diesen Fällen ist die Haftung beschränkt auf typische und vorhersehbare Schäden; in sonstigen Fällen besteht keine Haftung für leichte Fahrlässigkeit.

O Facebooku [Vytvořit reklamu](#) [Vytvořit stránku](#) [Vývojáři](#) [Kariéra](#) [Soukromí](#) [Cookies](#) [Volby reklamy](#) [Smluvní podmínky](#) [Nápověda](#)

Facebook © 2017
 Čeština [English \(US\)](#) [Deutsch](#) [Slovenčina](#) [Русский](#) [Tiếng Việt](#) [Français \(France\)](#) [Български](#) [Polski](#) [Español](#) [Português \(Brasil\)](#)

Příloha 4: Zásady užívání dat

25. 2. 2017 Zásady používání dat

Hledat lidi, místa a obsah Tereza Hlavní stránka 1 Hledat přátele

Jaké druhy informací shromažďujeme?

Akce, které provádíte, a informace, které poskytnete.

Akce, které provádí ostatní uživatelé, a informace, které poskytují.

Vaše síť a spojení.


Informace o platbách.


Informace o zařízeních.


Informace z webů a aplikací, které využívají naše Služby.


Informace od externích partnerů.


Společnosti Facebooku.


 > Jak tyto informace používáme?


 > Jak se tyto informace sdílí?

 > Jak mohu spravovat nebo odstranit informace o své osobě?

 > Jak reagujeme na právně podložené žádosti a jak předcházíme újmě?

 > Jak fungují naše globální služby?

 > Jak vám oznámíme změnu těchto zásad?

 > Jak kontaktovat Facebook, máte-li dotazy?

Ovládací prvky pro Facebook reklamy

Základy soukromí

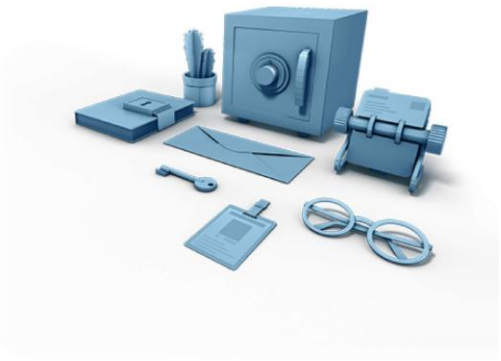
Zásady používání souborů cookie

Podmínky

Zásady používání dat

Snažíme se, aby byl svět otevřenější a propojenější, a proto vám do rukou vkládáme moc sdílet. Tyto zásady popisují, jaké informace shromažďujeme a jak je používáme a sdílíme. Další nástroje a informace najdete v tématu Základy soukromí.

Při čtení těchto zásad mějte na paměti, že platí pro všechny značky, produkty a služby Facebooku, jejichž použití není upraveno samostatnými zásadami ochrany osobních údajů nebo které odkazují na tyto zásady. Těmto značkám, produktům a službám souhrnně říkáme „Facebook Služby“ nebo „Služby“.



Nahoru

Jaké druhy informací shromažďujeme?

V závislosti na Službách, které využíváte, od vás nebo o vás shromažďujeme různé druhy informací.

Akce, které provádíte, a informace, které poskytnete.

Shromažďujeme obsah a další informace, které poskytnete při používání našich Služeb, včetně informací uvedených při registraci účtu, při vytváření nebo sdílení a posílání zpráv či jiné komunikaci s ostatními uživateli. Patří sem informace o vámi poskytovaném obsahu a informace v něm uvedené, například místo pořízení fotky nebo datum vytvoření souboru. Shromažďujeme také informace o tom, jak využíváte naše Služby, například informace o typech obsahu, který si prohlížíte

<https://www.facebook.com/about/privacy> 1/9

Zásady používání dat

Facebooku a mimo něj, jedná se například o informace, které nám poskytne partner, když společně nabízíme služby, nebo inzerent o vašich aktivitách či interakci s ním.

Společnosti Facebooku.

V souladu se svými podmínkami a zásadami nám informace o vás poskytují společnosti, jejichž vlastníkem nebo provozovatelem je Facebook. Přečtěte si [další informace](#) o těchto společnostech a jejich zásadách ochrany osobních údajů.

Nahoru

Jak tyto informace používáme?

Vynakládáme velké úsilí, abychom lidem poskytovali poutavé a individuální zážitky. Veškeré získané informace využíváme k poskytování a podpoře našich Služeb. Tady je postup:

Poskytování, vylepšování a vývoj Služeb.

Na základě získaných informací dokážeme porozumět tomu, jak využíváte a komunikujete s našimi Službami a uživateli nebo subjekty, se kterými jste spojeni a které vás zajímají jak v rámci našich Služeb, tak i mimo ně. Díky tomu jsme schopni poskytovat naše služby, personalizovat obsah a vytvářet pro vás návrhy.

Prostřednictvím získaných informací vám také můžeme poskytovat zástupce a návrhy. Díky tomu, že srovnáváme fotky vašich přátel s informacemi, které jsme shromáždili z profilových obrázků nebo dalších fotek, na kterých jste označeni, můžeme například navrhnout, aby vás přítel označil na obrázku. Pokud máte tuto funkci k dispozici, prostřednictvím nastavení „Timeline a označování“ můžete stanovit, jestli můžeme navrhnout, aby vás jiný uživatel označil na fotce.

Pokud máme k dispozici informace o poloze, použijeme je k tomu, abychom vám a ostatním přizpůsobili Služby na míru, například vám umožnili oznámit svoji polohu, vyhledat místní události nebo nabídky ve vaší oblasti či sdělit vašim přátelům, že se nacházíte v okolí.

Provádíme průzkumy a [výzkum](#), testujeme vyvíjené funkce a analyzujeme získané informace, abychom mohli vyhodnotit a vylepšit produkty a služby, vyvíjet nové produkty a funkce, provádět audity a řešit potíže.

Komunikace s vámi.

Vaše informace využíváme k tomu, abychom vám mohli posílat marketingové nabídky, komunikovat s vámi o našich Službách a informovat vás o našich zásadách a podmínkách. Vaše informace také využíváme k tomu, abychom vám odpovíděli, když nás kontaktujete.

Další zdroje

- Přečtěte si kompletní zásady používání dat
- Interaktivní nástroje
- Nezlétlí uživatelé a bezpečnost
- Stránka Soukromí na Facebooku
- Stránka Bezpečnost na Facebooku
- Stránka Správa služby Facebook
- Oznámení týkající se programu Štít EU a USA na ochranu soukromí

Zásady používání dat

nebo se kterým jste nějakým způsobem propojení, frekvenci a době trvání vašich aktivit.

Akce, které provádí ostatní uživatelé, a informace, které poskytují.

Shromažďujeme také obsah a informace, které lidé poskytují při používání našich Služeb, včetně informací o vás, například když sdílíte fotky s vámi, pošlou vám zprávu nebo nahrají, synchronizují či importují vaše kontaktní informace.

Vaše sítě a spojení.

Shromažďujeme informace o lidech a skupinách, s nimiž jste ve spojení, a o způsobu vaší interakce s nimi, například o lidech, se kterými nejčastěji komunikujete, nebo o skupinách, se kterými rádi sdílíte obsah. Shromažďujeme také kontaktní údaje, které poskytnete při nahrávání, synchronizaci nebo importu těchto informací (například adresáře) ze zařízení.

Informace o platbách.

Pokud používáte naše Služby k nákupu nebo finančním transakcím (například něco kupujete na Facebooku, ve hře nebo přispějete na charitu), shromažďujeme informace o nákupu či transakci. Patří sem informace o platbě, například číslo kreditní nebo debetní karty a další informace o kartě, další informace o účtu a ověření a také podrobnosti o fakturaci, dopravě a kontaktních údajích.

Informace o zařízeních.

Podle oprávnění, která jste udělili, shromažďujeme informace z počítačů, telefonů a dalších zařízení, na která instalujete nebo v nichž používáte naše Služby, a také informace o těchto zařízeních. Informace získané z různých zařízení můžeme sdružovat, abychom mohli snadněji poskytovat konzistentní Služby ve všech zařízeních. Tady je několik příkladů informací, které o zařízeních shromažďujeme:

- Atributy, jako je operační systém, verze hardwaru, nastavení zařízení, názvy a typy souborů a softwaru, výkon baterie, síla signálu a identifikátory zařízení.
- Umístění zařízení, včetně konkrétních zeměpisných umístění, například prostřednictvím GPS, Bluetooth nebo signálů Wi-Fi.
- Informace o připojení, například název mobilního operátora nebo poskytovatele internetových služeb, typ prohlížeče, jazyk a časové pásmo, číslo mobilního telefonu, IP adresa.

Informace z webů a aplikací, které využívají naše Služby.

Shromažďujeme informace získané při vaší návštěvě nebo použití webů a aplikací třetích stran, které využívají naše Služby (například když nabízejí naše tlačítko To se mi líbí či možnost přihlášení přes Facebook nebo když používají naše služby měření a inzerce). Patří sem informace o webech a aplikacích, které navštěvujete, vaším použití našich Služeb na těchto webech a v těchto aplikacích, ale i informace, které vám či nám poskytuje vývojář nebo vydavatel aplikace či webu.

Informace od externích partnerů.

Od externích partnerů získáváme informace o vás a vašich aktivitách na Facebooku i mimo něj. Jedná se například o informace, které nám

Zásady používání dat

v našich Službách, ale i mimo ně. Když na Facebooku okomentujete příspěvek jiného uživatele nebo označíte jeho obsah jako To se mi líbí, daná osoba rozhoduje o okruhu uživatelů, který může zobrazit váš komentář nebo vaše označení To se mi líbí. Pokud je okruh uživatelů veřejný, bude se i váš komentář zobrazovat veřejně.

Lidé, kteří vidí obsah o vás sdílený ostatními.

Jiní lidé mohou využívat naše Služby k tomu, aby obsah, který se vás týká, sdíleli s okruhem uživatelů, který si vyberou. Lidé mohou například sdílet fotku, na které jste, zmínit nebo označit vás v umístění v příspěvku nebo sdílet informace o vás, které jste vy sdíleli s nimi. Pokud máte obavy z příspěvku někoho jiného, můžete prostřednictvím sociálního hlášení snadno a rychle požádat o pomoc důvěryhodnou osobu. [Další informace](#)

Aplikace, weby a externí integrace v našich Službách nebo jejich prostřednictvím.

Při používání externích aplikací, webů nebo jiných služeb, které využívají naše Služby nebo jsou s nimi integrované, mohou tyto externí aplikace, weby a služby získávat informace o tom, co zveřejňujete nebo sdílíte. Pokud třeba hrajete se svými přáteli na Facebooku hru nebo použijete tlačítko pro vložení komentáře či sdílení na nějakém webu, může vývojář dané hry nebo zástupce webu získat informace o vašich aktivitách ve hře nebo dostat komentář či odkaz, který na Facebooku prostřednictvím daného webu sdílíte. Kromě toho, když si stáhnete nebo použijete takové externí služby, mohou tyto služby získat přístup k vašemu [veřejnému profilu](#), mezi něž patří vaše [uživatelské jméno](#) nebo [ID uživatele](#), váš věk, země a jazyk, seznam vašich přátel, ale i veškeré informace, které s nimi sdílíte. Informace shromažďované těmito aplikacemi, weby nebo integrovanými službami podléhají podmínkám a zásadám stanoveným příslušnými subjekty.

[Přečtěte si další informace](#), jak si můžete nastavit, jaké informace budete o sobě vy nebo ostatní uživatelé s těmito aplikacemi a weby sdílet.

Sdílení v rámci společností Facebooku.

Informace, které o vás získáme, sdílíme v rámci skupiny společností, které jsou součástí Facebooku. [Přečtěte si další informace](#) o našich společnostech.

Nový vlastník.

Pokud dojde ke změně vlastnictví nebo kontroly nad všemi nebo některými našimi Službami či jejich částmi, můžeme informace o vás převést na nového vlastníka.

Sdílení s externími partnery a zákazníky

Spolupracujeme s externími společnostmi, které nám pomáhají poskytovat a zlepšovat naše Služby nebo které využívají inzerci či související produkty, abychom mohli provozovat naše společnosti a poskytovat bezplatné služby lidem na celém světě.

Zde jsou typy třetích stran, se kterými můžeme informace o vás sdílet:

Služby inzercí, měření a analýzy (souvisí informace, které

Zobrazování a měření reklam a služeb.

Získané informace využíváme ke zlepšení našich systémů pro inzerci a měření, takže vám můžeme zobrazovat relevantní reklamy jak v rámci našich Služeb, tak i mimo ně, a měřit efektivitu a dosah reklam a služeb. Přečtěte si další informace o inzerci v našich Službách a o tom, jak můžete nastavit, jaké informace o vaší osobě se využívají k individuálnímu přizpůsobení reklam, které se vám zobrazují.

Propagace bezpečnosti a zabezpečení.

Získané informace nám pomáhají ověřovat účty a aktivitu a propagovat bezpečnost a zabezpečení v rámci našich Služeb i mimo ně, například prověřením podezřelé aktivity nebo porušování našich podmínek a zásad. Usilovně pracujeme na ochraně vašeho účtu. Využíváme k tomu týmy techniků, automatické systémy a pokročilé technologie, jako je šifrování a počítačové vyhodnocování. Nabízíme také snadno použitelné nástroje pro zabezpečení, které k vašemu účtu přidají další úroveň zabezpečení. Další informace o propagaci bezpečnosti na Facebooku najdete v Centru nápovědy týkající se zabezpečení na Facebooku.

Používáme soubory cookie a podobné technologie, abychom poskytovali a podporovali naše Služby. Jednotlivé způsoby použití informací jsou uvedeny a popsány v této části zásad. Přečtěte si naše zásady týkající souborů cookie, kde naleznete další informace.

[Nahoru](#)

Jak se tyto informace sdílí?

Sdílení v našich Službách

Lidé se prostřednictvím našich Služeb spojují s ostatními uživateli a sdílejí s nimi obsah. To je možné díky tomu, že sdílíme vaše informace následujícími způsoby:

Lidé, se kterými sdílíte obsah a komunikujete s nimi.

Při sdílení a komunikaci prostřednictvím našich Služeb si vybíráte okruh uživatelů, kteří mohou vidět vámi sdílený obsah. Při přidávání příspěvku na Facebook například vybíráte okruh uživatelů pro daný příspěvek, může se třeba jednat o přizpůsobenou skupinu jednotlivců, všechny vaše přátele nebo členy nějaké skupiny. Platí to i pro Messenger, kde si také vybíráte lidi, kterým pošlete fotky nebo zprávu.

Veřejné informace jsou všechny informace, které sdílíte s veřejným okruhem uživatelů, stejně tak i informace na vašem veřejném profilu nebo obsah, který sdílíte na Facebook stránce nebo v jiném veřejném fóru. Veřejné informace jsou dostupné všem v rámci našich Služeb i mimo ně a můžete je zobrazit nebo se k nim dostat prostřednictvím online vyhledávačů, rozhraní API nebo offline médií, jako je televize.

V některých případech si lidé, se kterými sdílíte obsah a komunikujete, mohou tento obsah stáhnout nebo ho dál sdílet s ostatními nejen

...
 smluvní ustanovení schválená Evropskou komisí, přijímáme další opatření dostupná v rámci práva Evropské unie a získáváme váš souhlas, abychom legitimizovali přenosy dat z Evropského hospodářského prostoru do USA a dalších zemí.

Máte-li dotazy nebo připomínky, můžete nás kontaktovat pomocí níže uvedených údajů. Spory mezi vámi a námi související s našimi zásadami a postupy ochrany osobních údajů můžeme řešit také prostřednictvím organizace TRUSTe. Organizaci TRUSTe můžete kontaktovat prostřednictvím jejího [webu](#).

[Nahoru](#)

Jak vám oznámíme změnu těchto zásad?

Na chystané změny těchto zásad vás upozorníme předem, abychom vám dali možnost si revidované zásady přečíst a vyjádřit se k nim dříve, než budete pokračovat ve využívání našich Služeb.

[Nahoru](#)

Jak kontaktovat Facebook, máte-li dotazy?

Další informace o tom, jak funguje ochrana soukromí na Facebooku, najdete v tématu [Základy soukromí](#). Máte-li dotazy týkající se těchto zásad, můžete nás kontaktovat tímto způsobem:

Pokud žijete v USA nebo Kanadě...

Kontaktujte Facebook, Inc. [online](#) nebo poštou na adrese:

Facebook, Inc.
 1601 Willow Road
 Menlo Park, CA 94025, USA

Pokud žijete kdekoli jinde...

Kontrolu nad daty a zodpovědnost za vaše informace má společnost Facebook Ireland Ltd., na kterou se můžete obrátit [online](#) nebo poštou na adrese:

Facebook Ireland Ltd.
 4 Grand Canal Square
 Grand Canal Harbour
 Dublin 2 Ireland

a jiným osobám, včetně osob uvedených výše. Dokud budeme tato data potřebovat k poskytování produktů a služeb, budou informace přidružené k vašemu účtu uchovávány až do doby, než účet odstraníte.

Svůj účet můžete kdykoli odstranit. Jakmile svůj účet odstraníte, smažeme všechny obsah, který jste zveřejnili, například fotky a aktualizace stavu. Pokud svůj účet odstranit nechcete, ale rádi byste Facebook na nějakou dobu přestali používat, můžete ho místo toho deaktivovat. Další informace o deaktivaci nebo odstranění účtu získáte [tady](#). Mějte na paměti, že informace, které o vás sdílí ostatní uživatelé, nejsou součástí vašeho účtu a nebudou tedy odstraněny spolu s vaším účtem.

Nahoru

Jak reagujeme na právně podložené žádosti a jak předcházíme újmě?

Vaše údaje jsme oprávněni zobrazovat, uchovávat a sdílet, budeme-li k tomu vyzváni právně podloženou žádostí (například na základě povolení k odtajnění uloženého obsahu nebo soudního příkazu) a budeme-li se v dobré víře domnívat, že je takový postup vyžadován zákonem. Sem mohou spadat právně podložené žádosti z jurisdikcí mimo Spojené státy, kde se v dobré víře domníváme, že je takový postup vyžadován zákonem dané jurisdikce, týká se uživatelů v dané jurisdikci nebo je v souladu s mezinárodně uznávanými standardy. Informace můžeme používat, uchovávat a sdílet rovněž v případech, že se dobré víře domníváme, že je to nezbytné ke zjištění, zabránění a řešení podvodů a jiné protiprávní činnosti, vaší i naší ochraně i ochraně dalších osob, včetně situací, kdy se jedná o vyšetřování nebo k zabránění úmrtí nebo aktuálního ohrožení lidského zdraví. Externím partnerům můžeme například poskytnout informace o spolehlivosti vašeho účtu, abychom předešli podvodu a zneužití v rámci našich Služeb i mimo ně. Informace, které o vás obdržíme, včetně dat finančních transakcí souvisejících s nákupy provedenými prostřednictvím Facebooku, můžeme zobrazovat a uchovávat delší dobu v případě, že jsou předmětem právně podložené žádosti či povinnosti, oficiálního policejního vyšetřování nebo vyšetřování v souvislosti s možným porušením našich podmínek a zásad, nebo je nutné takové údaje uchovat, abychom zabránili jiné újmě. Můžeme si rovněž ponechat informace z účtů deaktivovaných z důvodu porušení našich podmínek za poslední rok, abychom zabránili opakování zneužití či jiných porušení těchto podmínek.

Nahoru

Jak fungují naše globální služby?

Facebook může sdílet informace interně v rámci své skupiny společností nebo s třetími stranami pro účely popsané v těchto zásadách. Informace shromážděné v rámci Evropského hospodářského prostoru („EHP“) mohou být například přeneseny do zemí mimo prostor EHP za účelem naneseným v těchto zásadách. Používáme standardní

Zásady používání dat**Služby inzerce, měření a analýzy (pouze informace, které neidentifikují konkrétní osobu).**

Chceme, aby naše inzerce byla stejně relevantní a zajímavá jako ostatní informace, které najdete v našich Službách. Tento závazek máme neustále na paměti, a proto využíváme veškeré informace, které o vás máme, abychom vám zobrazovali relevantní reklamy. Pokud nám k tomu nedáte oprávnění, nesdílíme s partnery pro inzerci, měření a analýzy žádné informace, které vás identifikují jako konkrétní osobu (informace identifikující konkrétní osobu, jsou například jméno nebo e-mailová adresa, které mohou být samy o sobě využity k tomu, aby vás někdo kontaktoval nebo zjistil, kdo jste). Těmto partnerům můžeme poskytnout informace o dosahu a efektivitě jejich inzerce, aniž bychom jim však poskytovali informace, které prozrazují vaši totožnost, nebo pokud jsme informace převedli do souhrnné podoby, aby z nich nebylo možné zjistit, kdo jste. Inzerentovi můžeme například sdělit, jak si vedou jeho reklamy, kolik lidí jeho reklamy vidělo nebo si po zobrazení jeho reklamy nainstalovalo jeho aplikaci. Těmto partnerům můžeme poskytnout demografické údaje, které však nevedou k identifikaci konkrétních osob (například 25letá žena z Madridu, které se líbí softwarové inženýrství), abychom jim pomohli porozumět charakteristice a povaze jejich okruhu uživatelů nebo zákazníků, a to až poté, co se zavážou dodržovat naše [pravidla pro reklamu](#).

Projděte si svoje [předvolby inzerce](#), abyste pochopili, proč se vám na Facebooku zobrazuje určitá reklama. Pokud chcete nastavit a spravovat svoje prostředí pro reklamy na Facebooku, můžete si upravit předvolby pro reklamy.

Dodavatelé, poskytovatelé služeb a další partneři.

Informace předáme dodavatelům, poskytovatelům služeb a jiným partnerům, kteří globálně podporují naše podnikání, například nám poskytují služby spojené s technickou infrastrukturou, analyzují způsoby využívání našich Služeb, měří efektivitu reklam a služeb, poskytují služby zákazníkům, provozují platby nebo provádějí akademický výzkum a průzkumy. Tito partneři musí dodržovat přísné závazky týkající se důvěrnosti, a to způsobem, který vyhovuje zásadám používání dat a smlouvám, které s nimi uzavřeme.

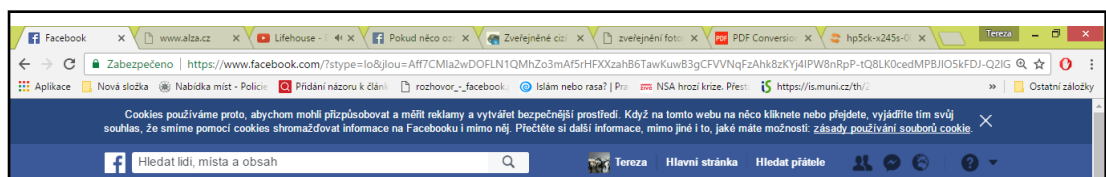
[Nahoru](#)

Jak mohu spravovat nebo odstranit informace o své osobě?

Obsah a informace, které sdílíte při použití Facebooku, můžete spravovat prostřednictvím [nástroje Záznamy o aktivitách](#). Prostřednictvím našeho [nástroje Stahování informací](#) si můžete také stáhnout informace přidružené k vašemu účtu na Facebooku.

Údaje ukládáme na dobu, která je nezbytná pro poskytování produktů a služeb vám

Příloha 5: Užívání cookies



Příloha 6: Odebrání fotografie

25. 2. 2017 Co když se mi nelíbí fotka, na které jsem označen(a)? | Centrum nápovědy na Facebooku

Centrum nápovědy Zdravíme, Tereza, s čím vám můžeme pomoci? Zpět na Facebook

Hlavní stránka Jak se Facebook používá Správa účtu Soukromí a bezpečí Zásady a nahlašování Zprávy podpory

Vytvoření účtu

Navazování přátelství

Hlavní stránka

Posílání zpráv

Fotky

Videa

Stránky

Skupiny

Události

Aplikace a hry

Počítačové a mobilní aplikace

Facebook

Usnadnění

Co když se mi nelíbí fotka, na které jsem označen(a)?

Nápověda k mobilním prohlížečům Nápověda pro aplikaci Facebook Lite Další centra nápovědy Sdílet článek

Pokud se vám nelíbí fotka, na níž jste označeni, můžete označení odebrat.

Facebook však nemůže nikoho nutit k odebrání fotek, které neporušují naše [Prohlášení o právech a povinnostech](#). Kromě odebrání označení máte ještě pár dalších možností:

- Odešlete zprávu uživateli, který vás označil, a požádejte ho, aby příspěvek odstranil.
- Zablokujte osobu, která vás označila. Tím odeberete označení a takovému uživateli zabráníte v tom, aby vás označoval nebo kontaktoval na Facebooku.
- Pokud je příspěvek urážlivý, [nahlaste nám to](#).

Jak užitečná vám tato odpověď přišla?

Související články

[Jak lze synchronizované fotky zveřejňovat nebo sdílet?](#)

[Nemůžu nahrávat fotky.](#)

[Jak odeberu označení z fotografie nebo příspěvku, kde jsem označen\(a\)?](#)

Facebook © 2017
ČeštinaO Facebooku
Soukromí
KariéraVolby reklamy
Vytvořit reklamu
Vytvořit stránkuSmluvní podmínky
Cookies

https://www.facebook.com/help/ftblite/212466865441659?helpref=hc_fnav 1/1

Příloha 7: Nahlášení fotografie

25. 2. 2017 Nahlásit porušení práva na ochranu soukromí

S čím vám můžeme pomoci?

Čeština

Nápověda pro počítače

- Vytvoření účtu
- Navazování přátelství
- Hlavní stránka
- Posílání zpráv
- Fotky
- Videa
- Stránky
- Skupiny
- Události
- Aplikace a hry
- Počítačové a mobilní aplikace
- Facebook
- Uspřádání

Nahlásit porušení práva na ochranu soukromí

Please note that this channel is reserved for people reporting potential violations of their privacy rights concerning their image on Facebook. If you're writing in about something else, please return to the Help Center:

www.facebook.com/help

If you need help because someone is threatening to share something you want to keep private, follow this steps outlined in this form:

www.facebook.com/help/561743407175049

Also note that while we do review all reports, you won't receive a confirmation email if we take action on your report.

Co chcete nahlásit?

- Fotka
- Video
- Jiný důvod

Facebook © 2017 O Facebooku Volby reklamy Smluvní podmínky
Čeština Soukromí Vytvořit reklamu Cookies
Kariéra Vytvořit stránku

https://www.facebook.com/help/contact/144059062408922 1/1

Nápověda pro počítače

Čeština

[Vytvoření účtu](#)
[Navazování přátelství](#)
[Hlavní stránka](#)
[Posílání zpráv](#)
[Fotky](#)
[Videa](#)
[Stránky](#)
[Skupiny](#)
[Události](#)
[Aplikace a hry](#)
[Počítačové a mobilní aplikace](#)
[Facebook](#)
[Usnadnění](#)

Nahlásit porušení práva na ochranu soukromí

Please note that this channel is reserved for people reporting potential violations of their privacy rights concerning their image on Facebook. If you're writing in about something else, please return to the Help Center:

www.facebook.com/help

If you need help because someone is threatening to share something you want to keep private, follow this steps outlined in this form:

www.facebook.com/help/561743407175049

Also note that while we do review all reports, you won't receive a confirmation email if we take action on your report.

Co chcete nahlásit?

- Fotka
- Video
- Jiný důvod

Jaký typ fotky chcete nahlásit?

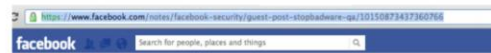
- Profilový obrázek
- Jiná fotka

Kde bydlíte?

- Ve Spojených státech
- Mimo území Spojených států

Uveďte odkaz na obsah, který se snažíte nahlásit, abychom mohli záležitost prošetřit. Získání odkazu na přesný obsah, který chcete nahlásit:

1. Vyhledejte obsah (fotku, video, komentář a podobně), který chcete nahlásit.
2. Pokud je obsah na Timeline nějakého uživatele, klikněte na datum a čas jeho zveřejnění (řeba 27 min, 30 květen v 19:30).
3. Zkopírujte adresu URL z adresního řádku prohlížeče:



Máte adresu URL fotky nebo fotek, které chcete nahlásit?

- Ano, mám adresu URL
- Nemám adresu URL, ale mohu popsat, kde se tento obsah nachází.

Facebook © 2017
Čeština

O Facebooku
Soukromí
Kariéra

Volby reklamy
Vytvořit reklamu
Vytvořit stránku

Smluvní podmínky
Cookies

Příloha 8: vyjádření ÚOOÚ

ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 555, fax: 234 665 444
e-mail: posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-00645/17-2
Vyřizuje: Hana Keményová

Vážená paní
Tereza Klausová
[klausova.tereza@gmail.com]

Praha 23. ledna 2017

Odpověď na dotaz – zveřejnění fotografií na sociální síti Facebooku

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) obdržel dne 17. ledna 2017 Váš dotaz ve věci zveřejnění fotografií na sociální síti Facebook. K Vaší stížnosti Vám sdělují:

Zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů upravuje v ustanovení § 4 pojmy, které jsou rozhodující pro aplikaci tohoto zákona. Jedná se především o pojem osobní údaj a zpracování osobních údajů, kterým se rozumí jakákoliv operace nebo soustava operací, které správce nebo zpracovatel systematicky provádějí s osobními údaji, a to automatizovaně nebo jinými prostředky.

Při zveřejnění fotografií na sociální síti Facebook se však nejedná o způsob zveřejnění, který by byl v rozporu se zákonem o ochraně osobních údajů, neboť se v tomto případě jedná pouze o fotografii, jejíž umístění není systematicky podmíněnou operací ve smyslu zákona o ochraně osobních údajů. Zákon o ochraně osobních údajů se proto v této situaci neuplatní.

Zveřejnění takových fotografií má občanskoprávní charakter. Dle § 3 odst. 2 písm. a) zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, jsou základní právní zásady soukromého práva: právo na ochranu svého života a zdraví, jakož i svobody, cti, důstojnosti a soukromí. Dále dle ustanovení § 81 odst. 1 občanského zákoníku, je chráněna osobnost člověka včetně všech jeho přirozených práv. Ochrany požívají zejména život a důstojnost člověk, jeho zdraví a právo žít v příznivém životním prostředí, jeho vážnost, čest, soukromí a jeho projevy osobní povahy.

Dle ustanovení § 84 občanského zákoníku, je stanoveno, že zachytit jakýmkoli způsobem podobu člověka tak, aby podle zobrazení bylo možné určit jeho totožnost, je možné jen s jeho svolením. Na toto ustanovení občanský zákoník dále navazuje v ustanovení § 85 odst. 1, kde stanovuje, že rozšiřovat podobu člověka je možné jen s jeho svolením.

Dále dle ustanovení § 86 občanského zákoníku, je stanoveno, že nikdo nesmí zasáhnout do soukromí jiného, nemá-li k tomu zákonný důvod. Zejména nelze bez svolení člověka narušit jeho soukromé prostory, sledovat jeho soukromý život nebo pořizovat o tom zvukový nebo obrazový záznam, využívat takové či jiné záznamy pořízené o soukromém životě člověka třetí osobou, nebo takové záznamy o jeho soukromém životě šířit. Ve stejném rozsahu jsou chráněny i soukromé písemnosti osobní povahy.

Dle ustanovení § 2951 občanského zákoníku se lze domáhat, aby bylo upuštěno od neoprávněných zásahů do práva na ochranu osobnosti, aby byly odstraněny následky těchto zásahů a aby bylo dáno přiměřené zadostiučinění.

V souladu s ustanovením § 12 občanského zákoníku každý, kdo se cítí ve svém právu zkrácen, může se domáhat ochrany u orgánu vykonávajícího veřejnou moc, není-li stanoveno jinak, je tímto orgánem soud. **Úřad není ze zákona o ochraně osobních údajů oprávněn rozhodovat občansko-právní spory, týkající se ochrany osobnosti člověka a jeho soukromí. Můžete tedy podat občansko-právní žalobu u příslušného soudu.**

Pro nahlášení nevhodných nebo soukromí narušujících fotografií umístěných na sociální síti Facebook, můžete využít formuláře, který je k dispozici na internetových stránkách: <https://www.facebook.com/help/contact/144059062408922>.

V případě, že by ale docházelo k dalšímu nakládání s fotografiemi, tedy po jejich zveřejnění, a jednalo by se o systematickou činnost, takové nakládání s fotografiemi by spadalo pod působnost Úřadu. V případech, kdy by se jednalo o navazující zpracování je Úřad orgánem, který na takové zpracování dohlíží a pokud byste došla k názoru, že je s fotografiemi nakládáno v rozporu se zákonem o ochraně osobních údajů, můžete se obrátit na Úřad, avšak s tím, že tyto skutečnosti Úřadu doložíte.

S pozdravem

Mgr. Ladislav Hejlík
vedoucí oddělení stížností a konzultací
(podepsáno elektronicky)

Příloha 9: Data ze souboru FB „záznam o aktivitách,,

- [Události](#)
- [Bezpečnost](#)
- [Reklamy](#)
- [Mobilní zařízení](#)
- [Místo bylo vytvořeno](#)
- [Odpovědi v průzkumech](#)

Tereza Klausova

Adresa

- klausova.tereza@seznam.cz
 - klausova.tereza@gmail.com
 - teresa.klausova.75@facebook.com (Přechozí e-mail)
- Telefony
- +420605802390 Mobil

Přezdívka

Adresář

Jméno / Název	Kontakty
Zuzi	• kontakt: -420722986150
Ada	• kontakt: -420733753203
Janečková Tereza	• kontakt: teresa.janeckova@vekra.cz
Radek	• kontakt: -420728008116
Čejková Markéta - Top-Pojisteni CZ	• kontakt: m.cejkova@top-pojisteni.cz
Čadková Zuzana	• kontakt: cadkova@cistaplzen.cz
Pohlednice TaP	• kontakt: newsletter@pohlednice-tap.cz
Happy	• kontakt: -420603544630
Miloslav Kubeš	• kontakt: elektromontazekubes@seznam.cz

Historie volání

Číslo:+420732119208

Typ volání	Začátek akce	Trvání	Jméno / Název	Number	Label	Typ čísla
OUTGOING	2016-10-16 07:55:38	119	Babi P			2

file:///C:/Users/tereza/AppData/Local/Temp/Temp2_facebook-terezaklausova75.zip/html/contact_info.htm

5/10

26. 2. 2017

Tereza Klausova - Kontaktní údaje

OUTGOING	2016-10-09 23:58:47	0				0
OUTGOING	2016-10-09 23:58:03	0				0

Číslo:+420603479944

Typ volání	Začátek akce	Trvání	Jméno / Název	Number	Label	Typ čísla
OUTGOING	2016-10-16 08:22:58	83	Klara			2
INCOMING	2016-10-13 02:20:55	113	Klara			2
OUTGOING	2016-10-12 08:28:25	362	Klara			2
OUTGOING	2016-10-11 09:57:28	51	Klara			2
MISSED	2016-10-11 09:46:46	0	Klara			2
OUTGOING	2016-10-10 08:31:56	94	Klara			2
OUTGOING	2016-10-10 03:03:47	98	Klara			2
OUTGOING	2016-10-09 06:00:26	30	Klara			2
OUTGOING	2016-10-09 04:47:37	108	Klara			2

SMS History

Číslo:+420604479650

Typ SMS	Čas
INBOX	2016-10-16 08:08:26

Číslo:+420720963816

Typ SMS	Čas
INBOX	2016-10-16 09:36:49
SENT	2016-10-16 09:35:07
INBOX	2016-10-16 05:44:56
SENT	2016-10-16 05:50:54

Číslo:+420736644772

Typ SMS	Čas
SENT	2016-10-16 08:09:20
INBOX	2016-10-16 08:08:28

Číslo:+420723400748

Typ SMS	Čas
INBOX	2016-10-16 05:44:54
SENT	2016-10-16 05:51:39

Číslo:+420605802390

Typ SMS	Čas
SENT	2016-10-15 05:18:02

Číslo:

Typ SMS	Čas
DRAFT	2016-10-14 01:04:15

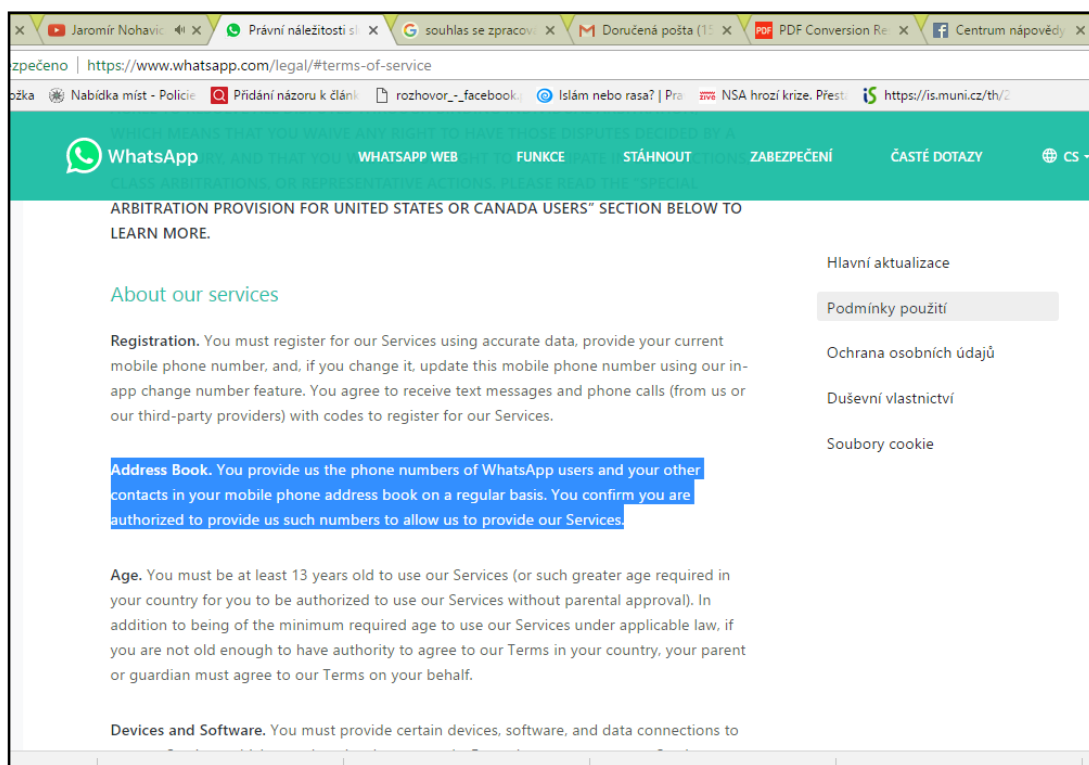
Číslo:+420739560905

Typ SMS	Čas
SENT	2016-10-16 10:12:59
INBOX	2016-10-16 10:08:50

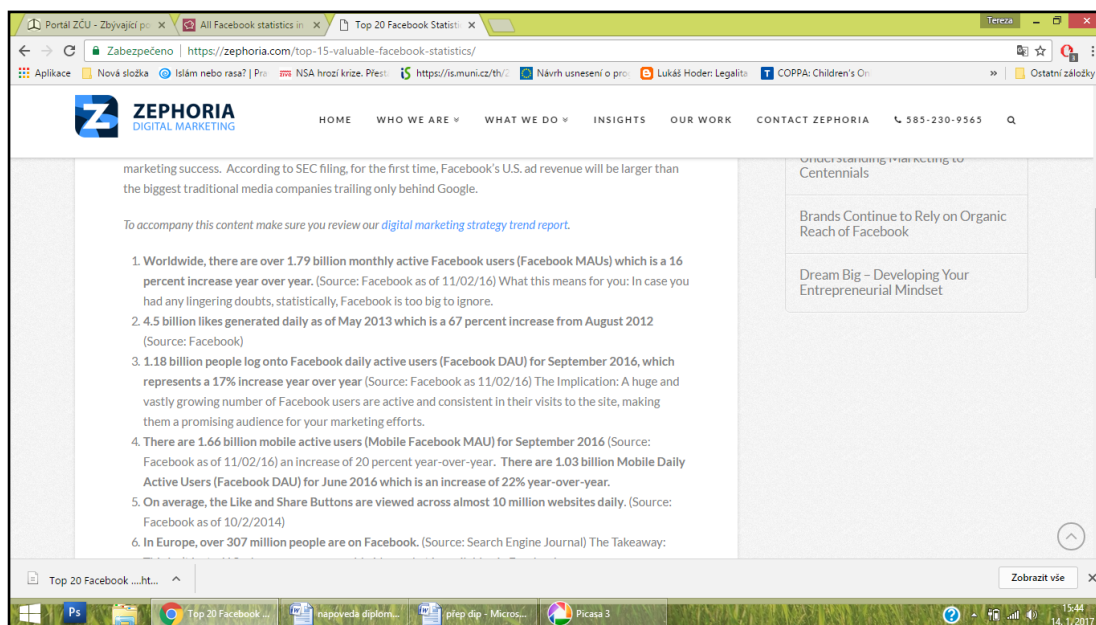
file:///C:/Users/tereza/AppData/Local/Temp/Temp2_facebook-terezaklausova75.zip/html/contact_info.htm

7/10

Příloha 10: Podmínky užití WhatsApp



Příloha 11: Statistika leden 2017



Příloha 12: Vyjádření ÚOOÚ ke sběru dat aplikací WhatsApp

ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 555, fax: 234 665 444
e-mail: posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-02243/17-2

Vyřizuje: Mgr. Vítězslav Zeman

Vážená paní
Tereza Klausová

klausova.tereza@gmail.com

Praha 22. března 2017

Odpověď na dotaz – Osobní údaje v aplikaci WhatsApp

Úřad pro ochranu osobních údajů obdržel dne 26. 2. 2017 Váš dotaz týkající se zpracování osobních údajů v aplikaci WhatsApp, provozované společností WhatsApp Inc. se sídlem 650 Castro Street, Suite 120-219, Mountain View, California, 94041, Spojené státy americké, registrovaná ve státě Delaware — soubor č. 5482270.

Zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů se v podle § 3 odst. 5 vztahuje na zpracování osobních údajů, jestliže se právní řád České republiky použije přednostně na základě mezinárodního práva veřejného, i když správce není usazen na území České republiky, jestliže správce, který je usazen mimo území Evropské unie, provádí zpracování na území České republiky a nejedná se pouze o předání osobních údajů přes území Evropské unie; v tomto případě je správce povinen zmocnit postupem podle § 6 na území České republiky zpracovatele. Jestliže zpracování provádí správce prostřednictvím svých organizačních jednotek umístěných na území Evropské unie, musí zajistit, že tyto organizační jednotky budou zpracovávat osobní údaje v souladu s národním právem příslušného členského státu Evropské unie.

Provedenou analýzou veřejně dostupných zdrojů Úřadem bylo zjištěno, že společnost Whatsapp Inc. není usídlena na území České republiky, ani neprovádí zpracování osobních údajů na území České republiky. Totéž platí v současné době i pro ostatní státy Evropské unie.

Zpracování osobních údajů společností Whatsapp Inc. nespadá do působnosti zákona o ochraně osobních údajů, ani žádné jiné evropské úpravy ochrany osobních údajů. Úřad nedisponuje kapacitami ani oprávněním k výkladu zákonů USA, jimiž se bude v tomto případě řídit nakládání s osobními údaji.

Avšak při vytočení určitého čísla lze obecně pokládat za souhlas volajícího se zpracováním svých osobních údajů za účelem uskutečnění hovoru a případné vedení záznamu o hovoru. Osoby, které si nepřejí takto sdílet své telefonní číslo, mají možnost toto číslo skrýt.

Aplikace Whatsapp a podobné formy elektronické komunikace pomocí internetu nejsou v současné době upraveny žádným zvláštním zákonem, což se však má v budoucnosti změnit v připraveném nařízení o respektování soukromého života a ochraně osobních údajů v elektronických komunikacích a o zrušení směrnice 2002/58/ES (nařízení o soukromí a elektronických komunikacích), které upravuje veškeré poskytování služeb elektronických komunikací koncovým uživatelům v Unii, a ve kterém je ochrana soukromí na elektronických komunikacích, již upravena v kapitole II. Návrh tohoto nařízení lze nalézt na

<https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/news/proposal-regulation-privacy-and-electronic-communications>

S pozdravem

Mgr. Ladislav Hejlik
vědecí oddělení stížností a konzultací
(podepsáno elektronicky)

Příloha 13: Oznámení společnosti Google o porušování francouzských zákonů



The image shows a screenshot of the Google France homepage. At the top center is the Google logo with 'France' written below it. Below the logo is a search bar with a keyboard icon and a microphone icon on the right. Underneath the search bar are two buttons: 'Hledat Googlem' and 'Zkusím štěstí'. Below these buttons is a grey rectangular box containing a news announcement in French. At the bottom of the page, there is a link to 'Google.fr v jazycích: Français'.

Communiqué: la formation restreinte de la Commission nationale de l'informatique et des libertés a condamné la société Google à 150 000 euros d'amende pour manquements à la loi « informatique et libertés ». Décision accessible à l'adresse suivante:
<http://www.cnil.fr/linstitution/missions/sanctionner/Google/>

Google.fr v jazycích: [Français](#)

Resumé

The goal is introduce the issue of personal data. Transfer and use of personal data has an impact on human life and affects its rights. Increased incidence of social networks and their extensions in society is important to broaden the awareness of personal data protection.

Introduction focuses on the history of personal data, in particular the youngest history of the last two decades. Another part compares access to personal data in Europe and the USA. Presents the sources from which the continents are based. Another part focuses on future planned treatment within the European Union. The last part is dedicated to social networks and their access to personal data. It gives examples of conflicts and violation of Google and Facebook.

The theme of work is not only a topic for the legal community, but for the general public. The processing of personal data on the Internet is concerned.