

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Jaroslav Bartoš

Název diplomové práce: Osvojení zletilého

Konzultant diplomové práce: JUDr. Ing. Radka Zahradníková, LL.M., Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		x	
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Autor svoji diplomovou práci rozdělil do několika kapitol, kdy se v první úvodní kapitole autor věnuje historickému vývoji institutu osvojení zletilého, pramenům právní úpravy osvojení zletilého a rozdělení osvojení zletilého do dvou podskupin. V druhé kapitole se autor již zabývá osvojením, které je obdobou osvojení nezletilého, přičemž v rámci této kapitoly autor analyzuje jednotlivé důvody osvojení zletilého, které je obdobou osvojení nezletilého. Kapitulu třetí autor věnuje osvojení, které není obdobou osvojení nezletilého. V kapitole čtvrté se autor zabývá procesněprávními souvislostmi. V klíčové kapitole práce, kapitole páté autor rozebírá jednotlivé následky osvojení zletilého a to zejména pro dědické právo a vyživovací povinnost. Na tento výklad navazuje závěr v českém jazyce. Po závěru následuje seznam použitých zdrojů a resumé v anglickém jazyce. Pokud jde o soulad zadání diplomové práce s jejím obsahem, nelze se k tomu vyjádřit, neboť součástí diplomové práce její zadání není. Diplomová práce byla zpracována při počtu stran 59 v přiměřeném rozsahu. Z hlediska systematiky diplomové práce se nabízelo předřadit 5. kapitolu před čtvrtou procesněprávní kapitolu.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Primární metodou použitou v práci je metoda deskripce a analýzy. Autor rovněž používá metodu syntézy a komparace.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	x		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Autor se orientuje v dotčené právní úpravě přiměřeným způsobem a ovládá i práci s ní. Místy však absentuje řádná citace právních předpisů, např. v poznámce pod čarou č. 41.</p>				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>x</b>		
<u>Zdůvodnění:</u>				
Práce s právními prameny je dostatečná. Totéž platí o práci s judikaturou.				
<b>5.</b>	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		<b>x</b>	
<u>Zdůvodnění:</u>				
Rozsah použité literatury je přiměřený. Autorovi je možné vytknout, že přebíral použitou literaturu zcela doslovně, ačkoliv již je v mnoha případech zastaralá, pokud jde např. o vyjádření na str. 13 práce „V praxi bude zřejmě po zavedení tohoto institutu do našeho právního řádu napravováno to, že po několik desítek let nebylo možno zletilého...“ Dále je možné autorovi vytknout to, že nepracoval s časopiseckou a zahraniční literaturou, např. alespoň slovenskou. Celkově je však nutné konstatovat, že předloženou DP však autor prokázal schopnost práce s domácí literaturou.				
<b>6.</b>	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		<b>x</b>	
<u>Zdůvodnění:</u>				
Po formální stránce splňuje předložená diplomová práce požadavky kladené na diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhlášky děkana FPR ZČU č. 50D/2016, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce. Jazyková úroveň zpracování a odborná kvalita je přiměřená. Lze pouze poukázat na nevhodnost stylu, kdy se autor snaží vědeckopopulárním způsobem přiblížit potenciálnímu čtenáři analyzovanou problematiku, např. viz str. 7 „právní úprava se smrskává“, či „...dohání chyby, které nastaly v minulosti“ na str. 17 práce či „institut je syrový“ na str. 18 práce či „musí si odůvodnění inovativně vymyslet“ na str. 19 práce, či „krásným příkladem“ na str. 28 práce, či „největší bolest institutu osvojení zletilého“ na str. 46 práce, atd. Po odborné stránce lze autorovi vytknout některé nepřesnosti a neobratná vyjádření, kterých se v práci dopustil, např. pojem „posouvá právní moc“ na str. 6 práce, či „zákon předpokládá čtyři stavy...“ na str. 12 práce či „záměrem práce rozhodně nebylo zaměřit se historii osvojení zletilého“ na str. 57 práce. Práce rovněž místy obsahuje překlepy, např. v obsahu u názvu kap. č. 4.4. („Účastníci“) či „základní rozlišovacím znakem“ na str. 5 práce, které svědčí o nedostatečnosti závěrečné korektury textu.				

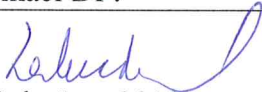
**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

---

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		x	
<u>Zdůvodnění:</u>  Autor si stanovil za cíl své práce „ ... rozebrat současnou podobu osvojení zletilého, se zřetelem k tomu, že judikatura bude vznikat až s postupem času.“ Lze konstatovat, že se autor s danou problematikou vypořádal velmi dobře a že stanovený cíl předloženou diplomovou prací naplnil. Jen škoda, že nepodrobil právní úpravu analyzovaného institutu komparaci s nějakou zahraniční právní úpravou, např. slovenskou či rakouskou. V rámci svých úvah de lege ferenda autor uzavírá, že „V souhrnu lze institut osvojení zletilého spatřovat jako pozitivní krok zákonodárce. S nárůstem počtu řízení bude samozřejmě vyplňováno více a více mezer, které logicky se zavedením institutu vznikly.“				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<ol style="list-style-type: none"><li>1. Zamyslet se nad tím, u jakých osob přichází osvojení zletilého, které není obdobou osvojení nezletilého, nejčastěji v úvahu.</li><li>2. Kdy je účastníkem řízení o osvojení zletilého rovněž manžel osvojitele?</li><li>3. Navrhnout konkrétní úvahy de lege ferenda pro procesněprávní úpravu řízení o osvojení zletilého.</li></ol>				

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji!
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobře!

  
V Plzni, dne 10. května 2018