

**P o s u d e k**  
**diplomové práce Jakuba Bolka**

***„Zajištění závazků a utvrzení dluhu“***

---

Předložená diplomová práce o rozsahu 67 stran vlastního textu s úvodem, závěrem, resumé v anglickém jazyce a poznámkovým aparátem, je členěna do 5 základních částí, dále do kapitol.

Autor zvolil tradiční, ovšem s ohledem na „novou“ právní úpravu institutů, zajímavé, diskutované téma. Cíle práce, jak jej diplomant vymezil v úvodu, tedy poskytnout fundamentální přehled o tématu a v návaznosti na to pojednat o jednotlivých právních nástrojích využívaných v praxi, bylo dosaženo.

Po formální stránce hodnotím práci pozitivně jako vyváženou, systematicky dobře členěnou, přehlednou. Shromážděný materiál traktuje autor celkem věcným a srozumitelným způsobem (někdy ovšem zkratkovitě – viz např. citace § 1343 OZ na str. 36), užívá právní dikci i frazeologii. Nevyhnul se však některým beletristickým manýrám, když něco sděluje „ve zkratce“, něco „je možno objevit napříč celým občanským zákoníkem...“, něco „konec koncům.....“ atp.

Určitým problémem jsou poznámky pod čarou. Někde chybí a to zejména tam, kde v textu se odkazuje na judikaturu (zpravidla Nejvyššího soudu), ale zdroj, tedy konkrétní judikát, označen není (např. na str. 55). Někde jsou poznámky využité neúčelně, protože pokud je jejím obsahem pouze číslo příslušného paragrafu, pak má být uvedeno přímo v textu. Není srozumitelné, proč při odkazech na zákon č. 89/2012 Sb. vždy připomíná, že je to ve znění účinném od 1.1.2014.

Vytknout lze ledabylou závěrečnou redakci textu, který obsahuje značné množství vadných tvarů slov

Při hojných odkazech na prameny jsem neshledal nekorektní převzetí textu jiného autora bez příslušného odkazu (pokyn děkana č. 23D/2011 ze dne 2.8.2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce – prověřeno antiplagiátorským programem THESES). Některé odkazy mohou být považovány za obsoletní, neboť neodkazují na žádný originální názor či poznatek zveřejněný v díle jiného autora. Poznámkový aparát v závěru práce je velmi dobrý; citační normu autor ctí. To vše přispívá ke kladnému hodnocení práce.

Diplomant prokázal slušnou schopnost rozboru problematiky, zpracování, utřídění a analýzu podstatných poznatků pro dané téma a rovněž písemného vyjádření. Kvituji dobrou práci při excerpce judiciálních a doktrinárních zdrojů. Obsahovou úroveň práce z hlediska sledovaného cíle hodnotím jako dobrou. Autor věnuje jen nezbytnou pozornost historickému

exkursu, dále vymezuje základní pojmy a věnuje se jednotlivým institutům zajištění závazků a to jak právům charakteru věcného, tak obligačního. Při výkladu utvrzení dluhu správně neopomíjí směnku vlastní a notářský zápis se svolením k přímé vykonatelnosti; pozitivem tedy je komplexnost výkladu. Je zřetelné, že autor se v problematice dobře orientuje. Při hojném využívání komentářové literatury a doktrinárních zdrojů bylo také možno očekávat věcnou správnost sdělení obsažených v práci, což se (až na výtku dále) potvrdilo.

Tato zásadní výtka se však vztahuje k tomu, že diplomant zřejmě nerozlišuje mezi stavěním a přerušením běhu promlčecí doby a jaksi nezaznamenal novelu ust. § 2045 OZ.

**Závěr:**

Diplomovou práci považuji za vhodnou prolegomenu k podrobnějšímu studiu dané problematiky, hodnotím ji jako **dobrou a doporučuji ji k obhajobě.**

V Plzni dne 4. května 2018

JUDr. Alexander Šíma  
vedoucí diplomové práce

