# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: ***Klára Petrášová***

NÁZEV PRÁCE:  ***Česká reflexe Raymonda Arona***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Lenka Strnadová

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je přiblížit čtenářům osobu Raymonda Arona, zjistit, jaké možnosti nabízí českému čtenáři překlady Raymonda Arona a jaká je česká reflexe Arona (s. 2). Cíl byl dle mého názoru naplněn částečně.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Téma práce je jistě zajímavé, Aron patří mezi velmi zajímavé osobnosti politologie, o nichž by bylo dobré se toho dozvědět více, a zároveň je zajímavé prozkoumat, jak na jeho dílo nahlíží české prostředí. Ovšem obávám se, že se záměr představit Aronovo dílo a reflexi autorce moc dobře nezdařil.

Již úvod práce působí mírně neumělým dojmem, a to proto, že autorka až příliš podrobně vyjmenovává, co bude obsahem jednotlivých kapitol. Druhá kapitola se potom věnuje životu a dílu Arona. Ovšem text působí spíše jako encyklopedický záznam. Autorka bere Aronův životopis a přepisuje ho do kusých vět, bez zamyšlení, přesahu, spoléhá se na pár domácích zdrojů. Dále autorka vyjmenovává, o čem a co Aron napsal, ale opět se jedná o řazení jednoduchých, kusých, slovníkových informací za sebe. Autorka myšlenky a díla Arona jmenuje, ale již se u nich nezastavuje, nezasazuje je do nějakého kontextu, o obsahu Aronova díla v podstatě nepřemýšlí. Pracuje formou výčtu. K obsahu Aronových myšlenek autorka přechází v podkapitole 2.3, ovšem i zde vidím dva problémy. Není jasné, proč autorka ze všech Aronových myšlenek popisuje blíže právě a jen jeho postoj k marxismu. Zároveň to dělá opravdu nešťastnou formou – jedná se o jakési výpisky z Aronova díla, bez analýzy, zamyšlení, kritického zhodnocení. O tomto nevhodném způsobu práce svědčí i fakt, že autorka volí systém práce s literaturou, kdy vezme jednu informaci z jednoho díla a tu v jednom odstavci přepíše, za odstavce následuje odkaz. Pak přejde k dalšímu dílu a informaci a udělá to samé. A tak dále. Žádné kombinování a analýza informací, k žádné syntéze nedochází.

Bohužel stejným způsobem postupuje autorka i v kap. 3 – Česká reflexe Raymonda Arona. Komplexněji se o české reflexi, důvodech pro takovou reflexi a hlubších motivech a ladění nedozvídáme nic. Text je souborem přepsaných synopsí jednotlivých textů různých autorů, kteří se kdy k Aronovi vyjádřili. Jejich postoje nejsou propojeny, nevíme, proč autorka vybrala právě názory těchto autorů, nevíme, jaký obrázek to dohromady dává. Proto autorka postupuje následovně: „Milan Drápala říká…“ „Pavel Kosatík si myslí“ a takto skáče od jednoho autora k druhému bez propojení, vysvětlení, jakéhokoliv vlastního vkladu k tématu. O něco zdařilejší je potom podkap. 3.2. Celkově však tato kapitola, potažmo celá práce není o české reflexi Arona, ale je jakýmsi výtahem z výtahu. Tedy shrnuje texty, které shrnují a referují o obsahu Aronových děl. To je ovšem na bakalářskou práci opravdu málo. Vlastní vklad autorky zde není žádný.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autorky je v pořádku. V práci bohužel zcela chybí cizojazyčné zdroje, což je na škodu především v první kapitole textu. Na jednu stranu autorka tvrdí, že se v českém prostředí Aronem zabývá jen málo badatelů, na stranu druhou ji nenapadne informace o Aronovi hledat v zahraničních zdrojích. Spoléhá se tak opravdu na velmi omezený repertoár literatury (což ostatně autorka přiznává poměrně nepochopitelně již v úvodu, s. 3).

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práce je velmi základním přehledem o Aronovi a jeho díle. Bohužel nic víc nenabízí a tak i cíle práce jsou splněny jen částečně.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Jak byste zhodnotila potenciální přínos Aronova díla pro dnešní dobu a studium politiky?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V případě výborné obhajoby dobře.
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