

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (posudek vedoucího práce)

Práci předložila studentka: Klára Foldynová
Název práce: Pěstounská péče
Vedoucí práce: JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.
Oponoval: JUDr. Jindřich Psutka, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE

Předložená diplomová práce splňuje stanovené požadavky pro diplomové práce v souladu s Vyhláškou děkana FPR č. 44D/2017, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce ze dne 9. 10. 2017 (dále je „Vyhláška“). Práce byla zpracována ve vymezeném rozsahu, přičemž tento požadavek splňuje limitním způsobem, když požadovaných normostran lze napočítat 51 (str. 27, 48 nelze započít). Originalita diplomové práce byla ověřena, přičemž shoda s jinými pracemi byla zjištěna v rozsahu 0 %, a to v souladu s ustanovením Čl. 4 odst. 1 Pokynu děkana 23 D/2011. Osnova diplomové práce pak zcela koresponduje se zásadami pro její vypracování. Autorkou vymezený cíl, a sice poskytnout ucelený pohled na institut pěstounské péče, byl naplněn. Je však třeba poznamenat, že tento jediný cíl je pro diplomovou práci zřetelně malý.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Studentka počíná své snažení stručným, avšak výstižným Úvodem, který na rozsahu jedné strany seznamuje čtenáře s motivací při výběru tématu a zaměřením práce. První kapitola má podle názvu (*Institut pěstounské péče*) velice široký záběr, což je zřetelné i z toho, že ji autorka dále dělí na devět subkapitol. Slabinou kapitoly 1.2 *Nejlepší zájem a blaho dítěte* je skutečnost, že autorka uvádí pouze judikaturu zaměřenou na procesní právo, přestože uvedená kapitola je svým zaměřením hmotně-právní.

V druhé části práce se studentka věnuje právům a povinnostem jednotlivých subjektů, kteří jsou účastni na pěstounské péči. Podstatné je, že je věnován prostor rodičovské odpovědnosti jako jednomu ze základních pilířů oblasti rodinného práva. Třetí část autorka věnuje SOS vesničkám, avšak zde studentka zcela nedostála záměrům, se kterými toto téma zařadila do „*Zásad pro vypracování práce*“. Uvedená kapitola nemá odborný charakter, a text celé kapitoly působí spíše jako informační brožura. Tato kapitola měla být odrazem výzkumu aplikace práva, měla se věnovat praktickým dopadům platné právní úpravy a dále obsahovat úvahy de lege ferenda.

Závěr práce je pouhou sumarizací, pro autorky zřejmě podstatných, informací, které se již dříve objevují v textu. Nedostatkem je, že není ověřena žádná hypotéza, autorka nedochází

k žádným zjištěním a nabízí se, že po studiu zdrojových materiálů nedošla studentka k žádným závěrům, se kterými by čtenáře seznámila.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Vedoucímu práce byl předložen výtisk v pevné vazbě, s CD nosičem. Diplomová práce působí převážně úhledně a absentují písařské chyby. Přesto se studentka dopustila několika formálních pochybení. Resumé v angličtině je v rozporu s ustálenou praxí umístěno až za seznamem literatury. V seznamu literatury pak působí nevzhledně „navíc“ odražená řádka, nejednotné formátování je u kapitol 1.1.3 a 2.2. V ostatním již práce zcela obsahuje požadavkům stanovených v Čl. VI Vyhlášky. Seznam použitých zdrojů je řazen abecedně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ VEDOUCÍHO PRÁCE

Smyslem diplomové práce je ověřit schopnosti studenta využít vědomosti získané během studia, řešit problematiku související se studovaným oborem a zpracovat výsledky a závěry v předepsané písemné formě. Jak již ze shora uvedeného textu vyplývá, uvedené se studentce podařilo pouze dílčím způsobem. Práce se věnuje velice důležitému tématu náhradní rodinné péče a je sympatické, že si studentka toto téma zvolila. Po zpracování základních tezí práce však studentka systematicky nepracovala a své dílčí výsledky s vedoucím práce nekonzultovala.

Práce se v naprosté většině věnuje oblasti hmotného práva, přičemž snaha o reflektování procesní úpravy v kapitole 1.9 vyznívá velice povrchně a kvalitě práce rozhodně nepřidává. Autorka příliš nepracuje ani s poznámkovým aparátem. Je třeba upozornit, že pozn. č. 1 je v rozporu s citačními pravidly. Studentka v kapitole 1.1 nevyznačila zdroje, ze kterých čerpala, není zřejmé, která část textu je autorská, a která je převzatá z uvedeného zdroje. Přínos práce není velký, přestože titulní téma i osnova mají v sobě ukryt mnohem větší potenciál.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Jak dospěla studentka k závěru, že právě od právní moci rozhodnutí o svěřeni nezletilého do péče pěstouna, tomuto náleží dávka (str. 26)?
2. Může institut pěstounské péče fakticky eliminovat péči o nezletilé v ústavech?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Doporučuji diplomovou práci Kláry Foldynové k obhajobě. Navrhuji hodnocení práce dobře, avšak s ohledem na výkon diplomantky při samotné obhajobě.

Datum: 8. května 2018

Podpis:

JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.
vedoucí práce

