

Oponentský posudek k diplomové práci

autorky Anny Paulíny

na téma **Právní úprava společné a střídavé péče v ČR v porovnání s vybranými státy EU**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 0 %.

Diplomová práce sestává ze sedmi částí včetně úvodu, závěru a cizojazyčného resumé. Pokud jde o rozsah, předkládaná práce výrazně přesahuje minimálně stanovený rozsah. Oponent kladně hodnotí přístup autorky, kdy v předkládané práci je vyváženě zkombinován teoretický i praktický pohled na řešenou problematiku. To bylo jistě umožněno i tím, že autorka nevníkala problematiku pouze prostřednictvím odborné literatury, ale zejména prakticky optikou stáže, kterou sama absolvovala u Obvodního soudu pro Prahu 8. Oponent jednoznačně kvituje přístup autorky, ze kterého je patrné, že autorka má k problematice určitý vztah, a že o úvahách, které formuluje, racionálně přemýšlí. Autorka se nebojí ani prezentování vlastních názorů, za což ji lze pochválit, a to tím spíše, když většinu vlastních názorů autorky nelze upřít relevanci a odůvodněnost.

Práce je doplněna standardním seznamem použité literatury, který odpovídá formálním požadavkům. Chvályhodná je rozmanitost a pestrost použitých zdrojů, ze kterých bylo autorkou čerpáno. Pozitivní zmínku zaslouží i práce autorky se zahraniční literaturou. V dané souvislosti lze velmi kladně ohodnotit především nadstandardní práci autorky se soudní judikaturou. Byť nejsou soudní judikáty v konkrétní kauze v českém právním prostředí pramenem práva, mají svůj nesporný význam a práce s nimi by měla být pro každého právníka naprosto běžnou rutinou. Autorka přitom osvědčuje nejen velmi dobrou orientaci v judikatuře, ale také to, že je schopna judikatorní závěry dobře chápat, zpracovat a vyhodnotit. Ačkoli je práce dle svého názvu zaměřena především na komparatistiku, lze její kapitolu 4.4. o judikatuře Ústavního soudu vnímat jako komplexní a přehledný výstup týkající se vnitrostátní judikatury na téma střídavé péče.

Pokud jde o poznámkový aparát v práci využitý, ten svým rozsahem odpovídá charakteru práce a způsobu práce autorky s označenými prameny – autorka pracuje s poznámkovým aparátem velmi kvalitně a poznámky pod čarou plní tu funkci, kterou mají v odborném textu plnit.

Předkládaná práce neobsahuje významnější množství gramatických chyb, překlepů ani nepřesností v interpunkci. Pokud už nějaký takový problém nastal, jedná se evidentně o exces, protože z celé práce je zřejmé, že její korektura byl věnován přiměřený čas.

Z obsahového hlediska je práce pochopitelně vymezena autorkou zvoleným tématem "Právní úprava společné a střídavé péče v ČR v porovnání s vybranými státy". Autorka se držela vybraného tématu ve zvolených intencích. Pokud překročila do širších souvislostí, bylo to vždy ku prospěchu komplexnosti podávaného výkladu.

Autorka se žádoucím způsobem drží zvoleného tématu. Činí tak v klíčových meritorních kapitolách 4. a 5. o společné a střídavé péči v ČR a o srovnání s Velkou Británií, Belgií a Polskem. Toto jádro práce je vhodným způsobem předesláno aktuální platnou právní úpravou (2. kapitola) a pojednáním o péči o dítě jako součásti rodičovské odpovědnosti. Autorka se nedopouští věcných chyb či nepřesností, její výklad je pochopitelný, přestože někdy jsou řešeny již skutečné detaily. Autorka se nebrání vlastním


úvahám, analýzám a závěrům, což je žádoucí. Předkládaná práce je kvalifikovaná a odborná.

U ústní obhajoby by se autorka mohla mimo jiné zaměřit na následující otázky:

- 1) Do jaké míry jsou dle znalostí autorky respektovány závěry judikatury Ústavního soudu ohledně střídavé péče v praxi obecných soudů?
- 2) Jakou problematiku řeší v řízeních o výchově a výživě nezletilých dětí soudní znalci?
- 3) Jaké jsou dle názoru autorky klady a zápory společné péče? Je tento typ péče v praxi častý a proč?

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem doporučuje oponent posuzovanou diplomovou práci k obhajobě, a to jako výbornou.

V Plzni dne 27.4.2018



JUDr. Radek Spurný