

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autorky diplomové práce: **Iveta Sedláčková**

Název diplomové práce: Právní úprava náhradního mateřství v ČR v porovnání s vybranými zeměmi

Oponent diplomové práce: Mgr. Petr Ptáček

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>X</b>		

Zdůvodnění:

Autorka v úvodu explicitně nestanovuje cíl práce. Implicitně je obsažen v posledním odstavci strany první a to přesto, že některé formulace jsou těžkopádnější, jako např. „*není pravdou, že by tato otázka náhradního mateřství byla poprvé řešena až v dnešní společnosti*“ (a on to někdo tvrdí?), nebo „*tato práce by neměla být pouhým rozbořem právních úprav všech mnou vybraných zemí, ale i morálním zamyšlením nad účelovostí či neúčelovostí náhradního mateřství*“ (účelové může být jednání, které sleduje jen jediný účel; nechtěla autorka říci účelné?). Tématem práce jistě není skutečnost, že v právním řádu České republiky nemá (dle autorky) náhradní mateřství své místo (jak uvádí autorka). Téma práce je „Právní úprava náhradního mateřství v ČR v porovnání s vybranými zeměmi“. Nadto je třeba zdůraznit, že pojem „náhradní mateřství“ zná český OZ (§ 804), což autorka ví, neboť o tom už na str. 12 (a následně na str. 14) pojednává. Zásadní důvody pro nezakotvení komplexní pojmenované smlouvy o náhradním mateřství podává prof. Haderka (viz. HRUŠÁKOVÁ, M., KRÁLÍČKOVÁ, Z., WESTPHALOVÁ, L. a kol. *Občanský zákoník II. Rodinné právo (§655 – 975). Komentář*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2014, str. 515). Méně šťastné formulace lze nalézt i jinde, např. na str. 8 „... četnost takových případů se bude množit“ (četnost může růst, může se zvyšovat, ale těžko se může množit). Struktura práce však, přes těžkopádnější úvod, koresponduje se zadáním, je přehledná, nevykazuje (krom uvedeného) rušivé vlivy. Práce je sdělná, srozumitelná, systematicky uspořádaná.

<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>X</b>		
-----------	--	----------	--	--

Zdůvodnění:

Postup, jímž se od výchozího stavu dospělo k výslednému, autorka nerozebírá. Z práce samotné je zřejmé, že autorka používá analýzu, metodu srovnávací a metodu kompilační. Jedná se o metody běžně řazené do metodologie právní vědy (viz. např. KNAPP, V., *Vědecká propedeutika pro právníky*. Praha: EUROLEX BOHEMIA s.r.o., 2003, str. 65 a násl.). Jejich použití je i s ohledem na téma vhodné a přiměřené. Výzkum, provedený formou elektronického dotazníku s předem stanovenými cíli, je výrazným pozitivem předložené

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

práce. Řada kvalifikačních prací se omezuje na teorii, praktická část v nich buď zcela chybí, nebo je pouze v rovině kompilátu. To naštěstí není případ této práce.			
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se v příslušné české právní úpravě, jak je zřejmé z práce, výborně orientuje. Práce nevykazuje (krom výše uvedeného) polemické momenty. Autorka poskytuje rozsáhlý rozbor světských i církevních postojů a argumentů, vždy s příslušnou citací (s občasnými chybami viz. níže).			
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka užívá na poměry diplomové práce očekávatelné množství literatury a právních pramenů vůbec. V tomto směru je předložená diplomová práce standardní. V práci jsou citace, tyto jsou skutečné a zdroje dohledatelné. Některé citace jsou však neúplné. Pokud je citováno z internetu, pak je třeba uvést alespoň datum citace (ČSN ISO 690:2011). Autorka podrobila pojem náhradního mateřství důkladné analýze. Výrazným přínosem předložené práce jsou zahraniční prameny. Jen díky jejich užití mohla autorka provést rozbor v poskytnutém rozsahu. Autorka si všímá i rozdílných názorů významných českých autorů (viz. str. 24 a 25, Haderka vs. Telec).			
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X	
<u>Zdůvodnění:</u> K použití právních pramenů je již pojednáno výše. Autorka pracuje aktivně jak s naší, tak zahraniční judikaturou (str. 23, 27 ad.).			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X	
<u>Zdůvodnění:</u> Citace a rozsah použité literatury viz. bod 4 posudku. Po formální stránce práce splňuje požadavky pro vypracování diplomové práce stanovené vyhláškou děkana FPR č. D 25/2015. Čl. VI odst. 4 předmětné vyhlášky říká: „Diplomová práce překračuje úroveň bakalářské práce rozsahem i hloubkou zpracování; tam kde je to účelné, doporučuje se pracovat se zahraničními zdroji. Diplomová práce je odborným textem, který má charakter rozsáhlejší teoretické studie, která přináší nový pohled na zadaný problém nebo je fundovanou analýzou zkoumaného problému a variant jeho řešení“. Předmětné ustanovení předložená práce naplňuje. Úprava textu by mohla být na vyšší úrovni. Např. v popisu grafu na str. 54 je neukončená věta (které tak nedává smysl). Ani úpravě obsahu práce nevěnovala autorka větší pozornost a je zřejmé, že práce s textovým editorem (odrážky atd.) není její nejsilnější stránkou.			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X	

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

Zdůvodnění:

Autorka v práci přináší podrobný rozbor úpravy náhradního mateřství. I přes omezenou legislativní úpravu náhradního mateřství v ČR dokázala autorka poskytnout zajímavý přehled problematiky, upozorňuje na tzv. hluchá místa a přiklání se ke komplexnější úpravě náhradního mateřství v právním řádu ČR. Autorka v závěru nenotifikuje ne/splnění cíle. Sporné momenty aktuální úpravy však vnímá a podrobuje je kritice. Pokud autorka prokáže znalosti prezentované v práci i při obhajobě a vysvětlí dílčí nedostatky, bude oponentem hodnocena stupněm velmi dobře.

Dotazy k obhajobě:

1. Skutečně trestní zákoník úplatnost náhradního mateřství v § 128 trestá, jak uvádíte na str. 63?  
(§ 128 je ve výkladových ustanoveních obecné části TZ a věnuje se insolvenčnímu správci a insolvenčnímu řízení)
2. Jak se stavíte k názoru, že zakotvení smlouvy o náhradním mateřství do OZ by znamenalo, že statusové poměry dítěte narozeného z lůna náhradní matky by byly od samého početí zcela nejisté? Pokud by bylo dítě „fakticky odmítnuto“ jak náhradní matkou, která je „jen“ porodila, tak matkou, která si je „jen“ objednala a zpravidla poskytla i svůj genetický materiál, bylo by dítě v pozici „nechtěného plnění“ pojmenované „smlouvy“ s problematickou právní vymahatelností (viz. HRUŠÁKOVÁ, M., KRÁLÍČKOVÁ, Z., WESTPHALOVÁ, L. a kol. *Občanský zákoník II. Rodinné právo (§655 – 975). Komentář*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2014, str. 515).

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji <sup>1</sup>
Navrhuji klasifikaci DP:	2

V Plzni, dne 01.05.2018



<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.