

**P o s u d e k**  
**diplomové práce Radky Šmídlové**

***„Ochrana osobnosti a náhrada nemajetkové újmy“***

---

Předložená diplomová práce o rozsahu 64 stran vlastního textu s úvodem, závěrem, resumé v anglickém jazyce a poznámkovým aparátem, je členěna do 6 základních částí, dále do kapitol.

Autorka zvolila zajímavé, diskutované a velmi aktuální téma. Cíle práce, jak jej diplomantka vymezila v úvodu, tedy zpracovat fundamentální dokument postihující základní zákonnou úpravu a relevantní judikaturu, bylo dosaženo. Nelze nepřipomenout, že velmi obsažné téma bylo (muselo být) s ohledem na akceptovatelný rozsah práce, redukováno na vskutku fundamentální informace (a to na doporučení a po konzultaci s vedoucím práce). Tato redukce ovšem v sobě skrývá úskalí spočívající v obtížnosti výběru relevantních informací, jejich analýzu a následnou prezentaci. Diplomantka se tohoto úkolu, po mém soudu, zhostila velmi dobře.

Po formální stránce hodnotím práci pozitivně jako vyváženou, systematicky dobře členěnou, přehlednou. Shromážděný materiál traktuje autorka uměřeným, věcným a velmi srozumitelným způsobem, užívá důsledně právní dikci i frazeologii. Prokázala dobrou schopnost rozboru problematiky, zpracování a utřídění a analýzu podstatných poznatků pro dané téma a rovněž písemného vyjádření. Kvituji velmi dobrou práci při excerpci judiciálních a doktrinárních zdrojů.

Při hojných odkazech na prameny jsem neshledal nekorektní převzetí textu jiného autora bez příslušného odkazu (pokyn děkana č. 23D/2011 ze dne 2.8.2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce – prověřeno antiplagiátorským programem THESES). Některé odkazy mohou být považovány za obsoletní, neboť neodkazují na žádný originální názor či poznatek zveřejněný v díle jiného autora. Poznámkový aparát v závěru práce je velmi dobrý; citační normu autorka ctí. To vše přispívá ke kladnému hodnocení práce.

Obsahovou úroveň práce z hlediska sledovaného cíle hodnotím jako velmi dobrou. Autorka věnuje jen nezbytnou pozornost historickému exkursu, rozlišuje dále ústavní a soukromoprávní úpravu ochrany osobnosti. Po vyložení základních pojmů se soustřeďuje na předmět ochrany, v němž neopomíjí informaci o GDPR, stručnou, ale zcela postačující za situace, kdy konstatujeme neexistenci příslušné národní legislativy. Po pojednání o prostředcích ochrany osobnosti se autorka věnuje gros práce, tedy náhradě nemajetkové újmy – opět přehledně, srozumitelně. Je zřetelné, že autorka se v problematice dobře orientuje, zná

ji, při výkladu je jistá, nedopustila se věcných nesprávností či zaznamenáníhodných nepřesností.

**Závěr:**

Diplomovou práci považuji za velmi vhodnou prolegomenu k podrobnějšímu studiu dané problematiky, hodnotím ji jako **velmi dobrou a doporučuji ji k obhajobě**.

V Plzni dne 4. května 2018

JUDr. Alexander Šíma  
vedoucí diplomové práce

