

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autorky diplomové práce: **Karolína Šťastná**

Název diplomové práce: Povinný díl

Oponent diplomové práce: Mgr. Petr Ptáček

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka si za hlavní cíl klade poskytnutí uceleného výkladu o povinném dílu, nepominutelném dědici a jeho vydědění. Struktura práce koresponduje se zadáním, je přehledná, nevykazuje žádné rušivé vlivy. Práce je sdělná, srozumitelná, systematicky uspořádaná. Důvod volby tématu autorka v úvodu podrobně a logicky zdůvodnila. Všímá si i značného rozsahu aktuální zkoumané úpravy v komparaci s předchozí úpravou. Diplomatically (s citací) konstatuje, že 78 % platných ustanovení bylo inspirováno tzv. Krčmářovým návrhem OZ z roku 1937.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Postup, jímž se od výchozího stavu dospělo k výslednému, autorka nerozebírá. Z práce samotné je zřejmé, že autorka používá analýzu, metodu srovnávací a metodu kompilační. Jedná se o metody běžně řazené do metodologie právní vědy (viz např. KNAPP, V., <i>Vědecká propedeutika pro právníky</i> . Praha: EUROLEX BOHEMIA s.r.o., 2003, str. 65 a násl.). Jejich použití je i s ohledem na téma vhodné a přiměřené.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se v příslušné české právní úpravě, jak je zřejmé z práce, orientuje. Práce nevykazuje polemické momenty. Některé pasáže práce jsou dosti stručné. Např. na str. 4 autorka naznačuje, že již v Zákoně 12 desek je možné nalézt dědění dle zákonné dědické posloupnosti a dědění testamentární. Slušelo by se asi doplnit, že „na testamentární posloupnost je ve vzájemném poměru obou položen zřetelný důraz“. Pravidla pro dědickou posloupnost intestátní se vyvinula již před Zákonem 12 desek [viz. např. KINCL, J., URFUS, V., SKŘEJPEK, M. <i>Římské právo</i> , 1. vyd. Praha: C.H.Beck, 1995, str. 88].				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka užívá na poměry diplomové práce očekávatelné množství literatury a právních pramenů vůbec. V tomto směru je předložená diplomová práce standardní. V práci jsou citace, tyto jsou skutečné a zdroje dohledatelné (ČSN ISO 690:2011). Namátkovou kontrolou citací z cizojazyčných zdrojů bylo ověřeno, že autorka z citovaných pramenů skutečně čerpala [např. citace č. 7 byla ověřena z SCHÖNFELDER, H., <i>Deutsche Gesetze, Gebundene Ausgabe 1/2013</i>, München: C.H.Beck. 2013. str. 465]. Autorka podrobila právní úpravu důkladné analýze. Výrazným přínosem předložené práce jsou (již zmíněné) zahraniční prameny. Díky jejich použití se čtenář dozví nejen řešení, která nabízí NOZ, ale také koho řadí mezi nepominutelné dědice Code civil nebo BGB (viz. str. 5 hodnocené práce), nebo že „v Německu zákon nerozlišuje mezi zletilým a nezletilým potomkem a nepominutelnému dědici náleží povinný díl ve výši 1/2 jeho zákonného dědického podílu“ (viz. str. 28 práce).</p>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> K použití právních pramenů je již pojednáno výše. Autorka pracuje aktivně s judikaturou (str. 33, 36 ad.), jejím použitím lze dovodit, že samostatně uvažuje o její použitelnosti v éře nového civilního kodexu.</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Citace a rozsah použité literatury viz bod 4 posudku. Po formální stránce práce splňuje požadavky pro vypracování diplomové práce stanovené vyhláškou děkana FPR č. D 25/2015. Čl. VI odst. 4 předmětné vyhlášky říká: „Diplomová práce překračuje úroveň bakalářské práce rozsahem i hloubkou zpracování; tam kde je to účelné, doporučuje se pracovat se zahraničními zdroji. Diplomová práce je odborným textem, který má charakter rozsáhlejší teoretické studie, která přináší nový pohled na zadaný problém nebo je fundovanou analýzou zkoumaného problému a variant jeho řešení“. Předmětné ustanovení předložená práce naplňuje.</p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka v práci přináší souhrn úpravy o povinném dílu, nepominutelném dědici a jeho vydědění. Autorka v závěru sebevědomě notifikuje splnění cíle, platnou úpravu nepodrobuje větší kritice (pozitivně vnímá ohled na autonomii vůle zůstavitele). Pokud autorka prokáže znalosti prezentované v práci i při obhajobě, bude oponentem hodnocena stupněm výborně.</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Dotazy k obhajobě:

1. Kolik je povinný díl nepominutelných dědiců v SRN (§ 2303 odst. 1 BGB)?
2. Skutečně považujete Šešinův výklad § 1484 odst. 1 NOZ (str. 21 práce) za chybný? Není možné zde doplnit implicitní hypotézu „*nesjednají-li si strany jinak*“ (§ 1 odst. 2 NOZ)? Nejsou všechna pravidla NOZ principiálně dispozitivní, není-li to *expressis verbis* vyloučeno (jako např. § 1 odst. 2 věta druhá)? Anebo pro třetí část NOZ platí, že dispozitivní právní úprava je přípustná pouze v případě explicitní hypotézy (výslovného dovození)? Zdůvodněte Váš názor konkrétním ustanovením NOZu.

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně

V Plzni, dne 01.05.2018

