

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Karolína Boudníková

Název diplomové práce: Přípustnost odvolání a dovolání v civilním procesu

Oponent diplomové práce: JUDr. Zdeněk Pulkrábek, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<p>Po úvodních dvou obecných částech se autorka věnuje nejprve právní úpravě odvolání a poté právní úpravě dovolání. V rámci výkladu věnuje vždy největší pozornost přípustnosti (jak subjektivní, tak objektivní) těchto opravných prostředků. Tato struktura zvolenému tématu odpovídá.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		X	
<p>Práce systematicky a s pomocí literatury a judikatury popisuje právní úpravu. Vesměs neargumentuje, nekritizuje, nesrovnává. Výjimkou je historický exkurs o odvolání v bagatelních věcech, který považuji za vhodný.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<p>Autorka se v právní úpravě odvolání a dovolání orientuje docela dobře. Vytkl bych jí zejména až naivní tezi, že „z komentářové literatury vyplývá, že se na odvolací řízení vztahují i některá obecná ustanovení občanského soudního řádu, tedy i část první.“ (s. 17/18). To, že se obecná část použije pro všechny následující, je přece samozřejmé.</p>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<p>S právními prameny a s judikaturou pracuje na odpovídající úrovni. Ne vždy je však jasné, odkud autorka čerpá. Např. poslední věta pasáže 5.1.3. nepochází ze zákona ani z autorčiny hlavy, ale pramen uveden není.</p>				

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
Práce se opírá pouze o současnou tuzemskou literaturu (a jednu učebnici z padesátých let). S ohledem na to, že autorka si nekladla za cíl víc, než popis současné úpravy, je to odpovídající.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
Práce má nadprůměrnou jazykovou úroveň. Je napsána srozumitelně, se správnou stavbou vět a takřka bez chyb. To oceňuji, protože to není běžné. O to překvapivější, u člověka končícího univerzitní studium, je výskyt, této věty: „Poté co odvolací soud rozhodne, napíše rozsudek, případně usnesení spis zabalí a pošle to soudu prvního stupně.“ Kromě nepřipustné formy nechápu, proč se z kvalifikační práce o právu máme dozvídat, že soud něco zabalí. Ještě, že autorka nepřidala informaci, do čeho a jak. Podobně autorce uniklo hovorové slovo „kovaná“ na s. 64 (o zpracování kovu zde nejde).				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		X	
Jak řečeno výše, práce je popisná, a proto o jejích závěrech či přínosech nelze hovořit. Ukazuje nicméně, že autorka zvládla zvolenou problematiku a je schopna o ní systematicky pojednat. Autorce bych vytkl některé pojmové nepřesnosti či nejasnosti. Např. na s.: - 15: „Rozsah odvolání se tímto úkonem sice sníží, nicméně... nemůžeme již hovořit o změně rozsahu.“ Jde o změnu rozsahu nebo nejde? - 16: Odvolací řízení <i>dle teorie</i> na tři fáze rozdělit nemůžeme, rozumí-li autorka třetí fázi opětovné projednání věci soudem prvního stupně. - 29: Usnesení o osvobození od soudních poplatků lze těžko považovat za vedení řízení. To by stejnou povahu muselo mít i usnesení o zamítnutí žádosti o osvobození. Ani jedno neurčuje průběh řízení, za to se však nezanedbatelně dotýká práva strany na přístup k soudu. - 29: Usnesení o odmítnutí podání, kterým se končí řízení, rozhodně má procesní povahu, protože není rozhodnutím o věci samé (o důvodnosti žaloby).				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
1. Jak souvisí otázka přípustnosti dovolání s tím, že by se z dovolání měl stát řádný opravný prostředek? (s. 65). 2. Přizná-li mu soud více, než požadoval, je žalobce legitimován k opravnému prostředku?				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře/dobře

V Plzni dne 7. 5. 2018

