

O p o n e n t n í p o s u d e k
diplomové práce Dany Härtingové

„Řízení o svéprávnosti a některých podpůrných opatřeních“

Předložená diplomová práce o rozsahu 54 stran vlastního textu s úvodem, závěrem, resumé v anglickém jazyce a poznámkovým aparátem, je členěna do 3 základních částí, dále do kapitol.

Autorka zvolila zajímavé, diskutované a velmi aktuální téma. Cíle práce, jak jej diplomantka vymezila v úvodu, tedy zpracovat fundamentální dokument podávající (pokud možno) ucelený a vyčerpávající pohled na jednotlivé typy řízení, bylo dosaženo. Diplomantka se tohoto úkolu, po mém soudu, zhostila velmi dobře.

Po formální stránce hodnotím práci velmi pozitivně jako vyváženou, systematicky dobře členěnou, přehlednou. Shromážděný materiál traktuje autorka uměřeným, věcným a velmi srozumitelným způsobem, užívá důsledně právní dikci i frazeologii. Prokázala dobrou schopnost rozboru problematiky, zpracování a utřídění a analýzu podstatných poznatků pro dané téma a rovněž písemného vyjádření. Kvituji velmi dobrou práci při excerpci judiciálních a doktrinárních zdrojů.

Při hojných odkazech na prameny jsem neshledal nekorektní převzetí textu jiného autora bez příslušného odkazu (pokyn děkana č. 23D/2011 ze dne 2.8.2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce – prověřeno antiplagiátorským programem THESES). Některé odkazy mohou být považovány za obsoletní, neboť neodkazují na žádný originální názor či poznatek zveřejněný v díle jiného autora (pro příklad poznámka č. 31, nebo pozn. č. 38, u níž je otázkou, zda to uvedl jako svůj relevantní názor Jirsa nebo jde o výsledek aplikace předpisu). Poznámkový aparát v závěru práce je velmi dobrý; citační normu autorka ctí. To vše přispívá ke kladnému hodnocení práce. Při závěrečné redakci textu autorka přehlédla několik drobných gramatických nebo stylistických chyb.

Obsahovou úroveň práce z hlediska sledovaného cíle hodnotím jako velmi dobrou. Autorka věnuje nezbytnou pozornost úpravě institutu svéprávnosti v hmotném právu, včetně Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením, následně pak tomu, co tvoří gros práce, tedy řízením o svéprávnosti či o některých podpůrných opatřeních. Je zřetelné, že autorka se v problematice dobře orientuje, zná ji, při výkladu je jistá, nedopustila se věcných nesprávností či zaznamenaníhodných nepřesností. Kvituji, že autorka se v případech nejednoznačné interpretace předpisu či nekonzistentní judikatury neobává sdělit svůj názor.

Při disputaci diplomantka může doplnit práci o sdělení

- zda lze rozhodnutím soudu emancipovat nezletilého k jeho návrhu při nesouhlasu zákonného zástupce (tedy nejen v případě, že nelze souhlas opatřit)
- k čemu vlastně slouží smlouva o nápomoci a jak se „zvyšují“ její účinky schválením soudem
- zda má být při zastoupení členem domácnosti uveden v enunciátu rozsudku rozsah tohoto zastoupení

Závěr:

Diplomovou práci považuji za velmi vhodnou prolegomenu k podrobnějšímu studiu dané problematiky, hodnotím ji jako **výbornou a doporučuji ji k obhajobě.**

V Plzni dne 4. května 2018

JUDr. Alexander Šíma
oponent

