

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Matyáš Kubík  
 Název diplomové práce: Žaloba na ochranu vlastnického práva  
 Oponent diplomové práce: JUDr. Zdeněk Pulkrábek, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		X	
<p>Po Úvodu práce sympaticky začíná Historickým exkursem, poté se – vedle svépomoci – věnuje obecně žalobě a některým procesním otázkám, které mohou mít význam pro vlastní téma. To pak následuje, autor mu však věnuje pouhých 12 stran z 57. Myslím, že je to málo, vlastní téma je podáno velmi stručně.</p> <p>Kromě toho mi chybí alespoň podkapitola věnovaná imisím, resp. tzv. sousedskému právu (ochraně jednoho vlastníka před jiným). Žaloba proti imisím je, jak píše Spáčil (Ochrana vlastnictví a držby v občanském zákoníku, 2. vyd., s. 138 an.), speciální negatorní žalobou (nesměřuje-li výjimečně ke konání). V práci o vlastnických žalobách se však slovo „imise“ neobjevuje ani jednou.</p> <p>Závěr práce je jen variací na Úvod. Zatímco ten hlásil, co bude následovat, Závěr rekapituluje, co předcházelo.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		X	
<p>Práce je ryze popisná. Autor reprodukuje literaturu a judikaturu. Neargumentuje, nekritizuje, nesrovnává (zde by se výjimky daly najít). Takový přístup je možná klasickému, mnohokrát zpracovanému tématu přiměřený, ale očekával bych alespoň, že se autor bude více zamýšlet a ptát, materiálu ke zpracování by našel dost. Příkladem budiž podkapitola 3.5 o pasivní legitimaci, v níž se autor nezmiňuje o držiteli, který nemá věc u sebe (Spáčil, s. 53). Jiným příkladem, v téže kapitole 3, je absence zmínky o tom, jaké právní následky má zánik či poškození neoprávněně zadržované věci.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<p>Autor se v právní úpravě orientuje dobře.</p>				

4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
S právními prameny a s judikaturou pracuje adekvátně.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
Práce využívá domácí literaturu, ale jak plyne z výše uvedeného, nikoli dostatečně. Divím se, že autor nepracoval s výše uvedenou Spáčilovou monografií, současnou stěžejní prací k tématu.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
Práce má slušnou jazykovou úroveň, objevuje se v ní jen málo chyb. Občas lze narazit na neobratnost vyjadřování: „libovolně dle své vůle“ (s. 14), „Soudní problematikou... se soudy zabývají“ (s. 24), „skutková zjištění minimálně s ohledem existence“ (s. 26).				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		X	
Práce nepřináší nic nového, vše je známé z literatury a judikatury. Informativní může být leda pro toho, kdo téma nezná. To bych autoru ovšem nevyčítal, kdyby v zásadních věcech nebyl tak stručný nebo kdyby látku zpracoval nějakým originálním způsobem.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<p>1. Může se vlastník <i>nějak</i> domáhat vrácení druhově určených věcí (třeba metrického centu uhlí), které byly smíseny s jinými věcmi téhož druhu?</p> <p>2. Podle jakého ustanovení se může domáhat náhrady vlastník věci, která během neoprávněné držby zanikla? Promlčí se jeho právo na náhradu?</p>				

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře/dobře

V Plzni dne 10. 5. 2018

