

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Katedra občanského práva

P o s u d e k

oponenta diplomové práce

Téma práce:	Řízení o pozůstalosti
Autor:	Bc. Lenka Nováková
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Miloslava Wipplingerová, Ph.D., LL.A.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Blanka Kapitánová

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011, ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

Diplomovou prací se ověřují schopnosti studenta využít vědomosti získané během studia, řešit problematiku související se studovaným oborem a zpracovat dosažené výsledky a závěry v předepsané písemné podobě (vyhláška děkana FPR č. 44D/2017 o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce ze dne 9. 10. 2017).

Z hlediska obsahové záměru, naplnění zadání a věcného zpracování:

Práce je členěna do sedmi kapitol včetně cizojazyčného resumé. V Úvodu práce diplomantka předdeslala, že cílem její práce bylo blíže se seznámit s problematikou řízení o pozůstalosti, poukázat na některé zásadní změny oproti právní úpravě předešlé a podat srozumitelný a ucelený výklad o průběhu tohoto řízení podle současné právní úpravy. V této souvislosti

zdůraznila, že na smrt člověka je také nahlížet jako na právní skutečnost, se kterou se pojí významné právní následky jako je přechod majetkových a jiných práv, tedy dědění.

První část autorka věnovala právní úpravě dědického práva a vymezila v ní základní hmotněprávní instituty, neboť orientaci v hmotném právu považuje za základ pro pochopení procesního práva.

V následující kapitole se zabývá obecnou charakteristikou řízení o pozůstalosti, v níž vymezila prameny právní úpravy a pojednala o nesporném řízení se zřetelem k povaze pozůstalostního řízení. Bez povšimnutí pak neponechala otázku procesních subjektů a jejich postavení v řízení.

Za stěžejní část práce označila čtvrtou kapitolu, kterou věnovala samotnému řízení o pozůstalosti, tedy vylíčila jednotlivé fáze tohoto řízení včetně předběžných šetření, zjišťování dědického práva a rozsahu pozůstalosti.

Poslední kapitolu práce věnovala obecné úpravě likvidace pozůstalosti s cílem vystihnout její podstatu.

I přesto, že výzkumnou otázku této práce diplomantka nepoložila, a i přesto, že práce tohoto druhu by měla být přínosem pro čtenáře a nikoliv pro diplomantku samotnou (...“seznámit se blíže s touto problematikou...“), práci považuji za obsahově vyváženou a pro odbornou i laickou veřejnost za zajímavou. Její přínos je dán přehledným zpracováním s použitím poměrně přesného „právního jazyka“, s jakým o problematice pojednává, a srozumitelně tak poskytuje čtenáři základní informace o dané problematice. Podle mého názoru měla autorka dát v práci větší prostor pro vyjádření vlastního názoru, s kterým se lze v práci setkat přímě. Je-li vyjádřen, pak k němu většinou absentuje argumentace. V tomto směru poukazuji například na Závěr, kde sice diplomantka svá stanoviska na několika místech vyjádřila, avšak omezila se pouze na konstataci, z níž nejsou zřejmé důvody jejího stanoviska.

I přes tyto výtky považuji práci z hlediska obsahového záměru a jeho zpracování za zdařilé dílo, které splnilo nároky na odbornou práci tohoto druhu.

Struktura práce:

Číselné řazení v Obsahu neodpovídá číselnému řazení v práci samotné. Odkazuji v tomto směru příkladmo na kapitolu 3 a její podkapitoly, které jsou oproti Obsahu práce v dalším číselném řazení. Z hlediska systematiky práce mám výhradu k členění kapitoly třetí, neboť

nepovažují za logické zařazení problematiky pravomoci a příslušnosti soudu do podkapitoly nazvané „Procesní subjekty v řízení o pozůstalosti“. Jinak je práce přehledně a logicky členěna.

Z hlediska požadavků na rozsah, dodržování citačních norem, odkazy a bibliografii.

Rozsah práce splňuje požadavky kladené na práci tohoto druhu vyhláškou děkana č. 44D/2017. Autorka důsledně dodržovala citační normy, práce splňuje i požadavky formálního charakteru včetně odkazů na zdroje. Diplomantka čerpala z hlediska způsobu zvoleného zpracování z dostatečného množství pramenů, a chtěla bych vyzdvihnout úroveň jazykového zpracování.

Lze z mého hlediska uzavřít, že studentka svojí prací prokázala schopnost využít vědomostí získané během studia, řešit problematiku související se studovaným oborem a zpracovat dosažené výsledky a závěry v předepsané písemné podobě.

Práci doporučuji k obhajobě se známkou **v ý b o r n ě / v e l m i d o b ř e**.

Při obhajobě práce nechť autorka argumentuje ve prospěch svého názoru vyjádřeného v Závěru práce vztahujícímu se k současné procesní úpravě řízení o pozůstalosti.

V Praze dne 11. května 2018


JUDr. Blanka Kapitánová