

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Katedra občanského práva

P o s u d e k

vedoucí diplomové práce

Téma práce:	Dokazování v řízení sporném
Autor:	Marie Poppová
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Blanka Kapitánová
Oponent diplomové práce:	JUDr. Zdeněk Pulkrábek, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011, ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

Diplomovou prací se ověřují schopnosti studenta využít vědomosti získané během studia, řešit problematiku související se studovaným oborem a zpracovat dosažené výsledky a závěry v předepsané písemné podobě (vyhláška děkana FPR č. 44D/2017 o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce, ze dne 9. 10. 2017).

Z hlediska obsahové záměru, naplnění zadání a věcného zpracování:

Odborný text je rozdělen do sedmi kapitol, následuje Závěr a Cizojazyčné shrnutí.

Cílem práce podle autorky bylo věnovat se podrobně nejen procesu dokazování v rámci civilního procesu jako takového, ale též provázat procesní dokazování s účastníky řízení, jejich postavením a možnostmi uplatňovat nové skutečnosti a důkazy. Autorka avizovala, že v první části práce se zabývá odvětvovými zásadami, neboť se vzájemně prolínají a doplňují, a jsou pro civilní proces stěžejní.

Další část práce věnovala základním pojmům, které se pojí k procesu dokazování, a snažila se tak vytvořit pro čtenáře terminologický základ klasických pojmů, které v sobě někdy obsahují vícero možných výkladů. V této souvislosti zdůraznila, že v práci konkretizuje důkazní povinnosti a jejich zostření či transformace v důkazní břemeno s cílem zodpovědět otázku, kdy vniká procesní břemeno a jaký dopad mají procesní břemena na strany sporu. Uvedla, že z tohoto důvodu také na téma procesních povinností navazují procesní břemena. Snahou autorky bylo odpovědět na otázku, jaká je procesní situace v případě neunesení důkazního břemene, resp. poukázat na postup soudu, octne-li se v důkazní nouzi.

Druhou polovinu své práce věnovala důkazním prostředkům, procesu provádění důkazů a jejich hodnocení s akcentem na judikaturu a důkazní prostředky, které v občanském soudním řádu uvedeny nejsou.

V poslední části diplomové práce si dala za cíl zhodnotit platnou právní úpravu de lege lata a úvahy de lege ferenda se zdůrazněním na osobní názor autorky.

Z uvedeného je zřejmé, že diplomantka neměla v úmyslu definovat jednu výzkumnou otázku, kterou by v práci v rámci zvoleného tématu řešila, ale zadala několik dílčích otázek, na něž měla práce odpovědět (postavení a možnosti účastníků řízení uplatňovat nové skutečnosti a důkazy, vznik procesního břemene a jeho dopad na strany sporu, postup soudu, octne-li se v důkazní nouzi). Takto nastavené řešení problematiky na téma dokazování v řízení sporném, autorka také odpovídajícím způsobem zpracovala, a naplnila tak obsahové zadání, když jednotlivé otázky v k tomu určených částech práce zodpověděla. Na škodu práce je, že v obsahu Závěru práce, namísto shrnutí řešené problematiky, pouze rekapitulace její záměr, a následně způsob zpracování. V této části diplomantka vyjádřila a shrnula svůj názor na zadanou problematiku toliko v tom směru, že „lze souhlasit s názory, že záměrem demonstrativního výčtu důkazních prostředků je zcela jistě též reagovat na společenské změny a tendence, které se do širě důkazních prostředků promítají“.

Nicméně z hlediska věcného záměru považuji předloženou práci za zdařilé dílo, napsané čtivým způsobem, které, nikoliv jen kompilativně, dává svým zpracováním poměrně ucelenou informaci odborné i laické veřejnosti o základech dokazování v řízení sporném. Lze jen vyzdvihnout snahu autorky o vyjádření svého názoru zejména v kapitole sedmé a její informaci a zamyšlení nad důkazními prostředky neuvedenými v § 125 OSŘ (kap. 6.7.).

Struktura práce:

Práce je podle mého názoru velmi přehledně členěna, obsahově vyvážená, tedy celkově velmi dobře strukturovaná.

Z hlediska požadavků na rozsah, dodržování citačních norem, odkazy a bibliografii.

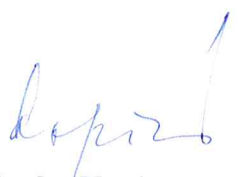
Rozsah práce splňuje požadavky kladené na práci tohoto druhu vyhláškou děkana č. 44D/2017. Autorka důsledně dodržovala citační normy, práce splňuje i požadavky formálního charakteru včetně odkazů na zdroje. Diplomantka čerpala z hlediska způsobu zvoleného zpracování z dostatečného množství pramenů, a chtěla bych vyzdvihnout úroveň jazykového zpracování.

Lze z mého hlediska uzavřít, že studentka svojí prací prokázala schopnost využít vědomostí získané během studia, řešit problematiku související se studovaným oborem a zpracovat dosažené výsledky a závěry v předepsané písemné podobě.

Práci **doporučuji** k obhajobě a hodnotím ji známkou **v ý b o r n ě**.

Při obhajobě by mě zajímal názor autorky na otázku nepřípustných důkazů, a to i z hlediska aktuální judikatury soudů.

V Praze dne 23. dubna 2018


JUDr. Blanka Kapitánová