

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Renata Stárková
Název diplomové práce: Poučovací povinnost soudu a účinky zákonné koncentrace
Oponent diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Práce je členěna do úvodu, šesti kapitol a závěru. Kapitoly se nejprve zabývají historickým vývojem poučovací povinnosti a koncentrace řízení a obecným pojednáním o dotčených zásadách civilního procesu. Následující se části se nejprve odděleně zabývají poučovací povinností a koncentrací řízení, aby v šesté kapitole mohlo dojít k jejich propojení. Uvedená struktura práce odpovídá jejímu zadání a zvolenému tématu.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Dílo je zpracováno na základě analýzy právní úpravy a dostupné judikatury. Kromě toho postupovala autorka metodou kompilační, kdy prezentovala názory vyjádřené v odborné literatuře na sledované téma.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		X	
<u>Zdůvodnění:</u> V právní úpravě se autorka orientuje dostatečně. Vyskytují-li se věcné nesprávnosti, jedná se v zásadě o drobnosti – např. používá-li termín "první řízení" nebo uzavírá-li, že svědci a znalci jsou účastníci v určitém úseku řízení. S některými výroky nelze souhlasit, jako například s tvrzením, že poučení o koncentraci musí zaznít ještě před zahájením dokazování (str. 61) – nemělo by se jednat o poučení před skončením prvního jednání? Jiné věty jsou z právního pohledu nesrozumitelné – například na str. 59 odst. 3 větě poslední se jeví, že jsou smíchány dohromady dva různé odvolací důvody.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> S domácí judikaturou je pracováno ve vhodném rozsahu.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u>				
S domácí odbornou literaturou je pracováno na uspokojivé úrovni. Zahraniční literatura není využívána. Práci by však neškodilo ohlédnouti se po zahraničních úpravách, v nichž lze nalézt inspiraci pro řešení situací, jež jsou v domácím prostředí vykládána prostřednictvím složitých konstrukcí (viz např. pojednání o vztahu koncentrace a neúplné apelace na str. 59).				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
<u>Zdůvodnění:</u>				
K formální úpravě nemám závažnějších výhrad, byť se vyskytují drobné nedostatky, jako jsou chybějící čárky (např. str. 63), špatné tvary slov (str. 2, 45) nebo chybějící znaky (str. 21). Autorka si měla rovněž ujednotit umístění horních indexů vzhledem k diakritice (str. 4) a zkratk (osř nebo OSŘ – str. 58). U čísla právního předpisu je nutné užívat Sb. (str. 22). Všechny uvedené nedostatky, které zbytečně kazí dobrý dojem z práce, by bylo možné odstranit při pečlivé závěrečné kontrole.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
<u>Zdůvodnění:</u>				
Autorka si zvolila spojení dvou témat, která lze sama o sobě považovat za těžší. Je třeba ocenit, že se snaží nalézat odpovědi na komplikované otázky, které trápí i právní praxi – např. jaký je vztah poučení podle § 114c a podle § 119a OSŘ.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<p>1. Jak by měl být odvolacím soudem řešen případ, že po prvním jednání soudu prvního stupně nastala koncentrace řízení, avšak soud prvního stupně zapomněl účastníky na konec druhého (a posledního) jednání poučit podle ustanovení § 119a OSŘ, a odvolatel ve svém odvolání uvede dosud netvrzené skutečnosti?</p> <p>2. Lze po okamžiku koncentrace řízení uplatnit námitku započtení?</p>				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně/velmi dobře

V Plzni, dne 30. dubna 2018



¹ Nehodící se škrtněte.