

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2017/2018

Jméno studenta: Kristýna Černá
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management / KMO
Téma diplomové práce: Trvale udržitelný rozvoj v podnikání
Hodnotitel – oponent: Michal Mičík
Podnik – firma: KMO FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhaného klasifikačního stupně:²

V předložené práci se studentka zabývá trvale udržitelným rozvojem v podnikání. Na začátku práce autorka definuje cíl hlavní, na jehož základě definuje také cíle dílčí. Proti metodice práce nelze nic namítat, kdyby byla následně použita tak, jak je popsána. Na začátku práce autorka tvrdí, že v práci využívá smíšený výzkum, což však není pravda. Použité metody jsou svým charakterem kvalitativní, v práci není použita jediná metoda kvantitativní, čímž bohužel neplatí autorčino tvrzení o triangulaci výzkumu. Při vysvětlování jednotlivých přístupů měla být využita detailnější rešerše literatury, takto působí celá první kapitola jako výpisky z převážně jedné publikace od autorů Eger a Egerová, 2017. Následují teoretické kapitoly 2 a 3, ve kterých autorka postupuje metodicky správně, komparuje zdroje a správně je třídí. K jazykovým ani formálním aspektům práce nemohou být téměř žádné připomínky. Hned na začátku kapitoly 4 se studentkou však nelze souhlasit. Dle jejích slov popisuje trendy trvale udržitelného rozvoje na významných zaměstnavatelích v ČR. Ani Plzeňský Prazdroj, ani Heineken nepatří mezi významné zaměstnavatele v ČR, podle žádného žebříčku nejsou ani v top 100, souhlasit lze pouze se ŠKODA AUTO. V kapitole 5 studentka představuje metody využití v její DP. Metodika případové studie by si zasloužila detailněji popsat, focus group byla provedena metodicky správně. Výsledky pouze jedné diskuze a pouze jedné FG nejsou pro vyvozování závěrů dostatečující, čehož si je autorka vědoma (alespoň v případě FG). Ostatní kvalitativní metody jsou rozněž správně použity.

Závěry práce jsou přehledně formulované. Cíle práce, tak jak byly v úvodu definované, byly splněny. Práce působí zodpovědně vypracovaná, diskutabilní je však její přínos. Práci hodnotím jako "velmi dobrou".

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Na základě čeho tvrdíte, že jsou Plzeňský Prazdroj a Heineken významní zaměstnavatelé v ČR?
Představte blíže, jak probíhala skupinová diskuze se studenty ZČU. Popište blíže respondenty a metodiku diskuze.

Na základě čeho tvrdíte, že je v práci využit smíšený výzkum?
Rozpracujte detailněji rozpočty všech tří formulovaných doporučení.
Přemýšlí se o využití nějakého z Vámi navrhovaných doporučení?

V Plzni, dne 16. 8. 2018

Podpis hodnotitele

