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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Hlavní téma práce „problematika začleňování Makedonie do mezinárodních organizací“ je v úvodu práce stejně jako hlavní předpoklad, hypotéza, že „RM splňuje převážnou část přístupových kritérií pro členství v NATO a EU, ale vzhledem k odmítavému postoji Řecka na základě nevyřešeného řecko-makedonského sporu ji není integrace do těchto organizací umožněna (obojí s.7)“

Domnívám se, že autorce se tento cíl práce podařilo splnit.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Po nezbytném úvodu, kde nalezneme hlavní téma práce, hypotézu a zdůvodnění sekvence jednotlivých kapitol práce. Dále autorka přechází do teoretické části (implicitně), alespoň soudě podle názvu i obsahu dalších kapitol: Evropeizace západního Balkánu a Definice euroatlantismu. Praktická část (implicitně) začíná zřejmě od s. 15, kdy se autorka věnuje definici řecko-makedonské otázky. Následují kapitoly, v nichž se autorka velmi systematicky a do detailů zaměřuje na problematiku integrace RM do EU a činí tak s využitím odborných zdrojů i dokumentů instituce. U některých bodů týkajících se přistupování do EU a NATO chybí aktuální odborné zdroje a autorka v těchto pasážích čerpá jen ze zdrojů institicionálních (např. kritéria), ale je otázkou, nakolik existují odborné zdroje při analýze aktuálního vývoje (např. s. 38 a reflexe roku 2011), protože jinak odborné zdroje knižní i časopisecké - včetně aktuálních např. z roku 2010 – se v práci objevují. Vhodně jsou některé pasáže doplněny o vhodné novinářské zdroje z oblasti Balkánu psané anglicky (). Spíše bych částečně vytknul občasné užívání ryze českých odborných zdrojů (např. s. 45-47, Šesták, Rychlík, Kouba) i v pasážích, kde existuje dostatek zdrojů zahraničních.

Otázka posloupnosti: v textu se o Ohridské dohodě hovoří již na s. 34, ale ve skutečnosti je tato dohoda vysvětlena, která je klíčová pro pochopení nejen vnitřního vývoje Makedonie, objevuje až na s. 49.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava je v souladu s požadavky kladenými na BP, chyby se prakticky neobjevují (např. „Evropská Komise“ s. 40), jen v pozn. p. č. měla autorka psát před webovými odkazy celý název příslušné webové stránky. Možná mělo být v práci více šetřeno číslováním první úrovně a důsledněji mohla oddělena teoretická část od praktické.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Domnívám se, že klady převažují. Autorka dobře porozuměla tématu, na základě analýzy dokumentů a s pomocí odborných i publicistických zdrojů našla v  závěru odpověď na hypotézu formulovanou v úvodu. Otázku absence odborných zdrojů v aktuálních letech (příp. užívání českých zdrojů) jsem nastínil výše jako i otázku chronologie témat.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Viz výše:

* otázka zdrojů (to není kritika, ale dotaz k obhajobě),
* posloupnost témat (viz na příkladu Ochrid),
* otázka jasnějšího oddělení teoretické části od praktické.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou VELMI DOBŘE.
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