

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2017/2018

**Jméno studenta:** Bc. Lucie Pospíšilová  
**Studijní obor/zaměření:** Podniková ekonomika a management / KMO  
**Téma diplomové práce:** Branding vybrané neziskové organizace

**Hodnotitel – oponent:** Mgr. Hana Ovesleová Ph.D.  
**Podnik – firma:** ZČU FEK

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

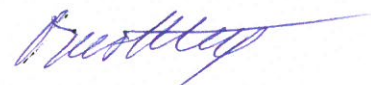
První dvě kapitoly předložené práce se zabývají teoretickým rámcem relevantním pro zpracované téma. Práce s literaturou je standardní, včetně citačního aparátu. Třetí, analytická kapitola, se věnuje zhodnocení dosavadního využití brandingů v organizaci. Analytická část postrádá hlubší porozumění tématu, diplomantka zde hodnotí zvolené aktivity bez zřejmých hodnotících kritérií. Jako příklad zde pracuje s názvem, logem či mottem bez širšího kontextu k celému spektru či hierarchii nabízených služeb, komunikační kanály hodnotí bez jakékoli znalostní báze, není zřejmé na základě jakých poznatků vznikají kritická tvrzení; případně nabízí pouze úzký pohled na danou problematiku. Zvolené metody zkoumání jsou správné, nicméně jejich uchopení je problematické vzhledem k nejasnosti konceptu zisku dat. Dotazníkové šetření postrádá úvodní informace objasňující jeho účel, zvolené otázky jsou často nevhodně zvolené či návodné, umožňují širokou interpretaci, není zřejmé, zda respondentům byly zobrazovány postupně či naráz, celá strategie dotazníku není příliš jasná, stejně jako interpretace získaných dat. V této i následující části práce se také projevuje slabší práce s jazykem. Závěrečná kapitola se věnuje návrhům vedoucím k posílení značky subjektu. Zmíněná doporučení jsou poměrně vágní a nedotažená, diplomantka uvažuje například o umístění loga do vybraných lokalit k posílení povědomí o značce, nicméně již nespecifikuje dle jakého klíče byla místa zvolena (vysoká koncentrace lidí, pobočky, konané akce apod.), zvolené návrhy poměrně často personálně směřuje na

zaměstnance knihovny aniž by detailněji zkoumala jejich vytížení či jejich odborné kompetence, případně technické zabezpečení apod. Za pozitivní považuji především to, že navrhovaná řešení byla konzultována se zástupci subjektu a diplomantka tak měla možnost dostat zpětnou vazbu ohledně jejich realizace. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm dobře.

### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>

1. Myslíte, že zkratka MKL (využívaná např. na Instagramu) dostatečně charakterizuje daný subjekt? Doporučila byste v rámci konzistence posílení využití celého názvu subjektu či nikoli?
2. Hodnotíte webové stránky MKL jako "zastaralé" a "decentní" a doporučujete je "modernizovat" a "zjednodušit vyhledávání". Můžete definovat jak probíhala analýza stránek, jaká hodnotící kritéria jste použila a na základě čeho jste definovala zmíněná doporučení?
3. V analýze komunikace na sociálních sítích jste zmínila aktivitu příspěvků, pracovala jste při analýze i se základnou sledujících a partnerů v rámci rozšiřování dosahu příspěvků.
4. Analytická část obsahuje problematiku GDPR, s níž se ovšem v návrhové části již nijak blíže nepracuje. Můžete zhodnotit své návrhy z hlediska této legislativy? Vyplývají z ní nějaká omezení?

V Plzni, dne 21. května 2018



Podpis hodnotitele