

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
Fakulta právnická

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
(posudek oponenta)

Práci předložila studentka: **Jana Doležalová**

Název práce: **Zajištění bezpečnosti na pozemních komunikacích, úloha  
Policie ČR, městské policie a ostatních složek**

Vedoucí práce: **JUDr. Tomáš Louda, Csc.**

Oponent: **Mgr. Jan Lego, Ph.D.**

### **1. Cíl práce**

Cíl práce se autorce podařilo splnit.

### **2. Obsahové zpracování**

Z hlediska obsahového jsem toho názoru, že autorka předložila zdařilé dílo, ve kterém se dokázala vypořádat s vymezenou problematikou, a to zejména v její teoretické rovině.

Protože je úkolem oponenta zejména upozorňovat na slabší stránky posuzovaného vědeckého díla, nelze pominout, že autorka nemá jednoznačně stanovený cíl bakalářské práce. Z úvodní části práce je sice obsahově patrný účel, pro který autorka práci zpracovává, nicméně cíl bakalářské práce je nutno označit spíše za formálně nevyjádřený. Autorka ani nestanovila žádnou hypotézu, která měla být v práci vyvrácena či potvrzena.

Autorka člení práci na část teoretickou a část praktickou. Praktická část je však po obsahové stránce stále spíše částí teoretickou, neboť zde není řešen žádný projekt, prováděn výzkum, není zde prováděna komparace.

Po obsahové stránce práce z pohledu právního nelze mít žádné podstatné připomínky.

Autorka se v jednotlivých částech práce zabývá jednotlivými subjekty a jejich rolami při zajišťování bezpečnosti na pozemních komunikacích. Předložená práce je sumární přehledovou prací o právních předpisech a jejich výkladu. Absenci vyšší míry užití odborné literatury lze přičíst tomu, že dané téma není dosud komplexně zpracováno. S ohledem na tuto skutečnost bylo na místě, se zohledněním značného množství právních předpisů upravujících danou tematiku, užití i komentářové literatury a v důsledku toho podrobnější zpracování klíčových aspektů zpracovávaného tématu.

Předloženou práci je možné označit za zdařilou přehledovou studii daného tématu.

### **3. Formální úprava**

Formální stránka práce je bez zásadních vad, práce splňuje stanovený minimální rozsah práce, kdy tento byl značně překročen. Práce obsahuje seznam použitých zdrojů, kdy seznam literatury (knižních publikací) je jak reprezentativní, tak dostatečný a je řazen dle abecedního pořádku.

K formální stránce je však třeba poznamenat, že jak závěr, tak i resumé jsou zpracovány pouze v českém jazyce. Dále je třeba poznamenat, že stěžejní část použitých zdrojů tvoří zdroje internetové, kdy práce obsahuje odkazy pro 26 internetových zdrojů a oproti tomu pouze 13 knižních publikací a 5 právních předpisů. Ve vztahu k citacím obsaženým v práci je třeba konstatovat, že tyto jsou převážně výkladové jednotlivých pojmů či odkazové na znění právní úpravy a jen ve velmi malém množství odkazující na odbornou literaturu. Autorka se nevyvarovala ani drobných nedostatků jako například předložky a spojky či symbol § nebo zkratka č. (číslo) na konci řádků. Tyto nedostatky však celkový dojem z předložené práce nikterak zásadně neruší.

### **4. Stručný komentář hodnotitele**

Předložená práce je příkladem dobře zpracované bakalářské práce, která jak po obsahové, tak formální stránce splňuje požadavky na ní kladené.

### **5. Otázky a připomínky k vysvětlení při obhajobě**

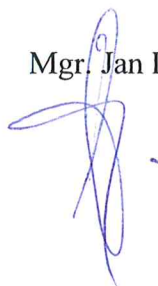
Jaký je autorčin názor na roztržičnost pravomocí a působností jednotlivých subjektů při zajišťování bezpečnosti na pozemních komunikacích?

Jaké jsou hlavní role jednotlivých subjektů působících při zajišťování bezpečnosti na pozemních komunikacích a bylo by vhodné zajišťovat příslušné činnosti (role) pouze jednou organizací?

### **6. Navrhovaná známka**

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře.

Mgr. Jan Lego, Ph.D.



V Plzni dne 02. 05. 2017