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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Ve druhém odstavci na s. 7 si autorka pokládá několik otázek, jejichž zodpovězení označuje za cíl své práce. Otázky se týkají statusu kvazistátů, způsobu jejich vytvoření, podoby německé správy, existence a podoby autonomních institucí a působení odboje.

Cíl práce byl přesvědčivě naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce je koncipována jako komparativní případová studie a má tomu odpovídající strukturu. Z této logiky však poněkud vykračuje první část práce nazvaná Příčiny druhé světové války. Jako jisté doplnění kontextu lze tuto kapitolu akceptovat, její absence by však práci spíše prospěla. Následně již autorka postupuje přesně podle logiky synchronní komparace – ve dvou samostatných částech se věnuje Protektorátu Čechy a Morava a Generálnímu gouvernementu, přičemž v rámci analýzy dodržuje v obou případech jednotný postup. V závěru se pak autorka vrací k jednotlivým otázkám vyřčeným v úvodu a snaží se na základě shrnutí klíčových argumentů odpovědět.

Autorčino uchopení tématu je velmi komplexní, přičemž se ale autorka neuchyluje k popisu marginálií. V rámci práce autorka velmi dobře zvládla práci s pojmovým aparátem.

Práci vhodně doplňuje sedm příloh. Na začátku příloh mohl být pro přehlednost uveden jejich seznam.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Práce je psána srozumitelným jazykem. Pozitivem rovněž je, že autorka se úspěšně vypořádala s náročným pojmovým aparátem – příslušné pojmy používá na správných místech a udržuje pojmovou konzistenci.

Práce je založena na dostatečném množství zdrojů. V případě Polska autorka využila několik anglických odborných článků, které nahrazují absenci polsky psané literatury.

Autorka řádně odkazuje na použité zdroje. Pouze v některých případech, kdy paralelně využívala více zdrojů, by bylo vhodnější uvádět odkazy na zdroj jednotlivých údajů i v rámci odstavce a ne až na jeho konci (viz např. s. 45 nebo třetí odstavec na s. 53 pokračující na s. 54).

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkový dojem z práce je veskrze pozitivní. Autorka si vytyčila jasný a přiměřeně ambiciózní cíl a metodickým postupem se jí ho podařilo naplnit. Práce dle mého soudu nemá výrazné slabiny.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Jaký vliv a dopad měly rozdíly v mocenském uspořádání Generálního gouvernementu a Protektorátu Čechy a Morava na podobu a působení odboje (domácího i zahraničního)?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci navrhuji hodnotit známkou VÝBORNĚ.
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