

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(posudek oponenta)

Práci předložila studentka: **Veronika Dolejšová**
Název práce: **Příspěvkové organizace**
Vedoucí práce: **JUDr. Tomáš Louda, Csc.**
Oponent: **Mgr. Jan Lego, Ph.D.**

1. Cíl práce

Cíl práce se autorce podařilo v obecné rovině splnit.

2. Obsahové zpracování

Z hlediska obsahového jsem toho názoru, že autorka předložila dílo, ve kterém se dokázala vypořádat v základní rovině s vymezenou problematikou, a to zejména v její teoretické rovině.

Protože je úkolem oponenta zejména upozorňovat na slabší stránky posuzovaného vědeckého díla, nelze pominout, že autorka nemá jednoznačně stanovený cíl bakalářské práce. Cíl bakalářské práce je nutno označit spíše za formálně nevyjádřený. Autorka ani nestanovila žádnou hypotézu, která měla být v práci vyvrácena či potvrzena. Cíl práce je možné dovozovat z úvodu práce, a to jako „vytvoření základní přehledové studie příspěvkových organizací“. Hypotézu z obsahu práce dovodit nelze.

Metody zpracování v práci taktéž nebyly uvedeny. Z obsahu práce lze dovodit, že autorka jako jedinou metodu zpracování bakalářské práce užila literární rešerže.

Autorka člení práci na část teoretickou a část praktickou avšak pouze v popisu práce v úvodu. Kdy popisuje dvě části teoretické a poslední část práce jako část „částečně“ praktickou. Praktická část je však po obsahové stránce stále spíše částí teoretickou, neboť zde není řešen žádný konkrétní problém, prováděn výzkum, není zde prováděna komparace. Praktická část zjevně nebyla zpracována na základě výzkumu autorky. V části práce 4. Transformace příspěvkových organizací na příkladu pražských divadel, která měla být dle úvodu práce částí praktickou, je uvedena opět literární rešerže daného dílčího tématu.

Formální vady textu jsou na běžné úrovni studentských prací, kdy jako příklad formální vady lze uvést nedůsledné zpracování obsahu práce, kdy na konci obsahu práce je chybová hláška „Chyba! Záložka není definována.“ Jako další formální vadu lze uvést

nesprávné zakončování řádků textu, kdy na koncích řádeků jsou často například předložky nebo věty začínající předložkou jsou v textu tak, že předložka je na konci řádky a samotný text pokračuje na řádku dalším (např. strana 45). Předložky se váží k plnovýznamovému slovu, nelze je psát samostatně. V textu se taktéž nachází značné množství volného prostoru na konci stran, když k odsunu následujícího textu na novou stranu není dán důvod (např. stany 17, 18, 23, 24, 26, 27, 28 a další). Toto působí jako snaha autorky o umělé navýšení počtu stran práce.

Po obsahové stránce práce z pohledu právního nelze mít žádné podstatné připomínky. Dílčí části práce jsou obecně teoretickými bez hlubšího zpracování tématu.

Jako příklad nedůslednosti autorky lze uvést část 2. práce, pro kterou je na straně 16 uveden souhrn dělení skupin neziskových organizací, kdy v tomto výčtu nejsou obsaženy všechny skupiny, které autorka identifikovala v předcházejících dílčích částech. Ve výčtu absentuje například dělení dle způsobu financování. Zde současně autorka nedodrží jednotnou terminologii práce, kdy v uváděném souhrnu uvádí dělení neziskových organizací zatímco v předcházejících částech členění neziskových organizací.

Autorka se v jednotlivých částech práce zabývá jednotlivými aspekty právního a sociologického uspořádání neziskového sektoru (strany 10-25) a příspěvkových organizací (strany 26-50).

Předložená práce je sumarizací právně sociologického rozměru daného tématu. Absenci vyšší míry užití odborné literatury lze přičíst tomu, že dané téma není aktuálně komplexně zpracováno. Důvod, pro který autorka neuzla při zpracování daného tématu dalších metod vědecké činnosti, a to zejména ve vztahu k praktické části práce, není patrný. V daném případě by bylo na místě zejména ve vztahu k praktické části získávání podkladů pro zpracování práce na základě strukturovaných rozhovorů s jednotlivými osobami v uváděných organizacích.

Jednotlivé části textu jsou velmi krátké, obecné, nevyčerpávající dané dílčí téma. Z jednotlivých částí práce nejsou patrné dílčí závěry. Krom vytvoření základní obecné přehledové studie nelze v dané práci nalézt konkrétní přínos, a to ani pro samotnou autorku. Téma neziskového sektoru a příspěvkových organizací v této šíři si zasluží podrobnější zpracování dílčích aspektů zpracovávaného tématu.

Předloženou práci je možné označit za do značné míry zdařilou přehledovou studii daného tématu.

3. Formální úprava

V návaznosti na výše uvedené je třeba konstatovat, že formální stránka práce je bez zásadních vad, práce splňuje stanovený minimální rozsah práce, kdy tento byl lehce překročen. Práce obsahuje seznam použitých zdrojů, kdy seznam literatury (knížních publikací) je jak reprezentativní, tak dostatečný a je řazen dle abecedního pořádku.

K formální stránce je však třeba poznamenat, že závěr je zpracován pouze v českém jazyce a resumé pouze v anglickém jazyce, kdy se nejedná o shodný text. Dále je třeba

poznámenat, že značná část použitých zdrojů je tvořena zdroji internetovými. Ve vztahu k citacím obsaženým v práci je třeba konstatovat, že tyto jsou převážně bez zásadních vad.

Tyto nedostatky však celkový dojem z předložené práce nikterak zásadně neruší.

4. Stručný komentář hodnotitele

Předložená práce je příkladem dobře zpracované bakalářské práce, která jak po obsahové, tak formální stránce splňuje požadavky na ní kladené.

5. Otázky a připomínky k vysvětlení při obhajobě

Jaký je autorčin názor na účelnost příspěvkových organizací, zejména příspěvkových organizací soukromých?

Podle jakých kritérií má být hodnoceno plnění účelu příspěvkové organizace?

Jaká je role péče řádného hospodáře v neziskovém sektoru?

Jaké účinky má zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, na zpracovávané téma? Z jakého důvodu autorka neužila občanský zákoník jako zdroj při zpracování daného tématu?

6. Navrhovaná známka

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm dobře.

Mgr. Jan Lego, Ph.D.

V Plzni dne 27. 04. 2018