

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE  
(posudek oponenta)

Práci předložila studentka: **Helena Pilíková**  
Název práce: **Vyvlastnění**  
Vedoucí práce: **JUDr. Tomáš Louda, Csc.**  
Oponent: **Mgr. Jan Lego, Ph.D.**

### 1. Cíl práce

Cíl, který si autorka stanovila se autorce podařilo splnit.

### 2. Obsahové zpracování

Z hlediska obsahového jsem toho názoru, že autorka předložila vcelku zdařilé dílo, ve kterém se dokázala vypořádat s vymezenou problematikou, a to zejména v její teoretické rovině.

Protože je úkolem oponenta zejména upozorňovat na slabší stránky posuzovaného vědeckého díla, nelze pominout, že autorka nemá správně stanovený cíl bakalářské práce. Autorka si v úvodu své práce stanovila cíl analyzovat institut vyvlastnění a objasnit následky vyvlastnění. Sama analýza právního institutu však nemůže být cílem kvalifikační práce. Autorka nestanovila žádnou hypotézu, která měla být v práci vyvrácena či potvrzena.

Druhá část stanoveného cíle – objasnění následků vyvlastnění, však není obsahem předložené kvalifikační práce. Autorka se v kvalifikační práci zabývá právní úpravou vyvlastnění, podmínkami vyvlastnění, účelem vyvlastnění, vyvlastňovacím řízením a rolí katastrálního úřadu a řízením o vyvlastnění před soudem. Následky vyvlastnění autorka v práci nikterak komplexně nezpracovala.

Jako zamýšlený a splněný cíl práce tak lze označit v daném případě pouze vytvoření přehledové studie institutu vyvlastnění.

Metody zpracování v práci nebyly uvedeny. Z obsahu práce lze dovodit, že autorka jako jedinou metodu zpracování bakalářské práce užila literární rešerží – respektive rešerží právních předpisů. V úvodu praktické části autorka odkazuje na rozhovory s vedoucími pracovníky 3 úřadů (k tomuto poznamenávám, že 3. uvedený krajský soud není úřadem). Strukturu rozhovorů, pokládané otázky, místo a čas rozhovorů ani konkrétní osoby, se kterými byly rozhovory vedeny, v práci nejsou uvedeny.

Předloženou práci tak lze hodnotit jako přehledovou studii zhotovenou na základě rešerše právních předpisů nikoli na základě vědeckého výzkumu.

Z úvodní části práce je sice obsahově patrný účel a cíl, pro který autorka práci zpracovává, nicméně cíl bakalářské práce jako takový je nutno označit spíše za formálně nevyjádřený. Autorka nestanovila žádnou hypotézu, která měla být v práci vyvrácena či potvrzena.

Autorka v úvodu práce člení práci na část teoretickou a část praktickou. Praktickou část má představovat zpracování řízení před vyvlastňovacím úřadem, zpracování role katastrálního úřadu ve vyvlastňovacím řízení a zpracování řízení o vyvlastnění před soudem. Praktická část pak neobsahuje žádné zdroje. Po obsahové stránce je praktická část stále spíše částí teoretickou, neboť zde není řešen žádný konkrétní problém, prováděn výzkum, není zde prováděna komparace.

Po obsahové stránce práce z pohledu právního nelze mít žádné podstatné připomínky, neboť se jedná o volnou formu přepisu ustanovení zákona s částečným výkladem.

Autorka se v jednotlivých částech práce zabývá prameny práva vyvlastnění, podmínkami vyvlastnění, účely vyvlastnění a vyvlastňovacím řízením. Předložená práce je sumariací právních předpisů a jejich výkladu. Absenci vyšší míry užití odborné literatury autorka neodůvodnila přesto, že dané téma je velmi často zpracováváno. Ve vztahu k odkazům pod čarou obsaženým v práci je třeba poznamenat, že v práci je uvedeno 86 odkazů pod čarou, z čehož pouze 20 odkazů odkazuje na odbornou literaturu a 4 odkazy odkazují na judikáty českých soudů. Celkem 62 odkazů pod čarou uvedených v textu odkazují na konkrétní ustanovení právního předpisu. S ohledem na tuto skutečnost bylo na místě, se zohledněním značného množství právních předpisů upravujících danou tematiku, užití i komentářové literatury a většího množství judikátů českých případně i zahraničních soudů, a v důsledku toho bylo na místě podrobnější zpracování dílčích aspektů zpracovávaného tématu. Při zpracování daného tématu by bylo taktéž vhodné využít i odborných článků či konferenčních příspěvků.

K závěru předložené kvalifikační práce je třeba uvést, že závěr neobsahuje žádné zhodnocení stanoveného cíle – splnění či nesplnění stanoveného cíle. Závěr práce obsahuje pouze souhrny dílčích zpracovaných částí v obecné rovině.

Předloženou práci je možné označit za zdařilou přehledovou studii daného tématu.

### **3. Formální úprava**

Formální stránka práce je bez zásadních vad, práce splňuje stanovený minimální rozsah práce, kdy tento byl lehce překročen. Práce obsahuje seznam použitých zdrojů, kdy seznam literatury (knižních publikací) je v podstatě jak reprezentativní, tak dostatečný a je řazen dle abecedního pořádku.

Zde je na místě poznamenat, že autorka pracovala s knižními zdroji a judikáty, kdy nejnovější je z roku 2011.

K formální stránce je třeba poznamenat, že jak závěr je zpracován v českém jazyce, resumé je zpracováno v německém jazyce a nejedná se o totožné texty. Dále je třeba poznamenat, že stěžejní část použitých zdrojů tvoří právní předpisy. Internetové zdroje jsou pak uvedeny pouze obecně – webovými adresami na úvodní stránky, kdy v samotném textu práce není obsažen žádný odkaz na internetový zdroj.

Ve vztahu k citacím obsaženým v práci je třeba konstatovat, že tyto jsou převážně odkazové na znění právní úpravy a jen ve velmi malém množství odkazují na odbornou literaturu.

Autorka se nevyvarovala ani drobných nedostatků jako například předložky a spojky na konci řádků. Tyto nedostatky však celkový dojem z předložené práce nikterak zásadně neruší.

#### **4. Stručný komentář hodnotitele**

Předložená práce je příkladem dobře zpracované bakalářské práce, která jak po obsahové, tak formální stránce splňuje požadavky na ní kladené.

#### **5. Otázky a připomínky k vysvětlení při obhajobě**

Jak lze ve vztahu k vyvlastnění definovat pojem veřejného zájmu?

Kdo má pravomoc a příslušnost k přezkumu vyvlastňovacích rozhodnutí?  
(*usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 12. 2006, sp. zn. Pl. ÚS 14/06*)

Jaká je spravedlivá náhrada za vyvlastněný majetek?  
(*nález Ústavního soudu ze dne 30. 06. 2015, sp. zn. II. ÚS 1135/14*)

#### **6. Navrhovaná známka**

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm dobře.

Mgr. Jan Lego, Ph.D.

V Plzni dne 27. 04. 2018