

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložil student: Vojtěch Pour
Název práce: Hodnocení zaměstnance a jeho úloha v oblasti personálního managementu
Vedoucí práce: Mgr. Helena Sequensová
Oponoval: Ing. Milan Lindner, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn)

Práce je věnována aktuální problematice hodnocení zaměstnanců s aplikací do veřejné sféry, konkrétně pak do prostředí Krajského úřadu Karlovarského kraje (KÚKK). Cíl práce není v textu práce přímo deklarován, kontextuálně je jím celkové představení procesu hodnocení zaměstnanců včetně jeho vazeb, souvislostí, dopadů i přínosů v rámci personálního managementu jako celku. Takto chápaný cíl práce lze považovat za v zásadě naplněný.

2. OBSAHOVĚ ZPRACOVÁNÍ

Struktura bakalářské práce rámcově odpovídá jejímu předmětu, v práci přitom převažuje rešeršní a popisný přístup k tématu, aplikační část věnovaná analýze praktického přístupu k hodnocení zaměstnanců v prostředí vybraného úřadu územní samosprávy je zpracována na šesti stranách v části 6 práce. Vnitřní uspořádání jednotlivých částí práce je z pohledu čtenáře místy hůře přehledné, a to zejména v části 3 práce (předčasné zařazení části 3.1, nejasný význam části 3.7 ad.). Naopak zajímavé informace nabízí část 5 a rovněž i závěrečné odstavce části 6.1 práce; je škoda, že se autor více nesoustředil právě i na formulaci vlastní autorských závěrů, doporučení a návrhů, a to ať již v obecné rovině či vztahených k praxi realizované na KÚKK. Dílčí výhrada směřuje rovněž k některým nepřesným formulacím (str. 2: neformální vs. formální hodnocení ad.) a sporným či nepřesným definicím pojmů (str. 2: pracovní výkon či str. 9: motivace).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po stránce stylistické i gramatické je bakalářská práce na velmi dobré úrovni. Práce využívá adekvátního spektra informačních zdrojů knižního i elektronického charakteru včetně zdrojů legislativních – v případě elektronických pramenů je přitom nutno upozornit na skutečnost, že v závěrečném seznamu však tyto zdroje nemohou být uvedeny pouze ve formě jejich webových adresy. Drobná výtka směřuje i k označování částí jako je úvod, závěr ad., které by neměly být coby části práce číslovány. Současně pak platí, že číslování stran nemůže začínat až na stránce s úvodem k práci.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

viz výše

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

- (str. 2) Jaké hodnocení (neformální x formální) probíhá dle Vašeho názoru častěji?
- (str. 39) S jakou četností by dle Vašeho názoru mělo formální hodnocení zaměstnanců v podmínkách KÚKK probíhat? Jaké jsou výhody vs. nevýhody častěji nežli 1x ročně realizovaného hodnocení?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na tento druh prací a jako takovou ji doporučuji k obhajobě. V závislosti na průběhu a úspěšnosti obhajoby navrhuji práci autora Vojtěcha Poura hodnotit stupněm dobře, popř. velmi dobře.

Datum: 8. 5. 2018

Podpis: