

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(posudek oponenta)

Práci předložila studentka: **Kristýna Kotalová**
Název práce: **Pokuty**
Vedoucí práce: **JUDr. Tomáš Louda, CSc.**
Oponent: **Mgr. Jan Lego, Ph.D.**

1. Cíl práce

Cíl práce se autorce podařilo splnit.

2. Obsahové zpracování

Z hlediska obsahového tvoří předložená práce jakýsi poměrně málo sourodý kompilát informací z nemnoha zdrojů, který sice nakonec může obstát, ale nemůže vzbudit nadšení čtenáře.

Autorce velmi vyčítám značné množství gramatických a především interpunkčních chyb, jejichž množství zdaleka přesahuje meze formálního nedostatku. Práce obsahuje také další chyby, např. špatná čísla zákonů na str. 15 či 16.

Obecně lze říci, že jazyk práce je poměrně krkolomný a není vždy zcela jasné, co měla autorka na mysli (např. první věta posledního odstavce na str. 9).

Na straně 10 v předposledním odstavci autorka očekává „slétnutí“ se událostí, zatímco by je měla „sledovat“. V témže odstavci staví jako protipól konání, nekonání, činnosti a nečinnosti na straně jedné opomenutí na straně druhé – jen těžko si lze představit opomenutí bez nečinnosti, resp. nekonání.

Na straně 11 popisuje „dolus s úmyslným zaviněním“ – vzpomněl jsem si v této souvislosti na vyprávění Mira Žbirky, který pobaveně vzpomínal na jídelníček v nějakém hotelu, kde nabízeli „hemenex se šunkou a vejci“.

Není také zcela zřejmý klíč, podle kterého autorka někdy čerpá přímo ze zákonné úpravy a někdy z komentáře (pohříchu jediného).

Zdá se mi také nešťastné, aby fakticky první kapitola Vymezení základních pojmů byla o rozsahu 23 stran a nosná část (druhá kapitola) toliko o deseti stranách.

Také jsem byl poněkud zklamán, že jsem se v kapitole Aplikace pokut u konkrétních orgánech nedozvěděl nic o aplikaci práva, nýbrž o zvláštních normativních úpravách.

3. Formální úprava

Po formální stránce je třeba autorce vytknout velké množství chyb, prospělo by, pokud by rozšířila okruh zdrojů informací, když seznam literatury je na hraně dostatečnosti co nosné části práce; je řazen podle abecedního pořádku.

4. Stručný komentář hodnotitele

Předložená práce sice splňuje formální náležitosti kladené na bakalářské práce, její úspěšné obhájení však je odvislé od výkonu autorčina při ústní části obhajoby.

5. Otázky a připomínky k vysvětlení při obhajobě

Jak autorka hodnotí novou právní úpravu pokut v zákoně 250/2016 Sb. z komparativního pohledu ve světle předchozí právní úpravy?

6. Navrhovaná známka

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm dobře.



Mgr. Jan Lego, Ph.D.

V Plzni dne 14.5.2018