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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je popsat a analyzovat politický systém tzv. Druhé republiky. Současně s tím autorka usiluje o přesnější klasifikaci politického systému prostřednictvím aplikace Linzovy typologie nedemokratických režimů. Tyto cíle práce byly naplněny.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce je spíše popisného charakteru. Za její klady považuji úvodní teoretickou kapitolu, která přehledně popisuje Linzovu typologii. Stať práce je pak věnována popisu důvodů pádu První republiky, Mnichovské krizi a popisu základních znaků druhorepublikového politického systému. V této části by práce mohla být méně popisná a více analytická. Na práci není znatelná snaha autorky ponořit se do tématu a analyzovat politický systém v celé jeho hloubce – kromě jeho institucí vlastně nepopisuje nic jiného. V závěru pak práci shrnuje a s využitím Linzovy typologie dochází k závěru, že druhorepublikový politický systém nejvíce odpovídá LInzovu postdemokratickému mobilizačnímu autoritarismu. V této souvislosti je právě škoda, že se autorka vedle popisu institucí rovněž více nevěnovala samotnému politickému vývoji, atmosféře, náladám ve společnosti a praktické politice. Není pak překvapivé, že například o mobilizaci obyvatelstva ze strany vlády není v práci žádná zmínka. Kromě této výtky je však nutno podotknout, že se jinak jedná o poměrně zdařilou práci.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Nemám zásadních výtek, snad jen používaných zdrojů mohlo být více. Byť seznam literatury tak přímo nepůsobí, práce je z velké části závislá pouze na několika odborných publikacích. Na druhé straně je nutno podotknout, že odborné literatury věnované přímo této problematice není v českém prostředí příliš mnoho. Ani toto však autorce ale rozhodně nebránilo, aby téma analyzovala více do hloubky. Jazykový projev je dobrý, citace, odkazy, grafická úprava v pořádku.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Viz výše. Kromě slabé analytické roviny práce nemám k práci zásadní výtky. Jedná se o průměrnou bakalářskou práci.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

1. (otázka do diskuze) Nepovažuje autorka období Druhé republiky za příliš krátké, aby mohl být politický režim odpovědně klasifikován na základě jakékoli typologie? Jaký je na tuto možnou výtku její názor?

2.Autorka označuje politický systém za postdemokratický mobilizační autoritarismus. Mohla by uvést praktické příklady, na základě kterých tak činí. Na kterých by nastínila mobilizační prvek druhorepublikového režimu?

3. Kterému s autoritářských režimů v Evropě 30. let byl dle autorky druhorepublikový režim nejvíce podobný?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Velmi dobře
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